

"ODER-NEISSE-FRIEDENSGRENZE"

Zum Verständnis völkerrechtlicher Fragen in der sog. DDR

von

HARALD LUTTER

Mainz 1964



"ODER-NEISSE-FRIEDENSGRENZE"

Zum Verständnis völkerrechtlicher Fragen in der sog. DDR

Dissertation

vorgelegt der

Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der

Johannes Gutenberg-Universität zu Mainz

von

HARALD LUTTER

MAINZ

1966

1. Berichterstatter: Prof. Dr. P. Schneider

2. Berichterstatter: Prof. Dr. H. Armbruster

Tag der mündl. Prüfung: 17. Februar 1964

Gesamtherstellung:

Ditters Bürodienst Mainz

INHALTSVERZEICHNIS

	Seite
Inhaltsverzeichnis	I
Abkürzungsverzeichnis	V
Einleitung	1
A. Ausgangspunkt	6
I. Inhalt und Zweck des Abschn. IX b PA	6
B. Kommunistisches Rechtsdenken	8
II. Historischer Materialismus	8
III. Recht	10
IV. Völkerrecht	11
V. Auslegung von völkerrechtlichen Verträgen	17
C. Auslegung des Potsdamer Abkommens	21
VI. Abschn. III PA	21
1. Demokratie	22
2. Frieden	24
3. "Demokratie" im Potsdamer Abkommen	24
VII. Abschn. IX b PA	30
1. "endgültige Festlegung"	30
a) Verbalinterpretation	30
b) Logische Interpretation	33
2. "Verwaltung"	34
3. "früher deutsche Gebiete"	40
4. Abschn. XIII PA	41
5. Endgültigkeit der Grenzziehung	46
D. Völkerrechtliche Einordnung von Abschn. IX b Potsdamer Abkommen	51

VIII. Rechtscharakter des Abschn. IX b PA	51
1. Völkerrechtlicher Vertrag	51
a) Abkommen oder Bericht?	52
b) Regierungsabkommen	53
c) Präliminar-Friedensvertrag	55
2. Bindung Deutschlands an Abschn. IX b PA	57
a) Deutscher Staat als Normadressat	57
b) Deutsches Volk als Normadressat	63
3. Abschn. IX b PA: Vertrag zu Lasten Dritter?	67
IX. Gültigkeit des Potsdamer Abkommens	69
1. Teilweise Erfüllung des Abkommens	69
2. Bruch des Abkommens durch die Westmächte	70
E. Rechtfertigung des Abschn. IX b PA	74
X. Bestrafung des Aggressors	75
1. Völkerrechtliches Aggressionsverbot	75
2. Briand-Kellogg-Pakt als Strafnorm	76
3. Aktivlegitimation der Alliierten	79
4. Strafbarkeit von Staaten	80
5. Oder-Neiße-Linie	82
F. Übereinstimmung der Grenzregelung mit dem Völkerrecht	90
XI. Sicherheitsanspruch des polnischen Volkes	90
XII. Selbstbestimmungsrecht der Nationen	95
1. Begriff des nationalen Selbstbestimmungsrechtes	96
2. Grenzen des Selbstbestimmungsrechtes	98
3. Selbstbestimmungsrecht: Recht oder politisch-ethische Maxime?	102
4. Oder-Neiße-Linie	103
5. Recht auf die Heimat	108
6. Selbstbestimmungsrecht einer einheitlichen deutschen Nation	111
XIII. Annexion Ostdeutschlands	116

	Seite
1. Begriff der Annexion	116
2. Annexion der Oder-Neiße-Provinzen	117
3. Zur Stimson-Doktrin	122
XIV. Atlantik-Charta und Satzung der Vereinten Nationen ..	125
1. Atlantik-Charta	125
a) Unverbindlichkeit für Deutschland	125
b) Übereinstimmung der Oder-Neiße-Linie mit der Charta	127
2. Satzung der Vereinten Nationen	128
a) Art.107 SVN	128
b) Art.2 Ziffer 4 SVN	129
XV. Völkerrechtliche Verbindlichkeit der Oder-Neiße-Linie ..	130
1. Kompensation mit dem ehemaligen östlichen polnischen Staatsgebiet	130
2. Wiederherstellung der geschichtlichen Gerechtigkeit	132
3. Übereinstimmung der neuen Grenze mit dem demokratischen Völkerrecht	135
G. Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze	137
XVI. Verpflichtung zur Anerkennung	137
XVII. Markierung der Oder-Neiße-Linie	139
1. Die Markierung	139
2. Berechtigung der Regierung der DDR	139
a) Die DDR: ein Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches	139
aa) Die DDR: ein Staat im Sinne des Völkerrechts	139
bb) Die DDR: ein Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches	146
b) Die DDR: der rechtmäßige deutsche Staat	147
c) Markierung im Namen des deutschen Volkes	153
3. Verbindlichkeit der Markierung für Deutschland	154

XVIII. Oder-Neiße-Linie und Friedensvertrag	156
H. Abschließende Betrachtung	163
Schrifttumsverzeichnis	VII
Auszüge aus den wichtigsten Dokumenten	XXX
Personalien	XXXVI

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

a.A.	anderer Ansicht
aaO.	am angegebenen Orte
Abs.	Absatz
Abschn.	Abschnitt
Akademie- lehrbuch	Völkerrecht, Ein Lehrbuch, Herausgegeben von der Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Rechtsinstitut, Berlin (O.) 1960
angeg.	angegeben
Anm.	Anmerkung
AÖR	Archiv des Öffentlichen Rechts
Art.	Artikel
Aufl.	Auflage
AW	Ausgewählte Werke
AVR	Archiv des Völkerrechts
Bd.	Band
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen, Amtliche Sammlung
BRD	Bundesrepublik Deutschland
Bulletin	Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung
DAP	Deutsche Außenpolitik (SBZ)
DDR	Deutsche Demokratische Republik (= SBZ)
Diss.	Dissertation
Dok.	Polen, Deutschland und die Oder-Neiße-Grenze, Dokumentation zur Zeitgeschichte, Bd.I, Berlin (O.), 1959
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung
EA	Europa-Archiv
engl.	englisch
Grundlagen	Grundlagen des Marxismus-Leninismus, Ein Lehrbuch, Berlin (O.) 1960
f., ff.	folgende Seite(n)
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
franz.	französisch
i.e.	id est (das ist)
Int.	International(e)
IRuD	Internationales Recht und Diplomatie
JÖR	Jahrbuch des Öffentlichen Rechts
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands

KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
LKO	Haager Landkriegsordnung
ND	Neues Deutschland, Zentralorgan der SED (SBZ)
NJ	Neue Justiz (SBZ)
NJW	Neue Juristische Wochenschrift
NS	Nationalsozialismus
OLG	Oberlandesgericht
p.	page o. pagina (= Seite)
PA	Potsdamer Abkommen
Parteiprogramm	Parteiprogramm der KPdSU von 1961, in: Wagenlehner, Kommunismus ohne Zukunft, Stuttgart 1962
Pkt.	Punkt
Rev.	Revue
ROW	Recht in Ost und West
russ.	russisch
s.	siehe
S.	Seite
SBZ	Sowjetische Besatzungszone Deutschlands
SED	Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SH.	Sonderheft
StR	Staat und Recht (SBZ)
s.o.	siehe oben
sog.	sogenannt(e)
Sp.	Spalte
s.u.	siehe unten
SVN	Satzung der Vereinten Nationen (UNO)
u.a.	unter anderem
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
USA	United States of America
v.	von
Volkskammer- gutachten	Gutachten des Ausschusses für Auswärtige Angelegenheiten der Volkskammer der sog. DDR, in: DAP 1959/SH.1/1 ff.
vgl.	vergleiche
Vol.	Volume (= Band)
VV	Versailler Vertrag
ZaöRV	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
z.B.	zum Beispiel
ZVR	Zeitschrift für Völkerrecht

SCHRIFTTUMSVERZEICHNIS

Abendroth: Die gegenwärtige völkerrechtliche Bedeutung des Potsdamer Abkommens vom 2. August 1945, in: EA 1952/4943 ff.

- Die völkerrechtliche Situation Deutschlands, in: Außenpolitik IV, 1953/645 ff.

Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Rechtsinstitut: Völkerrecht, Redaktionsleitung: Koshewnikow, Berlin (O.) 1960

- Dasselbe in anderer Übersetzung, mit einem Vorwort von Menzel, Hamburg 1960

Anissimov: Fragen des Völkerrechts und der internationalen Politik, in: NJ 1950/238 ff.

Anzilotti: Lehrbuch des Völkerrechts, Berlin und Leipzig 1929

Arndt, A.: Der deutsche Staat als Rechtsproblem, Berlin 1960

Arzinger: Vertragstreue und völkerrechtswidrige Verträge, in: Festschrift für Erwin Jacobi, Berlin (O.) 1957, S. 238 ff.

- Der sowjetische Entwurf eines Friedensvertrages und das Selbstbestimmungsrecht der deutschen Nation, in: Einheit -1959/188 ff.
- Warum Friedensvertrag?, Berlin (O.) 1959
- Zu einigen Fragen der Herausbildung und des Inhaltes des Selbstbestimmungsrechtes der Völker und Nationen als eines Grundprinzips des demokratischen Völkerrechts der Gegenwart, in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd. II, S. 133 ff.

Arzinger, als Leiter eines Kollektivs: Das Recht auf nationale Selbstbestimmung und der Deutschlandplan des Volkes, in: Einheit 1960/1479 ff.

Arzinger, Poeggel, Müller: Zu einigen Fragen des sowjetischen Entwurfs eines Friedensvertrages mit Deutschland, in: StR 1960/217 ff.

Bartel: Erläuterungen zum Gutachten des Volkskammerausschusses der sog. DDR vom 9.2.1959, in: DAP 1959/SH I/44 f.

- Der westdeutsche Revanchismus bedroht den Frieden, in: DAP 1961/SH. I/40 ff.

Baumgarten: Völkerrecht und Friede, in: NJ 1949/153 ff.

- Erläuterung zum Gutachten des Volkskammerausschusses der sog. DDR vom 9.2.1959, in: DAP 1959/SH.I/41 f.

Berber: Lehrbuch des Völkerrechts, Bd.I, Minden und Berlin 1960

Bernhardt: Die Auslegung völkerrechtlicher Verträge, Köln-Berlin 1963

Bertzel: Der Begriff der Grenzberichtigung im völkerrechtlichen Sinn, in: NJW 1963/785 ff.

Bilfinger: Vollendete Tatsache und Völkerrecht, in: ZaöRV Bd.15, S.453 ff.

Bindschedler: Illusion und Wirklichkeit; Gegenwart und Zukunft des Völkerrechts, in: Jahrbuch für Internationales Recht, VIII 1959/1 ff.

Bittel: Das Potsdamer Abkommen und andere Dokumente, 6.Aufl., Berlin (O.) 1957

- Die Vereinten Nationen (UNO), Berlin (O.) 1958
- Erläuterung zum Gutachten des Volkskammerausschusses der sog. DDR vom 9.2.1959, in: DAP 1959/SH.I/58 ff.

Bock: Der sowjetische Friedensvertragsentwurf und das Völkerrecht, in: NJ 1959/73 ff.

Bolz: Es geht um Deutschland, Reden, Berlin (O.) 1955

Bönninger: Die Souveränität der Deutschen Demokratischen Republik und die deutsche Staatsfrage, in: Forum, Wissenschaftliche Beilage, Nr.22 vom 2.10.1955

Borkenau: Marx, Auswahl und Einleitung, Fischer-Taschenbuch Nr.112, Frankfurt/M. 1956

Bowett: Self-Defense in International Law, Manchester 1958

Bracht: Die Auslegung internationaler Verträge in der sowjetischen Völkerrechtslehre, in: Osteuropa-Recht VII, 1961, Heft 1/2, S.66 ff.

- Das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung in der modernen sowjetischen Völkerrechtstheorie, in: Das Recht im Dienste der Menschenwürde, Festschrift für H.Kraus, Würzburg 1964
- Ideologische Grundlagen der sowjetischen Völkerrechtslehre, Köln 1964

Brandweiner: Die Deutsche Demokratische Republik und das Problem der Staatennachfolge, in: DAP 1956/486 ff.

- Die Pariser Verträge, 2. Aufl., Berlin (O.) 1956
- Der sowjetische Vorschlag eines Friedensvertrages mit Deutschland, Berlin (O.) 1959

Briggs: The leaders' agreement of Yalta, in: American Journal of Int. Law, XL 1946/376 ff.

Bruns: Politische Verträge, Bd. I, Berlin 1936

Deutsches Büro für Friedensfragen: Ausländische Dokumente zur Oder-Neiße-Linie, Stuttgart 1949 = Osthandbuch, Bd. 6

- Die völkerrechtliche Lage der deutschen Ostgebiete, Stuttgart 1949 = Osthandbuch, Bd. 15

Byrnes: Speaking frankly, New York 1947

- In aller Offenheit, Frankfurt/M., o.J.

Chen: The International Law of Recognition, London 1951

Chruschtschow: Rede vom 25.2.1956 auf dem XX. Parteitag der KPdSU, Text in: die entlarvung des stalinterrors, Ostbüro der SPD, 2. Aufl., Bonn 1960

Churchill: The Second World War, London 1947-1950

- Der Zweite Weltkrieg, Stuttgart 1954

Cohn: Kellogg-Vertrag und Völkerrecht, in: ZVR 1930/169 ff.

The Conferences at Malta and Yalta, Papers relating to Foreign Affairs accompanying the Annual Message of the President of the United States, Washington 1955

Dahm: Zur Problematik des Völkerstrafrechts, Göttingen 1956

- Völkerrecht, Stuttgart, Bd. I 1958, Bd. II und III 1961

A Decade of American Foreign Policy, Basic Documents 1941 - 1949, herausgeg. vom US-State Department, Washington 1950

Decker: Das Selbstbestimmungsrecht der Nationen, Göttingen 1955

- Deuerlein: Die Einheit Deutschlands, 2.Aufl., Frankfurt:M. - Berlin 1961
- Deuerlein - Schierbaum (Herausgeber): Dokumente zur Deutschland-Politik, III.Reihe, Bd.1, Bonn 1961
- Deutschlandfrage und Völkerrecht; Beiträge von Vertretern der sozialistischen Völkerrechtswissenschaft, Redaktion: Arzinger, Herder, Kirsten und Reinhartz, Berlin (O.), Bd.I 1961, Bd.II 1962
- Djilas: Die neue Klasse, München 1957
- Dokument des Nationalrates, Die geschichtliche Aufgabe der Deutschen Demokratischen Republik und die Zukunft Deutschlands, o.O., o.J. (März 1962), kleine Dünndruckausgabe
- Dokumente der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Bd.I, Berlin (O.)
- Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin (O.), Bd.I 1954, Bd.V 1958
- Dokumente zur Außenpolitik der UdSSR, Berlin (O.) 1960
- Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion, Berlin (O.), Bd.I 1957
- Draht: Verfassungsrecht und Verfassungswirklichkeit in der sowjetischen Besatzungszone, Untersuchungen über Legalität, Loyalität und Legitimität, .Aufl., Bonn 1955
- Drost: The Crime of State, Book I, Humanicide, Leyden 1959
- Eschenburg: Die deutsche Frage, 2.Aufl., München 1959
- Faust: Das Potsdamer Abkommen und seine völkerrechtliche Bedeutung, Frankfurt:M. und Berlin 1959
- Faddejew: Der Marxismus - Leninismus über gerechte und ungerechte Kriege, Berlin (O.) 1953
- Fenwick: International Law, .Aufl., New York - London 1948
- Fiedler: Der sowjetische Neutralitätsbegriff in Theorie und Praxis, Wien 1959
- Fowler: The Concise Oxford Dictionary, 4.Aufl., Oxford 1954
- Die Friedensverträge von 1947 mit Italien, Ungarn, Bulgarien, Rumänien und Finnland; Quellen für Politik und Völkerrecht, herausgeg. von Cornides und Menzel, Bd.1, Oberursel/Taunus 1948

- Funder: Die Anerkennung der Friedensgrenze an Oder und Neiße, in: Die Nation 1957/400 ff.
- Garanin: Völkerrecht, Fernstudium-Manuskript der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht", Berlin (O.) 1955
- Gareis: Institutionen des Völkerrechts, o.O., 1901
- Gegenwartsprobleme des Völkerrechts. Eine Auswahl aus Beiträgen der sowjetischen Jahrbücher für Völkerrecht 1958 und 1959, zusammengestellt und bearbeitet von Arzinger und Standke, Berlin (O.) 1962
- Gentzen: Die historische Bedeutung der Oder-Neiße-Grenze, in: Dok., S.17 ff.
- Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki), Kurzer Lehrgang, Berlin (O.) 1953
- Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Berlin (O.) 1959
- Glaser: Der sowjetische Friedensvertragsentwurf läßt ein neues Versailles nicht zu, in: Beiträge zur Zeitgeschichte 1960/221 ff.
- Göhle und Henker: Bericht über eine wissenschaftliche Konferenz zum Thema: Nationale Selbstbestimmung und Wahlen, in: StR 1961/2139ff.
- Götting: Unserer ganzen Nation eine friedliche und glückliche Perspektive, in: DAP 1960/1348 ff.
- Göttinger Arbeitskreis: Die polnischen Ostgebiete in ihrer Bedeutung für Polen und Europa, Göttingen 1948
- Goguel und Pohl: Oder-Neiße, eine Dokumentation, herausgegeben vom Deutschen Institut für Zeitgeschichte, 2.Aufl., Berlin (O.) 1956
- Goguel: Die polnische Frage in den diplomatischen Verhandlungen des Zweiten Weltkrieges, in: Dok., S.221 ff.
- Die Curzon-Linie, in: Dok., S.857 ff.
- Graefrath: Zur Geschichte der Reparationen, Berlin (O.) 1954
- Grewe: Berliner Konferenz und Potsdamer Abkommen, in: Außenpolitik 1954/345 ff.
- Grosse: Die Bedeutung der Prinzipien des Potsdamer Abkommens für die Lösung der nationalen Lebensfragen unseres Volkes, in: Die Nation 1959/523 ff.

- Grotewohl: Der Kampf um die eine deutsche demokratische Republik, Bd. II, Berlin (O.) 1954
- Grundlagen des Marxismus-Leninismus, Lehrbuch, Berlin (O.) 1960
- Guggenheim: Lehrbuch des Völkerrechts. Basel, Bd. I, 1948, Bd. II 1951
- Hacker: Die Rechtslage der sowjetischen Besatzungszone, in: SBZ-Archiv 1964/7 ff.
- Hager: Der dialektische Materialismus, die theoretische Grundlage der Politik der SED, Berlin (O.) 1958
- Hall: A Treatise on International Law, 8. Aufl., Oxford 1924
- Haney: Zum Inhalt des sozialistischen Rechtsbegriffs, in: StR 1963/121 ff.
- Hänisch und Herder: Die ständige Festigung der vom sozialistischen Internationalismus getragenen Beziehungen zu den Staaten des sozialistischen Weltsystems als Grundvoraussetzung für die Verwirklichung des Rechts des deutschen Volkes auf Selbstbestimmung, in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd. I, S. 197 ff.
- und Krüger:
Der Freundschaftsvertrag zwischen der DDR und der UdSSR - Höhepunkt und Konsequenz 15 jähriger sozialistischer Außenpolitik der DDR, in: StR 1964/1751 ff.
- Haupt: Die Souveränität der beiden in Deutschland bestehenden Staaten, in: StR 1956/301 ff.
- Warum ist die DDR der einzig rechtmäßige deutsche Staat?, Berlin (O.) 1962
- Heinze: Völkerrechtsprobleme des Verteidigungsbeitrages der deutschen Bundesrepublik, in: EA 1952/4714 ff.
- Herbst: Dictionary of Commercial, Financial and Legal Terms, Luzern 1955
- Herder und Wünsche: Die Deutsche Demokratische Republik ist völkerrechtlich anerkannt, in: StR 1959/917 ff.
- Herder und Schneider: Der Aufenthalt von Streitkräften der imperialistischen Westmächte in Westdeutschland und Westberlin und die Benützung der Fluglinien nach Westberlin durch die Westmächte sind völkerrechtswidrig, in: StR 1961/2067 ff.

Herder, Kemper und Kirsten: Die Moskauer Erklärung der kommunistischen und Arbeiterparteien vom November 1960 und einige Fragen des Völkerrechts, in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd.I, S.7 ff.

v.d.Heydte: Deutschlands Rechtslage, in: Friedenswarte 1951/323

- Die völkerrechtliche Lage der deutschen Ostgebiete, in: Der deutsche Osten, Referate des 1.Ostseminars der Hochschule für politische Wissenschaften, München 1956, S.69 ff.
- Völkerrecht, Bd.I, Köln 1958
Bd.II, Köln-Berlin 1960

Hill: Claims to Territory in International Law and Relations, London - New York - Toronto 1945

- International Relations, New York 1950

Hoffmann, F.: Die Oder-Neiße-Linie, Politische Entwicklung und völkerrechtliche Lage, Frankfurt:M. 1949

Hoffmann, G.: Strafrechtliche Verantwortung im Völkerrecht, Zum gegenwärtigen Stand des völkerrechtlichen Strafrechts, Abhandlungen der Forschungsstelle für Völkerrecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Hamburg, Bd.10, Frankfurt/M. - Berlin 1962

Hohlfeld: Dokumente der deutschen Politik und Geschichte von 1848 bis zur Gegenwart, Bd.7, Berlin, o.J.

Jaksch: Westeuropa - Ostdeutschland - Gesamteuropa, in: Außenpolitik 1957/487 ff.

Die offiziellen Jalta-Dokumente des US-State Department, Wien - München - Stuttgart - Zürich 1955

Jellinek, G.: Allgemeine Staatslehre, 3.Aufl., 7.Neudruck, Bad Homburg v.d.H. 1960

Jessup: Modernes Völkerrecht, Wien - Stuttgart 1950

Kaufmann, E.: Deutschlands Rechtslage unter der Besatzung, Stuttgart 1948

- Die sowjetische These von den zwei "Teilstaaten", in: Das Parlament 1955, Nr.3
- Von den Realitäten der deutschen Lage, in: FAZ vom 4.10.1961

Kelsen: Unrecht und Unrechtsfolge im Völkerrecht, in: Zeitschrift für öff. Recht, Bd.12, 1932/481 ff.

- Peace through Law, Chapel Hill 1944
- The Legal Status of Germany according to the Declaration of Berlin, in: American Journal of Int.Law, Bd.39, 1945/518 ff.
- The Communist Theory of Law, London 1955

v.Kempski: Krieg als Straftat, in: Merkur I 1947/28 ff.

- Deutschland als Völkerrechtsproblem, in Merkur I, 1947/188 ff.

Kerstein: Die Deutsche Demokratische Republik - Ein Staat im Sinne des Völkerrechts, in: StR 1957/249

Kirsten: Zum völkerrechtlichen Institut der Staatennachfolge, in: StR 1960/975 ff.

- Zum völkerrechtlichen Institut der Staatennachfolge, in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd.II, S.110 ff.
- Einige Probleme der Staatennachfolge, Berlin (O.) 1962

Kirsten, Poeggel und Steiniger: Friedensvertrag und Klassenkampf, in: StR 1961/2053

Kirsten und Süß: Die Atlantik-Charta - Ergebnis und Instrument des Völkerkampfes, in: StR 1962/146 ff.

Klaffkowski: Die Rechtsgrundlage der Oder-Neiße-Linie auf Grund der Abkommen von Jalta und Potsdam, Übersetzung durch: Deutsches Büro für Friedensfragen, Stuttgart 1949

- The legal foundations of the Odra-Nysse-frontier, in: Polish Western Territories, Posen 1959, S.70 ff.

Klein, F.: Neues deutsches Verfassungsrecht, Frankfurt/M. 1949

Klein, P.: Bonn und die Oder-Neiße-Grenze, in: DAP 1957/293 ff.

Kohl: Die Bedeutung der völkerrechtlichen Anerkennung für die Rechtsstellung neuer Staaten und Regierungen, in: StR 1956/286 ff.

- Mehrstaatlichkeit und Wiedervereinigung Deutschlands, in: StR 1957/843 ff.

Kohl und Krusche: Völkerrechtliche Gedanken zu den Schutzmaßnahmen der Deutschen Demokratischen Republik vom 13. August 1961, in: DAP 1961/1147 ff.

Korezki: Die "Grundrechte und Grundpflichten der Staaten", in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.115 ff.

Korowin: Proletarischer Internationalismus und Völkerrecht, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.67 ff.

Korte: Grundrechte der Staaten im Völkerrecht der Gegenwart, in: Festschrift für H.Kraus, Kitzingen 1954, S.244 ff.

Koshewnikow: Einige Fragen des Völkerrechts im Licht der Arbeit J.W.Stalins "Der Marxismus und die Fragen der Sprachwissenschaft", in: NJ 1951/396 ff.

Kosing: Koexistenz und Parteilichkeit, in: ND vom 23.1.1957, S.4

- Die nationale Lebensfrage des deutschen Volkes, Berlin (O.) 1962
- Illusion und Wirklichkeit in der nationalen Frage, in: Einheit 1962, Heft 5, S.13 ff.

KPD-Prozeß, Dokumentarwerk, herausgeg. von Pfeiffer und Strickert, Bd.I bis III, Karlsruhe 1955/56

Kraus: Deutschlands Ostproblem, Rechtlicher Teil, Würzburg 1957

- Die Oder-Neiße-Linie, Eine völkerrechtliche Studie, 2.Aufl., Köln 1959
- Das Selbstbestimmungsrecht der Völker, in: Das Östliche Deutschland, Würzburg 1959, S.57 ff.

Kröger: Über die Bedeutung des Potsdamer Abkommens für die Sicherung demokratischer Verhältnisse in Deutschland und insbesondere die Beurteilung der Tätigkeit politischer Parteien in Deutschland, in: StR 1955/5 ff.

- Die staatsrechtliche Bedeutung des Potsdamer Abkommens für das deutsche Volk, in: Festschrift für Erwin Jacobi, Berlin (O.) 1957, S.197 ff.
- Adenauers "Identitätstheorie" und die völkerrechtliche Stellung der DDR, in: DAP 1957/353 ff.

- Kröger: Das demokratische Völkerrecht und die Grundlagen der Bonner "Hallstein-Doktrin", in: StR 1961/963 ff. und 1187 ff.
- Die Verantwortung der Westmächte auf Grund des Potsdamer Abkommens, in: DAP 1964/1039 ff.
- Krüger: Bundesrepublik Deutschland und Deutsche Demokratische Republik, Hektographische Veröffentlichung der Forschungsstelle für Völkerrecht und ausländisches öffentliches Recht der Universität Hamburg, Nr.26, Hamburg 1956
- Das Prinzip der Effektivität, oder: Über die besondere Wirklichkeitsnähe des Völkerrechts, in: Grundprobleme des Internationalen Rechts, Bonn 1957, S.265 ff.
- Krusche: Das demokratische Völkerrecht - Waffe im Kampf um Frieden und internationale Sicherheit, in: NJ 1961/408 ff.
- Krusche, Oeser, Vogl und Zenker: Die Dringlichkeit der Friedensregelung mit Deutschland und ihre völkerrechtlichen Grundlagen, in: NJ 1961/433 ff.
- Krylow: Zur Diskussion über Fragen der Theorie des Völkerrechts, in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst 1955, Nr.8, Sp.232 ff.
- Kunz, J.: La cruse et les transformations du droit des gens, in: Recueil des cours de l'Académie de droit international, Vol.88, 1955, p.9 ff.
- Kunz, J.L.: Die Anerkennung von Staaten und Regierungen im Völkerrecht, Stuttgart 1928
- Kurth: Deutschlands Ostproblem, Historisch-politischer Teil, Würzburg 1957
- La Baume: Ostdeutschland im Altertum, in: Rhode, Die Ostgebiete des Deutschen Reiches, S.19 ff.
- Lachs: Die kollektive Sicherheit, Berlin (O.) 1956
- Lane: I saw Poland betrayed, New York 1948
- Langer: Seizure of Territory - The Stimson doctrine and related principles in legal theory and diplomatic practice, Princeton 1947
- Laun: Der gegenwärtige Rechtszustand Deutschlands, in: Jahrbuch für int. ausländisches öffentliches Recht, I, 1948/9 ff.
- Zweierlei Völkerrecht, in: Jahrbuch für int. ausländisches öffentliches Recht, II, 1949/625 ff.

Laun: Das Recht auf die Heimat, Hannover-Darmstadt 1951

Lauterpacht: Recognition in International Law, Cambridge 1948

Leahy: I was there, London 1950

Leibholz: Zur gegenwärtigen Lage des Völkerrechts, in: AVR I 1958/49, S.415 ff.

Lenin: Ausgewählte Werke, Berlin (O.), Bd.I 1960, Bd.II 1959

- Werke, Bd.1, Berlin (O.) 1961

- Kampf um den Frieden, Berlin (O.) 1950

- Gegen den Revisionismus, Ausgewählte Aufsätze und Reden, Berlin (O.) 1959

- Über die nationale und koloniale nationale Frage, Sammlung ausgewählter Aufsätze und Reden, Berlin (O.) 1960

Leonhard: Die Revolution entläßt ihre Kinder, Köln - Berlin 1960

- Sowjetideologie heute, Bd.2, Die politischen Lehren, Fischer-Taschenbuch Nr.461, Frankfurt/M. 1962

Liepelt: Die Oder-Neiße-Linie. Ein Ergebnis der alliierten Kriegszieldiskussion, in: Deutsche Universitätszeitung, VIII 1953, Nr.5

Liszt-Fleischmann: Das Völkerrecht, 12.Aufl., Berlin 1925

Lodowiza-Lepinga-Strachoboi: Russisch-deutsches Wörterbuch, Moskau 1956

Löwenthal: Diskussionsbeitrag: Zum gegenwärtigen völkerrechtlichen Status Deutschlands, in: NJ 1952/398 ff.

Lüdemann: Ökonomische Hintergründe der revanchistischen Propaganda, in: Dok., S.807 ff.

Lummert: Marxismus-Leninismus im Völkerrecht, Köln 1959

Mai: Friedensvertrag und Konföderation, in: NJ 1959/1 ff.

- Der Friedensvertrag mit Deutschland - das völkerrechtliche Instrument zur Zügelung des deutschen Militarismus und zur gleichberechtigten Eingliederung des deutschen Volkes in die Völkergemeinschaft, in: Beiträge zur Zeitgeschichte, Wissenschaftliche Beilage, 1959/80 ff.

Mampel: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker in der Rechtslehre der SBZ, in: Jahrbuch für Ostrecht, 1960, Bd.I, 2.Heft

- Die Verfassung der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Frankfurt a.M. - Berlin 1962
- Die Entwicklung der Verfassungsordnung in der sowjetisch besetzten Zone Deutschlands von 1945 bis 1963, in: JÖR Bd.13, 1964/455 ff.

v.Mangoldt-Klein: Das Bonner Grundgesetz, 2.Aufl., Bd.I, Berlin-Frankfurt/M 1957

Marschall v.Bieberstein: Zum Problem der völkerrechtlichen Anerkennung der beiden deutschen Regierungen, Schriften zum öffentlichen Recht, Bd.3, Berlin 1959

Martin: Es gibt zwei deutsche Staaten, in: DAP 1957/834 ff.

- Der sozialistische Internationalismus als Grundprinzip der völkerrechtlichen Beziehungen zwischen den sozialistischen Staaten, in: DAP 1958/273ff.
- Die Haltung Bonns zu einem Friedensvertrag mit Deutschland, in: DAP 1959/858 ff.
- Potsdam und die Oder-Neiße-Grenze im Spiegel des Völkerrechts, in: Dok., S.355 ff.
- Der Bonner Revanchismus im Lichte des Völkerrechts, in: DAP 1959/1125 ff. und 1960/22 ff.

Marx: Zur Kritik der politischen Ökonomie, in: Marx-Engels, Ausgewählte Schriften in zwei Bänden, Bd.I, Berlin (O.) 1959, S.337 ff.

Maunz: Deutsches Staatsrecht, 10.Aufl., München-Berlin 1961

Meissner, B.: Stalin und die Oder-Neiße-Linie, in: Osteuropa 1951/2 ff.

- Die Sowjetunion, die baltischen Staaten und das Völkerrecht, Köln 1956
- Außenpolitische Theorie und Völkerrechtsdoktrin der Sowjetunion, in: IRuD 1960, Heft 3/4, S.1 ff.
- Völkerrechtswissenschaft und Völkerrechtskonzeption der UdSSR, in: Recht in Ost und West, 1961/1 ff.
- Sowjetunion und Selbstbestimmungsrecht, Dokumentez um Ostrecht, Bd.III, Köln 1962

- Meißner, R.: Konferenzbericht: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker - ein Grundprinzip des demokratischen Völkerrechts, in: DAP 1964/786ff.
- Meister: Nochmals: Zum gegenwärtigen völkerrechtlichen Status Deutschlands, in: NJ 1952/396
- Das Völkerrecht garantiert die Friedensgrenze an Oder und Neiße, Leipzig - Jena 1955
- Meister, Standke, Tillmann und Wünsche: Zum Stand der Diskussion über den gegenwärtigen völkerrechtlichen Status Deutschlands, in: NJ 1954/47 ff.
- Menzel: Völkerrecht und internationale Ordnung, Deutsche Grenzfragen in völkerrechtlicher Sicht, in: EA 1949/1889 ff.
- Die vertraglichen Regelungen über deutsche Gebietsabtretungen, in: EA 1949/2223 ff.
 - Friedensvertrag mit Japan, in: EA 1952/5355 ff.
 - Das Annexionsverbot des modernen Völkerrechts und das Schicksal der deutschen Ostgebiete, in: Das Östliche Deutschland, Würzburg 1959, S.3 ff.
 - Völkerrecht, Ein Studienbuch, München und Berlin 1962
- Meyer-Lindenberg: Deutschlands Grenzen, in: Die Politische Meinung, 1962, Dez., Nr.79, S.29 ff.
- Miller: The Pact of Paris, New York 1928
- Modshorjan: Zur Frage der Völkerrechtssubjekte, in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst, 1956, Sp.683 ff.
- Die Grundrechte und Grundpflichten der Völkerrechtssubjekte, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.95 ff.
- Moseley: The Occupation of Germany, in: Foreign Affairs, Vol.28, 1949/50, p.580 ff.
- Münch: Zur deutschen Frage, in: Journal du droit international, 1962, Nr.1, S.6 ff.
- Muskat-Ciprian-Sawicki: Le droit polonais au service de la paix dans la lutte contre les criminels de guerre, Warschau 1947

- Muskat-Sawicki-Wilder: One legal aspect of the Polish regained territories, Warschau 1948
- Nadolny: Völkerrecht und deutscher Friede, Hamburg 1949
- Nathan: Erklärung zu dem Beschluß des Ministerrats der DDR vom 12.8.1961, in: StR 1961, Beilage S.X
- Neubert und Voigtländer: Probleme der nationalen Frage in Deutschland, Berlin (O.) 1958
- Norden: Um die Nation, Beitrag zu Deutschlands Lebensfrage, 2.Aufl., Berlin (O.) 1953
- Oeser, I.: Die Rechte der DDR als Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches, in: DAP 1960/544 ff.
- Oeser, E. und I.: Völkerrechtliche Aspekte der Rechtmäßigkeit der Deutschen Demokratischen Republik, in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd.II, S.167 ff.
- Oeser, E. und Graefrath: Die gesamt-nationale Bedeutung eines Friedensvertrages mit der DDR, in: NJ 1962/394 ff.
- Oppenheim-Lauterpacht: International Law, London, Bd.I, 8.Aufl. 1955; Bd.II, 7.Aufl. 1952
- Osthandbuch: siehe: Deutsches Büro für Friedensfragen
- Parteiprogramm der KPdSU, in: Kommunismus ohne Zukunft, Text und Erläuterungen von G.Wagenlehner, Stuttgart 1962
- Pawlowsky: Russisch-deutsches Wörterbuch, 3.Aufl., Leipzig 1900
- Peck: Zum völkerrechtlichen Status der Deutschen Demokratischen Republik, Schriftenreihe Völkerrecht des Deutschen Instituts für Rechtswissenschaft, Heft 1, Berlin (O.) 1956
- Erläuterungen zum Gutachten des Volkskammerausschusses der sog. DDR vom 9.2.1959, in: DAP 1959/SH.I/60 f.
 - Zur Geschichte der Spaltung Deutschlands, in: DAP 1959/ SH.II/1 ff.
 - Die Völkerrechtssubjektivität der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin (O.) 1960
 - Koexistenz und Deutschlandfrage, Berlin (O.) 1961

- Peters: Das Gesetzgebungsrecht der Länder und Provinzen, in: NJ 1947/2 ff.
- Petzold: Das Recht in der Periode des umfassenden Aufbaus des Sozialismus in der DDR, in: StR 1963/17 ff.
- Phillimore: Commentaries upon International Law, Vol.I, London 1879
- Pieck: Reden und Aufsätze, Bd.II, Berlin (O.) 1954
- Poeggel: Die Saarfrage in der Bonner Politik, Berlin (O.) 1960
- Deutschlands Grenzen - Die Aussage des Völkerrechts, in: StR 1964/21 ff.
- Poeggel und Wagner: Die friedliche Koexistenz in Deutschland und das Völkerrecht, in: StR 1963/742 ff.
- Die deutsche Konföderation, Berlin (O.) 1964
- Polak: Marxismus und Staatslehre, Berlin 1947
- Die Souveränität der Deutschen Demokratischen Republik und die deutsche Staatsfrage, in: NJ 1954/317 ff.
 - Über die marxistisch-leninistischen Grundlagen des Völkerrechts, in: StR 1959/1080 ff. = Deutschlandfrage und Völkerrecht, Bd.I, S.65 ff.
 - Zur Lage der Staats- und Rechtswissenschaft in der Deutschen Demokratischen Republik, in: StR 1959/1326 ff. und 1960/1 ff.
 - Zur Dialektik in der Staatslehre, Berlin (O.) 1959
- Polen, Deutschland und die Oder-Neiße-Grenze, herausgeg. vom Deutschen Institut für Zeitgeschichte in Verbindung mit der deutsch-polnischen Historiker-Kommission, Redaktionsleitung: R.Goguel; Dokumentation zur Zeitgeschichte, Bd.1, Berlin (O.) 1959 - (Abgekürzt: Dok.)
- Pradier-Fodéré: Traité de Droit International Public Européen et Américain, Bd.I, Paris 1885
- Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof, Nürnberg 1946; Deutsche Ausgabe, Nürnberg 1947 bis 1949
- Rabl: Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage der deutschen Ostgebiete, München 1958
- Das Selbstbestimmungsrecht der Völker, München 1963

Raschhofer: Die Sudetenfrage, München 1953

- Massenvertreibungen, in: Das Östliche Deutschland, Würzburg 1959, S.97 ff.

Nouveau Recueil Général de Traités, 3.Serie, Bd.XI, Leipzig 1923

Reece: Das Recht auf Deutschlands Osten, Göttingen 1957

Reintanz: Die demokratische Friedensregelung mit Deutschland und das Völkerrecht, in: NJ 1961/761 ff.

Rhode: Die Ostgebiete des Deutschen Reiches, 4.Aufl., Würzburg 1957

Rhode und Wagner: Quellen zur Entstehung der Oder-Neiße-Linie in den diplomatischen Verhandlungen des Zweiten Weltkrieges, 2.Aufl., Stuttgart 1959

Richert: Macht ohne Mandat, Der Staatsapparat in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Köln - Opladen 1958

Riege: Staatsbürgerschaft und nationale Frage, in: StR 1964/56 ff.

Rigin: Der Staatsbegriff in der sowjetischen juristischen Literatur, in: Osteuroparecht 1964/1 ff.

- Der Rechtsbegriff in der sowjetischen juristischen Literatur, in: Osteuroparecht 1964/211 ff.

Ross: A Textbook of International Law, London - New York - Toronto 1947

Rottmann: Der Viermächte-Status Berlins, Bonn - Berlin 1959

Rubens: Das Territorium und die Grenzen Deutschlands auf der Grundlage des Potsdamer Abkommens - die Garantie für friedliche Entwicklung und gut-nachbarliche Beziehungen, in: Neuer Weg 1952, Heft 8, S.12 ff.

Rudolf: Die SED "verzichtet", zur Frage der Grenzziehung im Osten Deutschlands, in: Gegenwart 1949, Nr.8, S.8

Ruhm v.Oppen: Documents on Germany under Occupation 1945-54, Oxford 1955

Rumpf: Ist die Sowjetzone ein Staat?, in: Bulletin 1956, Nr.145, S.1412 ff.

Sadoroshny: Die völkerrechtlichen Prinzipien des friedlichen Nebeneinanderbestehens der Staaten, in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst, 1956, Sp.121 ff.

Salter: Deutschland und der Sowjetkommunismus, München 1961

Satzung der Vereinten Nationen, Bearbeitet von K.L.Schmidt, Offenbach/M.
1947

SBZ von 1945 - 1954, Die sowjetische Besatzungszone Deutschlands in den
Jahren 1945 - 54, herausgeg. vom Bundesministerium für gesamtdeutsche
Fragen, Bonn 1956

SBZ von A bis Z: Ein Taschen- und Nachschlagebuch über die sowjetische
Besatzungszone Deutschlands, herausgeg. vom Bundesministerium für
gesamtdeutsche Fragen, 6.Aufl., Bonn 1960

Schaer: Sanktionen gegen die Friedensstörung, Diss. Mainz, 28.2.1953

Scharmasanaschwili: Die Selbsthilfe im Völkerrecht, in: Gegenwartsproble-
me des Völkerrechts, S.248 ff.

Schätzel: Die Annexion im Völkerrecht, in: AVR 1950, Bd.2, S.1 ff.

- Der Friede mit dem Aggressor, in: Constantopolus-Wehberg, Gegen-
wartsprobleme des internationalen Rechts und der Rechtsphilosophie,
Hamburg 1953, S.327 ff.
- Internationales Recht, Bd.I, Bonn 1959

Schenk: Magie der Planwirtschaft, Köln - Berlin 1960

- Im Vorzimmer der Diktatur, Köln - Berlin 1962

Scheuner: Naturrechtliche Strömungen im heutigen Völkerrecht, in: ZaöRV
XIII, 1950/51, S.556 ff.

- Der fehlende Friede, in: Festschrift für H.Kraus, Kitzingen 1954, S.190 ff.
- Die Funktionsnachfolge und das Problem der staatsrechtlichen Kontinuität,
in: Festschrift für H.Nawiasky, München 1956, S.9 ff.
- Der sowjetische Friedensvertragsentwurf vom 10.1.1959, in: Recht in Ost
und West, III, 1959/90 ff.

Scheuer: Die Rechtslage des geteilten Deutschland, Frankfurt:M.-Berlin 1960

Schirmer: Zum Kampf um das völkerrechtliche Verbot der Aggression, in:
StR 1958/870 ff.

- Zum völkerrechtlichen Begriff der Aggression, in: DAP 1958/836 ff.

Schirmer: Völkerrechtliche Grundlagen eines Friedensvertrages mit Deutschland, in: StR 1959/314 ff.

- Völkerrechtssubjektivität und Rechtmäßigkeit von Staaten, in: StR 1963/647 ff.

Schneider, P.: Zur Frage des Rechts auf die Heimat in den Rechtsordnungen der Bundesrepublik Deutschland, der Schweiz und der westeuropäischen Kontinentalstaaten, in: Das Recht auf die Heimat, 1.Bd., München 1958, S.63 ff.

- Idee und Struktur eines kollektiven Rechts auf die Heimat, in: Das Recht auf die Heimat, 2.Band, München 1959, S.59 ff.
- Die völkerrechtliche Bedeutung und Beurteilung der Artikel IX und XIII des Potsdamer Protokolls, in: Das Recht auf die Heimat, 4.Band, München 1960, S.70 ff.
- Prinzipien des totalitären Staats- und Rechtsdenkens, in: Fragen des Staatsrechts im Ostblock, Studien des Instituts für Ostrecht, Bd.I, München 1958, S.5 ff.

Scholz: Die rechtliche Stellung der unter polnischer Verwaltung stehenden deutschen Gebiete, Diss. Marburg, 7.2.1952

Schulz, J.: Die völkerrechtliche Bedeutung der Atlantik-Charta für den Kampf des deutschen Volkes um den Abschluß eines Friedensvertrages, in: StR 1961/1837 ff.

- Zur Behandlung der friedlichen Koexistenz in der westdeutschen Völkerrechtsliteratur, in: DAP 1962/693 ff.
- Zu einigen völkerrechtlichen Aspekten der Lösung der Westberlinfrage, in: StR 1964/1170 ff.

Schurwalow: Über einige Fragen der Theorie des Völkerrechts, in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst, 1955, Sp.243 ff.

Schüsseler: Probleme der marxistisch-leninistischen Staatstheorie im Lichte des neuen Programms der KPdSU, in: StR 1962/52 ff.

- Diktatur des Proletariats und Volksstaat, in: StR 1964/1628 ff.

Schuster: Zum Problem der völkerrechtlichen Anerkennung der beiden deutschen Regierungen, in: DÖV 1960/161 ff.

Schuster: Die "Hallstein-Doktrin", in: EA 1963/675 ff.

- Deutschlands staatliche Existenz im Widerstreit politischer und rechtlicher Gesichtspunkte, München 1963

Schwarz: Die Deutsche Demokratische Republik, der einzig rechtmäßige deutsche Staat, in: Die Nation 1959/666 ff.

Schwarzenberger: The Bonn and Paris Agreements, in: Current Legal Problems, VI, 1953/297 ff.

Seidel: Der Revanchismus in Westdeutschland, Ziele und Methoden, in: Dok., S.635 ff.

Das Selbstbestimmungsrecht der Völker und die Sowjetunion, herausgeg. vom Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen, Bonn und Berlin o.J.

Shukow: Die deutsch-polnische Grenze an der Oder und Lausitzer Neiße - eine unverbrüchliche Friedensgrenze, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.233 ff.

Sibert: Traité de droit international public, Vol.I, Paris 1951

v.Siegler: Wiedervereinigung und Sicherheit Deutschlands, Dokumente, 3.Aufl., Bonn-Wien-Zürich 1958,
4.Aufl., Bonn-Wien-Zürich 1960

Skubiczewski: La frontière polono-allemande en droit international, in: Revue général de droit international public (Fauchille), LVI 1957/242 ff.

Smirniczko: Russisch-englisches Wörterbuch, Moskau -1949

Smith, H.: The Crisis in the Law of Nations, London 1947

Söder: Formale Logik und Rechtswissenschaft, in: StR 1964/538 ff.

Große Sowjet-Enzyklopädie: Rechts, Rechtsbewußtsein und Moral, in: Reihe Wirtschaft und Recht, Berlin (O.) 1956

Staatsrat...: Programmatische Erklärung des Vorsitzenden des Staatsrates der DDR vor der Volkskammer am 4.10.1960, Berlin (O.) 1960

Stalin: Gesammelte Werke, Berlin (O.), Bd.2, 1950; Bd.5, 1952

Standke: Zur Völkerrechtsdiskussion - Erwiderung auf Meisters Diskussionsbeitrag zum gegenwärtigen völkerrechtlichen Status Deutschlands, in: NJ 1952/571 ff.

- Standke, Wünsche und Tillmann: Zum gegenwärtigen völkerrechtlichen Status Deutschlands, in: NJ 1952/293 ff.
- Staruschenko: Wer verhindert eigentlich die Selbstbestimmung?, in: Die Sowjetunion heute, 1960, Nr.35, S.3 ff.
- Stein: Ist die "Deutsche Demokratische Republik" ein Staat?, in: AÖR Bd.85, 1960/636 ff.
- Zur Ausgangsposition der Diskussion über Deutschlands Rechtslage, in: DÖV 1960/327 ff.
- Steiniger: Ausschließbarkeit des Rechtsweges bei Staatshaftungsklagen durch neues Landesrecht?, in: NJ 1947/146 ff.
- Hat das deutsche Volk ein Recht auf Selbstbestimmung seiner Verfassung? Berlin (O.) 1948
 - Wem mißfällt unsere Verfassung?, in: Die Arbeit, 1956, Heft 7, S.6 ff.
 - Deutschland und die Vereinten Nationen, in: DAP 1959/847 ff.
 - Die Sicherheit in Europa und die deutsche Frage, in: NJ 1961/493 ff.
 - Zum sogenannten Recht auf Heimat, in: DAP 1961/SH.I/181 ff.
 - Rechtmäßigkeit und Tragweite eines Friedensvertrages mit der DDR, in: DAP 1961/1904 ff.
 - Die Diffamierung der Staatsgrenzen dient der Kriegsvorbereitung, in: DAP 1962/1251 ff.
- Stiller: Zum Wesen des sozialistischen Rechts, in: NJ 1963/200 ff.
- Stimson: The Pact of Paris, Washington 1932
- Stödter: Deutschlands Rechtslage, Hamburg 1948
- Strupp: Das völkerrechtliche Delikt, in: Handbuch des Völkerrechts, III.Bd., Abs.1 a, Berlin 1920
- Strupp-Schlochauer: Wörterbuch des Völkerrechts, Berlin, Bd.I, 1960, Bd.II, 1961, Bd.III, 1962
- Sujew: Das Prinzip der staatlichen Souveränität - das wichtigste Prinzip des Völkerrechts, in: NJ 1951/105 ff.

- Teuscher: Die vorzeitige Anerkennung im Völkerrecht, Frankfurt/M. - Berlin 1959
- Tillmann und Standke: Friedensdiktat oder demokratischer Frieden? Berlin (O.) 1953
- v.Tobien: Um das Oder-Neiße-Problem, Theorien, Argumente und Tatsachen, in: Außenpolitik 1951/605 ff.
- Truman: Memoirs, New York, Bd.I, 1955, Bd.II, 1956
- Memoiren, Bd.I, Stuttgart 1955
- Tunkin: Der rechtliche Standpunkt, in: Die Sowjetunion heute, 1961, Nr.26, S.3 ff.
- Vierzig Jahre Koexistenz und Völkerrecht, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.7 ff.
 - Das Völkerrecht der Gegenwart, Berlin (O.) 1963
- v.Turegg: Deutschland und das Völkerrecht, Köln 1948
- Ulbricht: Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd.II und III, Berlin (O.) 1955
- Zur Geschichte der neuesten Zeit, Bd.I, 1.Halbbd., Berlin (O.) 1955
 - Die Staatslehre des Marxismus-Leninismus und ihre Anwendung in Deutschland, Referat und Schlußwort auf der Babelsberger Konferenz vom April 1958, Berlin (O.) 1958
 - Über die Dialektik unseres sozialistischen Aufbaus, Berlin (O.) 1959
 - Deutschlandplan des Volkes - Weg zur Rettung der deutschen Nation, Berlin (O.) 1960
- de Vattel: Le droit de gens ou principes de la loi naturelle appliqués à la conduite et aux affaires des nations et des souverains, Paris 1803
- Verdroß: Die Verfassung der Völkerrechtsgemeinschaft, Berlin-Wien 1926
- Völkerrecht, 4.Aufl., Wien 1959
- Viebig: Die Deutsche Demokratische Republik - der Freund der Volksrepublik Polen, in: Dok., S.539 ff.

Vocke: Politische Gefahren der Theorien über Deutschlands Rechtslage, in: EA 1957/10199 ff.

Dem deutschen Volke einen Friedensvertrag, Außenministerkonferenz in Genf 1959, Berlin (O.) 1959

Volkskammer der DDR, Ausschuß für Auswärtige Angelegenheiten: Für einen Friedensvertrag mit Deutschland, Ein Gutachten über den Entwurf der Regierung der UdSSR, in: DAP 1959/SH.I/1 ff. (= Volkskammergutachten)

Wagner: Eden und die Oder-Neiße-Linie, Die deutsche Ostgrenze in den Jalta-Dokumenten, in: Außenpolitik 1955/714 ff.

- Die Entstehung der Oder-Neiße-Linie in den diplomatischen Verhandlungen des Zweiten Weltkrieges, 2.Aufl., Stuttgart 1958

Die Wahrheit dem Volke, Die Oder-Neiße-Friedensgrenze, herausgeg. vom Amt für Information der Regierung der DDR, Berlin (O.) 1950

Walther: Die Anwendung des Leninschen Prinzips des Selbstbestimmungsrechts der Nationen in der Deutschlandspolitik der Sowjetunion nach 1945, in: StR 1959/1061 ff.

Wandel: Grundsätzliches zur Oder-Neiße-Grenze, in: Einheit, 1950, Heft 1, S.36 ff.

- Wie es zur Oder-Neiße-Grenze kam, Berlin (O.) 1955

War and Peace Aims of the United Nations, herausgeg. von L.W.Holborn, Bd.2, Boston 1948

Weber und Pertinax: Schein und Wirklichkeit in der DDR, 65 Fragen an die SED, Stuttgart 1958

Wehberg: Le problème de la mise de la guerre hors de la loi, in: Recueil des cours, Bd.24, 1928/149 ff.

- Die Ächtung des Krieges, Berlin 1930

- Krieg und Eroberung im Wandel des Völkerrechts, Frankfurt/M.1953

- Die Stimson-Doktrin, in: Grundprobleme des internationalen Rechts, Bonn 1957, S.433 ff.

Weichert: Zu einigen Fragen der Funktionen des sozialistischen Staates, in: StR 1957/14 ff.

- Wengler: Der Rechtsbegriff Deutschland, in: Festschrift für H.Nawiasky, München 1956, S.49 ff.
- Westen: Die rechtstheoretischen und rechtspolitischen Ansichten Josef Stalins, Lindau und Konstanz 1959
- Wetter: Der Dialektische Materialismus, 4.Aufl., Wien 1958
- Die sowjetische Konzeption der Koexistenz, Bonn 1959
 - Sowjetideologie heute, Bd.1, Dialektischer und historischer Materialismus, Fischer-Taschenbuch Nr.460, Frankfurt/M. 1962
- Wiewióra: Die polnisch-deutsche Grenze im Lichte des internationalen Rechts, Übersetzung des Göttinger Arbeitskreises, Göttingen 1958
- Wilk: International Law and Global Ideological Conflict: Reflections on the Universality of International Law, in: American Journal of Int.Law, Vol.45, 1951/648 ff.
- Williams: Recent Interpretation of the Briand-Kellogg-Pact, in: International Affairs, Vol.XIV, S.346 ff.
- v.Winterfeld: Das Potsdamer Abkommen, das Grundgesetz und die Wiedervereinigung Deutschlands, in: EA 1956/9203 ff.
- Wloch: Gespräche über Oder und Neiße, Berlin (O.) 1952
- Wohlgemuth: Die Westmächte brechen mit Potsdam, in: Dok., S.433 ff.
- Wolgast: Völkerrecht, Bd.I, Berlin 1934
- Wright: The Meaning of the Pact of Paris, in: American Journal of Int.Law, Vol.27, 1933/39 ff.
- Wünsche: Der Abschluß eines demokratischen Friedensvertrages garantiert die Verwirklichung des Prinzips der staatlichen Souveränität in ganz Deutschland, in: StR 1959/663 ff.
- Wyschinskij: Fragen der Theorie des Staates und des Rechts, Berlin (O.) 1955
- Ziehen: Vollendete Tatsachen bei Verletzungen der territorialen Unversehrtheit, Beihefte zum Jahrbuch der Albertus-Universität Königsberg/Pr., Bd.XX, Würzburg 1962
- +++ (Ulbricht): Die Deutschen und das Selbstbestimmungsrecht, in: DAP 1963/341 ff.

AUSZÜGE AUS DEN WICHTIGSTEN DOKUMENTEN (1):

Bericht über die Dreimächte-Konferenz in Jalta vom
3. bis 11. Februar 1945 (Krimkonferenz):

...

6. Polen

Wir kamen zur Krim-Konferenz mit dem Entschluß, unsere Meinungsverschiedenheiten über Polen beizulegen. Wir haben alle Ansichten zu dieser Frage ausführlich besprochen. Wir haben unseren gemeinsamen Wunsch wieder bestätigt, ein starkes, freies, unabhängiges und demokratisches Polen errichtet zu sehen.

...

Nach der Ansicht der drei Regierungschefs soll die Ostgrenze Polens entlang der Curzon-Linie verlaufen, ... Sie erkennen an, daß Polen einen beträchtlichen Gebietszuwachs im Norden und Westen erhalten muß. Sie sind der Meinung, daß die Ansicht der neuen Polnischen Provisorischen Regierung der nationalen Einheit über den Umfang dieser Neuerwerbungen zu gegebener Zeit einzuholen ist und daß die endgültige Festlegung der Westgrenze Polens danach bis zur Friedenskonferenz zurückzustellen ist.

+ + +

Erklärung der Übernahme der obersten Regierungsgewalt
vom 5. Juni 1945:

...

Die Vertreter der obersten Kommandobehörden ... übernehmen hiermit die oberste Regierungsgewalt in Deutschland, einschließlich aller Befugnisse der deutschen Regierung, des Oberkommandos der Wehrmacht und der Regierungen, Verwaltungen oder Behörden der Länder, Städte und Gemeinden. Die Übernahme der besagten Regierungsgewalt und Befugnisse zu den vorstehend genannten Zwecken bewirkt nicht die Annektierung Deutschlands.

Die Regierungen ... werden später die Grenzen Deutschlands oder irgendeines Teiles Deutschlands und die rechtliche Stellung Deutschlands oder irgendeines Gebietes, das gegenwärtig einen Teil deutschen Gebietes bildet, festlegen.

...

(1) s. hierzu insbesondere: Rhode-Wagner, Quellen, Entstehung der Oder-Neiße-Linie

Artikel 13 b

Die Alliierten Vertreter werden Deutschland zusätzliche politische, verwaltungsmäßige, wirtschaftliche, finanzielle, militärische und sonstige Forderungen auferlegen, die sich aus der vollständigen Niederlage Deutschlands ergeben. Die Alliierten Vertreter, beziehungsweise die ordnungsgemäß dazu ermächtigten Personen oder Dienststellen, werden Proklamationen, Befehle, Verordnungen und Anweisungen ergehen lassen, um solche zusätzlichen Forderungen festzulegen und die übrigen Bestimmungen dieser Erklärung auszuführen. Alle deutschen Behörden und das deutsche Volk haben den Forderungen der Alliierten Vertreter bedingungslos nachzukommen und solche Proklamationen, Befehle, Anordnungen und Anweisungen uneingeschränkt zu befolgen.

+ + +

Feststellung über die vier Besatzungszonen; Erklärung vom 5. Juni 1945:

1. Deutschland wird innerhalb seiner Grenzen, wie sie am 31. Dezember 1937 bestanden, für Besatzungszwecke in vier Zonen aufgeteilt, von denen eine jeder der vier Mächte wie folgt zugeteilt wird:

- eine östliche Zone der Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken;
- eine nordwestliche Zone dem Vereinigten Königreich;
- eine südwestliche Zone den Vereinigten Staaten von Amerika;
- eine westliche Zone Frankreich.

...

+ + +

Potsdamer Abkommen vom 2. August 1945:

I. Mitteilung über die Dreimächte-Konferenz von Berlin

.....

Die Konferenz schloß am 2. August 1945. Es wurden wichtige Entscheidungen und Vereinbarungen getroffen. Es fand ein Meinungsaustausch über eine Reihe anderer Fragen statt. Die Beratung dieser Probleme wird durch den Rat der Außenminister, der auf dieser Konferenz geschaffen wurde, fortgesetzt

.....

II. Die Einrichtung eines Rates der Außenminister

.....

3. (I) ... Der Rat wird zur Vorbereitung einer friedlichen Regelung für Deutschland benutzt werden, damit das entsprechende Dokument durch die für diesen Zweck geeignete Regierung Deutschlands angenommen werden kann, nachdem eine solche Regierung gebildet sein wird.

III. Deutschland

Alliierte Armeen führen die Besetzung von ganz Deutschland durch, und das deutsche Volk fängt an, die furchtbaren Verbrechen zu büßen, die unter der Leitung derer, welche es zur Zeit ihrer Erfolge offen gebilligt und denen es blind gehorcht hat, begangen wurden. Auf der Konferenz wurde eine Übereinkunft erzielt über die politischen und wirtschaftlichen Grundsätze der gleichgeschalteten Politik der Alliierten in bezug auf das besiegte Deutschland in der Periode der alliierten Kontrolle. Das Ziel dieser Übereinkunft bildet die Durchführung der Krimdeklaration über Deutschland. Der deutsche Militarismus und Nazismus werden ausgerottet, und die Alliierten treffen nach gegenseitiger Vereinbarung in der Gegenwart und in der Zukunft auch andere Maßnahmen, die notwendig sind, damit Deutschland niemals mehr seine Nachbarn oder die Erhaltung des Friedens in der ganzen Welt bedrohen kann.

Es ist nicht die Absicht der Alliierten, das deutsche Volk zu vernichten oder zu versklaven. Die Alliierten wollen dem deutschen Volk die Möglichkeit geben, sich darauf vorzubereiten, sein Leben auf einer demokratischen und friedlichen Grundlage von neuem wieder aufzubauen. Wenn die eigenen Anstrengungen des deutschen Volkes unablässig auf die Erreichung dieses Zieles gerichtet sein werden, wird es ihm möglich sein, zu gegebener Zeit seinen Platz unter den freien und friedlichen Völkern der Welt einzunehmen.

Der Text dieser Übereinkunft lautet:

Politische und wirtschaftliche Grundsätze, deren man sich bei der Behandlung Deutschlands in der Anfangsperiode der Kontrolle bedienen muß.

.....

B. Wirtschaftliche Grundsätze

....

14. Während der Besatzungszeit ist Deutschland als eine wirtschaftliche Einheit zu betrachten

IV. Reparationen

.....

1. Die Reparationsansprüche der UdSSR sollen durch Entnahmen aus der von der UdSSR besetzten Zone in Deutschland und durch angemessene deutsche Aus-

landsguthaben befriedigt werden.

2. Die UdSSR wird die Reparationsansprüche Polens aus ihrem eigenen Anteil an den Reparationen befriedigen.

.....

.....

VI. Stadt Königsberg und das anliegende Gebiet

Die Konferenz prüfte einen Vorschlag der Sowjetregierung, daß vorbehaltlich der endgültigen Bestimmung der territorialen Fragen bei der Friedensregelung derjenige Abschnitt der Westgrenze der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken, der an die Ostsee grenzt, von einem Punkt an der östlichen Küste der Danziger Bucht in östlicher Richtung nördlich Braunsberg-Goldap und von da zu dem Schnittpunkt der Grenzen Litauens, der Polnischen Republik und Ostpreußens verlaufen soll. Die Konferenz hat grundsätzlich dem Vorschlag der Sowjetregierung hinsichtlich der endgültigen Übergabe der Stadt Königsberg und des anliegenden Gebietes an die Sowjetunion gemäß der obigen Beschreibung zugestimmt, wobei der genaue Grenzverlauf einer sachverständigen Prüfung vorbehalten bleibt.

Der Präsident der USA und der britische Premierminister haben erklärt, daß sie den Vorschlag der Konferenz bei der bevorstehenden Friedensregelung unterstützen werden.

IX. Polen

.....

a)

Die drei Mächte nehmen zur Kenntnis, daß die Polnische Provisorische Regierung der Nationalen Einheit in Übereinstimmung mit den Beschlüssen der Krimkonferenz der Abhaltung freier und ungehinderter Wahlen, die so bald wie möglich auf der Grundlage des allgemeinen Wahlrechts und der geheimen Abstimmung durchgeführt werden sollen, zugestimmt hat

b) Bezüglich der Westgrenze Polens wurde folgendes Abkommen erzielt: In Übereinstimmung mit dem auf der Krimkonferenz erzielten Abkommen haben die Häupter der drei Regierungen die Meinung der Polnischen Provisorischen Regierung der Nationalen Einheit hinsichtlich des Territoriums im Norden und Westen geprüft, das Polen erhalten soll. Der Präsident des Nationalrates Polens und die Mitglieder der Polnischen Provisorischen Regierung der Nationalen Einheit sind auf der Konferenz empfangen worden und haben ihre Auffassung in vollem Umfange dargelegt. Die Häupter der drei Regierungen bekräftigen ihre Auffassung, daß die endgültige Festlegung der Westgrenze Polens bis zu der Friedenskonferenz zurückgestellt werden soll.

Die Häupter der drei Regierungen stimmen darin überein, daß bis zur endgültigen Festlegung der Westgrenze Polens die früher deutschen Gebiete östlich der Linie, die von der Ostsee unmittelbar westlich von Swinemünde und von dort die Oder entlang bis zur Einmündung der westlichen Neiße und die westliche Neiße entlang bis zur tschechoslowakischen Grenze verläuft, einschließlich des Teiles Ostpreußens, der nicht unter die Verwaltung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken in Übereinstimmung mit den auf dieser Konferenz erzielten Vereinbarungen gestellt wird, und einschließlich des Gebietes der früheren Freien Stadt Danzig unter die Verwaltung des polnischen Staates kommen und in dieser Hinsicht nicht als Teil der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland betrachtet werden sollen.

.....

XIII. Ordnungsgemäße Überführung deutscher Bevölkerungsteile

Die Konferenz erzielte folgendes Abkommen über die Ausweisung Deutscher aus Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn:

Die drei Regierungen haben die Frage unter allen Gesichtspunkten beraten und erkennen an, daß die Überführung der deutschen Bevölkerung oder Bestandteile derselben, die in Polen, der Tschechoslowakei und Ungarn zurückgeblieben sind, nach Deutschland durchgeführt werden muß. Sie stimmen darin überein, daß jede derartige Überführung, die stattfinden wird, in ordnungsgemäßer und humaner Weise erfolgen soll

Die tschechoslowakische Regierung, die Polnische Provisorische Regierung und der Alliierte Kontrollrat in Ungarn werden gleichzeitig von Obigem in Kenntnis gesetzt und ersucht werden, inzwischen weitere Ausweisungen der deutschen Bevölkerung einzustellen, bis die betroffenen Regierungen die Berichte ihrer Vertreter an den Kontrollausschuß geprüft haben.

+ + +

Deklaration von Warschau am 6. Juni 1950

"Die Delegation der Provisorischen Regierung der Deutschen Demokratischen Republik und die Regierung der Republik Polen haben, von dem Wunsch erfüllt, den Frieden zu festigen und das unter Führung der Sowjetunion stehende Friedenslager im Kampfe gegen die Umtriebe der imperialistischen Kräfte zu stärken sowie in Anbetracht der Errungenschaften der Deutschen Demokratischen Republik bei der Festigung der neuen demokratischen Ordnung der Entwicklung der Kräfte, die sich um die Nationale Front des demokratischen Deutschland scharen, vereinbart, daß es im Interesse der Weiterentwicklung der Vertiefung

der gutnachbarlichen Beziehungen, des Friedens und der Freundschaft zwischen dem deutschen und polnischen Volke liegt, die festgelegte, zwischen den beiden Staaten bestehende unantastbare Friedens- und Freundschaftsgrenze an der Oder und Lausitzer Neiße zu markieren.

Auf diese Weise verwirklicht die Deutsche Demokratische Republik die Erklärung ihres Ministerpräsidenten Grotewohl vom 12. Oktober 1949.

In Durchführung dieser Vereinbarung beschlossen beide Parteien innerhalb Monatsfrist die Markierung der festgelegten und bestehenden Grenze an der Oder und Lausitzer Neiße sowie die Frage der Grenzübergänge, des lokalen Grenzverkehrs und der Schifffahrt auf den Grenzgewässern durch ein Abkommen zu regeln."

W.Ulbricht, ... J.Cyrankiewicz, ... (in: Dok., S.577 f.)

+ + +

Görlitzer Abkommen vom 6.Juli 1950

Kommuniqué: "Zwecks Unterzeichnung des Abkommens zwischen der Deutschen Demokratischen Republik mit der Republik Polen über die Markierung der festgelegten und bestehenden Grenze zwischen Deutschland und Polen traf am 6.Juli 1950 in der an der Lausitzer Neiße gelegenen Grenzstadt Zgorzelec eine Regierungsdelegation der Deutschen Demokratischen Republik ein. Die Regierungsdelegation der Deutschen Demokratischen Republik wurde von einer polnischen Regierungsdelegation begrüßt....

Wortlaut des Abkommens: "Art.1: Die Hohen Vertragsschließenden Parteien stellen übereinstimmend fest, daß die festgelegte und bestehende Grenze, die von der Ostsee entlang der Linie westlich von der Ortschaft Swin-oujście und von dort entlang den Fluß Oder bis zur Einmündung der Lausitzer Neiße und die Lausitzer Neiße entlang bis zur tschechoslowakischen Grenze verläuft, die Staatsgrenze zwischen Deutschland und Polen bildet.

Art.2: Die laut vorliegendem Abkommen markierte deutsch-polnische Staatsgrenze grenzt in vertikaler Linie auch den Luft- und Seeraum sowie das Innere der Erde ab..."

(Dok., S.582 f.)

+ + +

STELLUNG DER WICHTIGSTEN ERWÄHNTEN AUTOREN AUS DER SBZ:

- Arzinger, Rudolf: Professor und Direktor des Instituts für Völkerrecht an der Karl Marx-Universität Leipzig; (1964)
- Bartel, Walter: Direktor des Deutschen Instituts für Zeitgeschichte; Mitglied des Präsidiums des Deutschen Schriftstellerverbandes; Mitglied des ZK der SED; (1961)
- Baumgarten, Arthur: Von 1952 bis 1960 Präsident der Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht", Mitglied der Akademie der Wissenschaften (Ost); Ehrenvorsitzender der Vereinigung Demokratischer Juristen Deutschlands; (1962)
- Bittel, Karl: Professor an der Humboldt-Universität Berlin; Wissenschaftlicher Berater des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten; (1961)
- Bock, Siegfried: Leiter der Abteilung Rechts- und Vertragswesen im Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten; Mitglied des Kollegiums des Ministeriums; (1961)
- Bönninger, Karl: Dozent an der Juristischen Fakultät der Karl Marx-Universität Leipzig; (1964)
- Brandweiner, Heinrich: Gastprofessor für Völkerrecht an der Humboldt-Universität Berlin; Professor an der Universität Graz; Mitglied der Deutschen Akademie der Wissenschaften (Ost), Sektion Völkerrecht; (1960)
- Funder, Wilhelm: Rektor der Hochschule für Nationale Politik der National-Demokratischen Partei; Mitglied des Ausschusses für Volksbildung der Volkskammer; (1961)
- Gentzen, Felix-Heinrich: Professor an der Karl Marx-Universität Leipzig; Leiter der Abteilung Polen am Institut für Geschichte der europäischen Volksdemokratien; (1961)
- Glaser, Josef: Oberassistent am Institut für Völkerrecht und internationale Beziehungen der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1959)
- Goguel, Rudi: Ehemaliger Abteilungsleiter am Deutschen Institut für Zeitgeschichte; (1959)
- Götting, Gerald: Stellvertreter des Vorsitzenden des Staatsrates; Mitglied des Hauptvorstandes der Christlich-Demokratischen Union; (1964)

- Graefrath, Bernhard: Professor für Völkerrecht an der Humboldt-Universität Berlin (1964)
- Grotewohl, Otto: Ministerpräsident; Stellvertretender Vorsitzender des Staatsrates; (1963)
- Hager, Kurt: Professor und Leiter der Abteilung für Dialektischen und Historischen Materialismus des Instituts für Philosophie an der Humboldt-Universität Berlin; Vorsitzender des Ausschusses für Volksbildung der Volkskammer; Sekretär für Propaganda des ZK der SED; Leiter der Ideologischen Kommission des Politbüros der SED; (1961)
- Hämisch, Werner: Direktor des Instituts für Geschichte der internationalen Beziehungen an der deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1964)
- Haupt, Lucie: Dozentin am Institut für Staats- und Verwaltungsrecht der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1962)
- Harder, Gerhard: Sekretär der Sektion Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1962)
- Kirsten, Johannes: Dozent am Institut für Internationale Beziehungen an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1965)
- Kosing, Alfred: Mitglied der Arbeitsgruppe Philosophie der Deutschen Akademie der Wissenschaften (Ost); Mitarbeiter am Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED; (1962)
- Kröger, Herbert: Direktor des Instituts für Internationale Beziehungen an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; Mitglied des Verfassungsausschusses der Volkskammer; (1964)
- Mai, Maximilian: Wissenschaftlicher Assistent am Institut für Staats- und Rechtstheorie an der Humboldt-Universität Berlin; (1960)
- Martin, Alexander: Mitarbeiter des Deutschen Instituts für Zeitgeschichte; (1964)
- Meister, Roland: Dozent am Institut für Internationale Beziehungen an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1964)

- Nathan, Hans: Professor an der Humboldt-Universität Berlin; (1962)
- Neubert, Wolfram: Ehemaliger Schüler am Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED;
- Oeser, Edith: Dozentin am Institut für Völkerrecht der Humboldt-Universität Berlin; (1964)
- Oeser, Ingo: Mitglied der Sektion Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1962)
- Peck, Joachim: Arbeitsleiter und Mitglied der Deutschen Akademie der Wissenschaften (Ost), Abteilung Rechtswissenschaften; (1964)
- Pieck, Wilhelm: 1960 verstorbener Präsident der SBZ
- Pöggel, Walter: Dozent an der Juristischen Fakultät der Karl Marx-Universität Leipzig; Mitglied der Sektion Völkerrecht der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1963)
- Polak, Karl: Professor an der Karl Marx-Universität Leipzig; Stellvertreter des Vorsitzenden des Rechtsausschusses der Volkskammer; Wissenschaftlicher Mitarbeiter des ZK der SED; Mitglied des Staatsrates; 1963 verstorben
- Reintanz, Gerhard: Professor an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg; Mitglied des Hauptvorstandes der Christlich-Demokratischen Union; (1964)
- Rubens, Franziska: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Marxismus-Leninismus; verantwortlich für die Herausgabe von Lehrmaterialien für das Parteilehrjahr beim ZK der SED; (1964)
- Schirmer, Gregor: Direktor des Instituts für Völkerrecht der Universität Jena; (1964)
- Schneider, Wolfgang: Mitglied der Sektion Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1962)
- Schulz, Joachim: Wissenschaftlicher Assistent am Institut für Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; (1964)
- Schüsseler, Rolf: Dozent am Institut für Staats- und Rechtstheorie an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg; (1964)

- Seidel, Karl: Oberreferent am Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten; (1959)
- Standke, Herbert: Wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Fakultät für Außenpolitik und Völkerrecht an der Deutschen Verwaltungsakademie "Walter Ulbricht"; (1952)
- Steiniger, Peter Alfons: Professor an der Humboldt-Universität Berlin; Direktor des Instituts für Völkerrecht; Präsident der Liga für die Vereinten Nationen; (1964)
- Tillmann, Heinz: Kommissarischer Dozent und Direktor bei der Abteilung für Allgemeine Geschichte der Neuzeit an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg; (1959)
- Ulbricht, Walter: Erster Vorsitzender des Staatsrates; Erster Sekretär des ZK der SED; (1965)
- Voigtländer, Kurt: Aspirant beim Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED; (1956)
- Walther, Roman: Mitarbeiter des Instituts für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED; (1959)
- Wandel, Paul: Von 1953 bis 1957 Sekretär für Kultur und Erziehung im ZK der SED; Stellvertretender Minister für Auswärtige Angelegenheiten bis 1963; seit 1964 Präsident der "Liga für Völkerfreundschaft";
- Wloch, Karl: 1952 Generalsekretär der Deutsch-Polnischen Gesellschaft für Frieden und gute Nachbarschaft; danach u.a.; Mitarbeiter der Agitationskommission beim ZK der SED; seit 1958: Chefredakteur der SED-Bezirkszeitung "Volkswacht" in Gera; (1959)
- Wohlgemuth, Käthe: Wissenschaftliche Mitarbeiterin am Deutschen Institut für Zeitgeschichte; (1959)
- Wünsche, Harry: Mitglied der Sektion Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft "Walter Ulbricht"; Vizepräsident der Liga für die Vereinten Nationen; (1962)

EINLEITUNG

Seit 1945 ist die Demarkationslinie an der Oder und der Lausitzer Neiße faktisch die Ostgrenze Deutschlands. Die Sowjetunion beabsichtigt, diese Linie in einem - seit 1946 erwarteten - Friedensvertrage de iure zu bestätigen. Das SED-Regime in Mitteldeutschland unterstützt dieses Bemühen. Seine Staats- und Völkerrechtler suchen die Rechtmäßigkeit der "Oder-Neiße-Friedensgrenze" (1) darzutun. Sie erklären die Einverleibung Ostdeutschlands in den polnischen Staatsverband als mit dem Völkerrecht und insbesondere mit dem Selbstbestimmungsrecht (2) übereinstimmend. Da heute viele politische Verlangen mit dem Selbstbestimmungsrecht zu rechtfertigen versucht werden, und gar die SED sich darauf beruft, dürfte es nicht uninteressant sein, wenn ich mich auch aufzuzeigen bemühe, wie das Selbstbestimmungsrecht von den deutschen Bolschewisten begriffen wird. Dabei geht es mir nicht um das abstrakte Verständnis von Rechtsgrundsätzen, sondern um deren spezielle Anwendung im Zusammenhang mit der Oder-Neiße-Linie; in diesem Sinne soll die Argumentation der SED zu diesem konkreten Fall und in Verbindung damit zur Frage der Staatlichkeit der sog. DDR dargelegt und untersucht werden. Da man es aber in beiden Punkten nicht allein auf das Selbstbestimmungsrecht der Nationen abstellt, vielmehr eine ganze Reihe von sonstigen Sätzen des Völkerrechts heranzieht, kann ich mich nicht auf die Behandlung allein des Selbstbestimmungsrechts beschränken. Der "Fall" der Oder-Neiße-Linie wird daher unter all den Gesichtspunkten zu behandeln sein, die von den SED-Gelehrten herausgestellt werden. So ist das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes mit seinen verschiedenen Aspekten zwar das zentrale, nicht aber das alleinige Thema dieser Arbeit. Doch wird sich zeigen, daß alle Argumente, mit denen die angebliche Richtigkeit und Völkerrechtsgemäßheit der Oder-Neiße-Linie zu begründen gesucht werden, sich auf eine einzige Grundthese zurückführen lassen. Das ist die These von der Relativität nicht nur des Selbstbestimmungsrechtes, sondern des Völkerrechts und des Rechtsschlechthin: Recht ist nur Mittel zum Zweck der Durchsetzung politischer Ziele, es hat keinen Wert an sich. -

An einer umfassenden rechtlichen Erörterung der Abtrennung Ostdeutschlands fehlt es bislang in der SBZ. Man begnügte sich damit, die rechtliche Seite

(1) s.u., S. 163

(2) s.u., S. 986 ff.

des ganzen Fragenkomplexes entweder nur summarisch oder andererseits nur in Teilpunkten zu behandeln. Der überwiegende Teil der Veröffentlichungen zur Oder-Neiße-Linie ist politischer und geschichtlicher Natur. Eingehender werden die Rechtsfragen nur in zwei Arbeiten erörtert: in Roland MEISTERS Broschüre "Das Völkerrecht garantiert die Friedensgrenze an Oder und Neiße" und in Alexander MARTINs Einführung und den Anmerkungen zu der Dokumentation "Polen, Deutschland und die Oder-Neiße-Grenze" in Kapitel 4 "Potsdam und die Oder-Neiße-Grenze im Spiegel des Völkerrechts". Beide Arbeiten sind jedoch - schon ihrem Zwecke nach - mehr populären und politischen als wissenschaftlichen Charakters.

Ich habe mich bemüht, alle erreichbaren sowjetzonalen Äußerungen zur rechtlichen Würdigung der Oder-Neiße-Linie heranzuziehen, sie zu einer geschlossenen Darstellung zusammenzufassen und kritisch zu untersuchen. Soweit zu einzelnen Punkten keine Äußerungen von seiten der SED-Gelehrten vorliegen, war auf sowjet-russische Quellen zurückzugreifen. In rechtlichen Dingen ist das aus Gründen des Zusammenhangs des Rechts mit der gemeinsamen bolschewistischen Ideologie gerechtfertigt. In ideologischen Dingen versteht sich dies von selber.

Was den Aussagewert der einzelnen Stimmen angeht, so ist davon auszugehen, daß in Mitteldeutschland heute eine totalitäre Ordnung herrscht. Daraus folgt, daß kaum eine Veröffentlichung erscheint, die nicht - zumindest grundsätzlich - mit den Gedanken der dortigen Machthaber übereinstimmt. So kann nahezu jede der angeführten Äußerungen als "amtlich" betrachtet werden. Dennoch ist es klar, daß Erklärungen maßgebender Leute - z.B. ULBRICHTs oder des "Kronjuristen" der Zone, Professor Herbert KRÖGER - ein größeres Gewicht haben als solche sonstiger Politiker oder Wissenschaftler, die in der Zonenrangordnung tiefer stehen. Ich habe deshalb im Anhang eine Aufstellung der herangezogenen Autoren gebracht und in ihr deren Stellung bzw. Ämter aufgezeigt. -

Diese Arbeit beschränkt sich - wie gesagt - darauf, die sowjetzonale Würdigung der Oder-Neiße-Linie darzulegen. Ich stelle dem keine eigene oder der herrschenden Meinung im Westen Deutschlands entsprechende Konzeption gegenüber. Die Thesen der deutschen Bolschewisten werden von mir nur kritisch untersucht. Dabei nehme ich nur zu dem Stellung, was von ihrer Seite vorgebracht wurde. Alle anderen Gesichtspunkte bleiben bewußt außer acht. Ich suche lediglich absolut und objektiv falsche Auslegungen, Denkfehler sowie Widersprüche in der sowjetzonalen Argumentation aufzuzeigen. Dabei muß ich von der marxistisch-leninistischen Weltanschauung als der gegebenen und

alles beherrschenden Denkgrundlage (1) ausgehen. Der Historische Materialismus wird daher in den ersten Kapiteln dieser Arbeit, soweit es nötig ist, ohne Stellungnahme kurz dargestellt. Seine Richtigkeit muß dabei dahingestellt bleiben; denn eine Auseinandersetzung mit ihm - oder auch mit der kommunistischen Staats- und Rechtsauffassung - ist nicht Zweck dieser Arbeit. Die Kritik bleibt also im wesentlichen System immanent. Ich weiche nur dann und insoweit davon ab, als die Bolschewisten wesentlichen Punkten ihrer Argumentation falsche Tatsachen unterlegen. Da es nicht Sinn und Zweck dieser Arbeit ist, das Vorbringen der Zonengelehrten rein theoretisch nach seiner Schlüssigkeit hin zu prüfen, sondern vielmehr ganz allgemein kritisch zu untersuchen, ist in derartigen Fällen - der auch politischen Bedeutung dieser Abhandlung entsprechend - ebenfalls auf Sachfragen einzugehen. Trotz solcher gelegentlichen Ausweitung der Kritik ins "Transzendente" bleibt sie aber grundsätzlich immanent. Das allein kann Ausgangspunkt einer wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit kommunistischen Thesen sein. Jeder andere Versuch einer Erörterung des Standpunktes der Gegenseite muß fehlgehen; er führt dazu, daß beide Seiten - ohne Verständnis der Denkvoraussetzungen der anderen - aneinander vorbeireden.

Diese Arbeit befaßt sich nur mit der Oder-Neiße-Linie. Auf die völkerrechtlichen Besonderheiten hinsichtlich der einzelnen deutschen Gebiete östlich dieser Linie gehe ich nicht ein. So wird die jeweils besondere Lage Nord-Ostpreußens, des Memellandes, Danzigs, Westpreußens und Ost-Oberschlesiens nicht berücksichtigt (2).

Doch welchem Zweck soll diese Arbeit letztlich dienen? Bedenkt man die tatsächliche Lage, so scheint die Oder-Neiße-Linie wirklich - wie die Bolschewisten sagen (3) - schon der Geschichte anzugehören. In Ostpreußen, Pommern und Schlesien zeugen nur noch die Häuser, Tore, Türme und Kirchen von der deutschen Vergangenheit. Heute leben dort etwa sieben Millionen Polen, und der Geburtenzuwachs ist stark. Kann man angesichts dieser Umstände das Gebiet jenseits der Oder-Neiße-Linie noch als Ost-"Deutschland" bezeichnen?

-
- (1) Statut der SED v. Juli 1958, zitiert bei STEIN in: AÖR Bd. 85, 1960/375; und das vom Januar 1963, Text in: ND v. 26.1.1963; s. a.: POLAK in: StR 1960/7; ULBRICHT, Die Staatslehre, S. 41
- (2) s. hierzu insbesondere: RABL, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage
- (3) Volkskammergutachten in DAP 1959/SH I/22

Und wenn wir das tun, ist es nicht ein wirklichkeitsfremdes Verharren im Vergangenen? Ist es hier nicht Aufgabe des Juristen, sich am Tatsächlichen auszurichten? Heißt es nicht: *ex factis ius oritur*?

Es kann nicht bestritten werden, daß dieser Grundsatz - das Effektivitätsprinzip - im Völkerrecht auch heute nach wie vor Geltung besitzt. Doch soll der Jurist sich rein pragmatisch den Fakten beugen? Soll er sie unbesehen hinnehmen? Und soll das auch gelten, wenn diese Fakten durch Gewalt gesetzt sind, wenn Unrecht geschah? - Leicht spricht man in solchen Fällen von der "normativen Kraft des Faktischen". Ein Zustand sei in sich gerechtfertigt allein auf Grund seines Daseins. Doch der Schöpfer dieses Wortes, G.JELLINEK (1), knüpfte an die normative Wirkung von Geschehenem eine wesentliche Bedingung: Die tatsächlichen Herrschaftsverhältnisse müssen zu der Überzeugung führen, daß sie als rechtliche anzunehmen seien (2). - JELLINEK sprach also keineswegs einer bedingungslosen Kapitulation vor dem Tatsächlichen das Wort (3), wie manche vermeinen. Wenden wir diese Erkenntnis auf die Frage der Oder-Neiße-Linie an, so gelangen wir zu dem Ergebnis, daß auch die Theorie von der "normativen Kraft des Faktischen" einen Rechtsanspruch Polens auf die ostdeutschen Provinzen nicht erzeugen kann (4). Denn die Abtrennung dieser Gebiete vom deutschen Staatsverband mußte durch das deutsche Volk ohnmächtig hingenommen werden; seine Anerkennung - und auf diese kommt es an! - hat sie nicht gefunden.

Dennoch - und das darf nicht verschwiegen werden - mag es eines Tages dazu kommen, daß sich der bislang rein faktische Besitzstand Polens nach weiterem Zeitablauf derart gefestigt und verfestigt haben, also Effektivität erlangt haben wird, so daß ein nicht zuletzt der Friedenswahrung verpflichtetes Völkerrecht daraus Konsequenzen zu ziehen hätte. Denn selbst ein rechtswidriger Gebietserwerb muß vom herkömmlichen Völkerrecht schließlich anerkannt werden, wenn das tatsächliche Herrschaftsverhältnis über längere Zeiträume hindurch unangefochten besteht und nichts geschieht, was in absehbarer Zeit eine Änderung dieser Lage wahrscheinlich macht (5).

(1) Allgemeine Staatslehre, S.337 ff.

(2) Darauf weist auch hin: BARSEGOW, Das Territorium im Völkerrecht (russ.), Moskau 1958, S.76, zitiert bei MEISSNER, Selbstbestimmungsrecht, S.361

(3) P.SCHNEIDER in: Das Recht auf die Heimat, Bd.4, S.79, Anm.19

(4) vgl. ebenda

(5) DAHM, Völkerrecht I, S.595

Wenn einer Annexion von der übrigen Staatenwelt - der Stimson-Doktrin zum Trotz - nicht mehr entgegengetreten würde, so daß der ursprünglich rechtswidrige Besitzstand unangefochten ist, kann das Völkerrecht kraft seiner Ordnungsfunktion nicht umhin, dann auch ihm seinen Schutz angedeihen zu lassen, ihn zu legalisieren (1). Zwar rechtfertigt die Stimson-Doktrin eine Politik des Protestes, doch wo dieser ohnmächtig ist, hat er keine rechtsbewahrende Kraft. Da eine international allgemein anerkannte Zwangsgewalt fehlt, die fähig wäre, völkerrechtliche Ansprüche durchzusetzen, darf sich auch das überkommene Völkerrecht der Wirklichkeit auf die Dauer nicht verschließen (2).

So mag es dazu kommen, daß das deutsche Volk aus diesen Gründen und zugleich aus zwingenden politischen Erfordernissen heraus sich einmal dazu durchzuringen haben wird, die Demarkationslinie an Oder und Neiße - ganz oder mit Modifikationen - als seine Ostgrenze hinzunehmen und nicht mehr in Frage zu stellen.

Darauf hinzuwirken, kann jedoch nicht Aufgabe des Juristen sein. Da er Diener des Rechts und der Gerechtigkeit sein sollte, hat sich seine Aussage nicht in erster Linie am Sein, sondern zuvörderst am Sollen auszurichten. Denn die schrankenlose Herrschaft des Effektivitätsprinzips bedeutete die Aufhebung jeglichen Rechts (3).

So muß es nicht heißen, in einen weltfremden Legalismus zu verfallen, wenn der Jurist angesichts der Übermächtigkeit von Tatsachen auf bestehende Rechtspositionen hinweist, und dies selbst dann nicht, wenn keine Aussicht besteht, ihnen Geltung zu verschaffen.

Auch der Jurist kann vor der Tatsache der Polonisierung Ostdeutschlands seine Augen nicht verschließen. Was er aber kann, ist: die Tarnung von Machtpolitik mit völkerrechtlichen Floskeln aufdecken und eine scheinjuristische Beweisführung als solche entlarven.

Allein darum geht es mir in dieser Arbeit. Sie ist ein Beitrag zur Diskussion um die Rechtslage Deutschlands; mit politischen Forderungen ist diese Untersuchung daher nicht verknüpft.

N.B. Diese Arbeit war als Dissertation ursprünglich im Mai 1963 abgeschlossen. Da der Druck sich verzögert hat, ist das Ganze überarbeitet und die einschlägige Literatur bis Mai 1965 berücksichtigt worden.

(1) vgl. VERDROSS, Völkerrecht, S.225

(2) DAHM, aaO., S.610

(3) vgl. VERDROSS, aaO., S.81

Abschnitt A: AUSGANGSPUNKT

Für die deutschen Bolschewisten, die Herren der "DDR", ist in Westdeutschland der deutsche Imperialismus wieder auferstanden. Er ist - nach ihrer Auffassung - nicht bereit, sich mit dem im Zweiten Weltkriege erlittenen "völligen Fiasko seiner Eroberungspolitik" abzufinden. Revanchelüstern sucht er im Bunde mit den USA die "Neuordnung Europas" in seinem Sinne durchzuführen. Diese Politik der herrschenden Kreise in Westdeutschland stellt eine gefährliche Bedrohung des Friedens und der internationalen Sicherheit dar (1). Einer der Ausgangspunkte für einen neuen "Kreuzzug gen Osten" ist die systematische Hetze gegen die Oder-Neiße-Friedensgrenze. Jedes Mittel ist den deutschen Imperialisten recht, das der Schürung revanchistischer und nationalistischer Strömungen in Westdeutschland dient. Unter Verwendung von Lügen, Geschichtsfälschungen und Rechtsverdrehungen versuchen sie, Teile des deutschen Volkes irrezuführen und wiederum für ihre aggressiven Pläne zu mißbrauchen. Eine klare, wissenschaftliche Darstellung der Völkerrechtsgemäßheit der Oder-Neiße-Linie ist daher "eine wichtige Aufgabe im Dienste des Friedens" (2).

Kapitel I: Inhalt und Zweck des Abschn. IX PA

Die heutige deutsch-polnische Grenze wurde von den drei Großmächten, der Sowjetunion, den USA und Großbritannien, in Abschn. IX PA (3) festgelegt. Sie ist "ein unmittelbares Ergebnis der Aggressivität und Eroberungspolitik des deutschen Imperialismus ... Hitler und die deutschen Imperialisten haben die alten Grenzen durch ihre Kriegsabenteuer verspielt" (4).

Seit 1000 Jahren hat ein steter "Drang nach dem Osten" die deutsche Politik beherrscht, der im Verlaufe des Zweiten Weltkrieges den physischen und nationalen Bestand des polnischen Volkes erneut auf das äußerste gefährdet hatte. Aber mit dem Siege der in der Anti-Hitler-Koalition vereint kämpfenden Staaten über den deutschen Faschismus - so geht die Argumentation der deutschen Bolschewisten weiter - "wären alle Möglichkeiten vorhanden, um Maßnahmen

(1) SEIDEL in: Dok., S. 637; BARTEL in: DAP 1961/SH I/40 ff.

(2) GENTZEN in: Dok., S. 18

(3) Text im Anhang

(4) Volkshammergutachten in: DAP 1959/SH I/22

einzuleiten und durchzusetzen, die die Gefahr neuer Aggressionen von seiten Deutschlands ein für allemal hätten beseitigen können"(1). Das Potsdamer Abkommen (= PA) der drei Großmächte diene diesem Ziel. In den Dokumenten von Jalta und Potsdam verpflichteten sich die Alliierten, "den deutschen Militarismus und Nationalsozialismus zu zerstören und dafür Sorge zu tragen, daß Deutschland nie wieder imstande ist, den Weltfrieden zu stören" (2). Um den deutschen Imperialisten "die Ausgangsbasen für einen erneuten Raubzug nach dem Osten zu nehmen, wurden die Gebiete ostwärts der Oder und der Görlitzer Neiße von Deutschland abgetrennt und der Verwaltung des polnischen Staates übergeben (Abschn.IX PA), sowie die Aussiedlung der dort noch lebenden Deutschen angeordnet (Abschn.XIII PA)" (3). Auf diese Weise wurde der wiedererstandene polnische Staat von der Zangenbedrohung über Ostpreußen und Oberschlesien befreit (4); das entsprach den Forderungen der Atlantik-Charta vom 14.8.1941, wonach ein Frieden aufgerichtet werden sollte, "der allen Nationen die Möglichkeit geben wird, in Sicherheit innerhalb der eigenen Grenzen zu leben..." (5) (6) - Die Potsdamer Beschlüsse, an denen die Sowjetunion maßgeblich mitgewirkt hatte, atmen den Geist der konsequenten sowjetischen Friedenspolitik; sie "waren ein entscheidender Schritt zur Festigung in Europa und der ganzen Welt" (7). —

So sieht die sowjetzonale Argumentation, der Versuch einer Rechtfertigung der Oder-Neiße-Linie, in den Grundzügen aus. Lassen wir uns durch die schwülstige Rhetorik, durch die immer wiederkehrenden Phrasen nicht verwirren! Sie gehören zur bolschewistischen "Sprache". Wir werden diesem Stile nirgends entfliehen können. Er ist Ausdruck der "Parteilichkeit" (8) allen Denkens in der bolschewistischen Welt. Wir begegnen ihm in der sachlichsten, wissenschaftlichsten Arbeit. Daher müssen wir bei der Auseinandersetzung mit den bolschewistischen Thesen in diese "Sprache", in diese Art

(1) MARTIN in: Dok., S.357

(2) Bericht über die Krim-Konferenz v. 3.-11.2.1945, Ziff.2

(3) GENTZEN in: Dok., S.17

(4) ULBRICHT am 25.6.1945, in: ULBRICHT, Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd.II, S.433 = Dok., S.552; Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/S.21 f.

(5) GENTZEN, aaO., S.20

(6) Text der Charta: BITTEL, aaO., S.19 und RHODE-WAGNER, Quellen, S.59

(7) GROTEWOHL am 28.11.1950, in: GROTEWOHL, Im Kampf um die einige deutsche Demokratische Republik, Bd.II, S.300 = Dok., S.586

(8) dazu s.u., S. 86

des Denkens eindringen. Was diese Arbeit betrifft, so stelle ich zu den eben dargelegten Behauptungen der bolschewistischen Lehre in der SBZ zwei Fragen, die ich mit den "Argumenten" der SED-Gelehrten - also nicht objektiv! - zu beantworten suchen werde. Diese Fragen lauten: Steht tatsächlich im Potsdamer Abkommen, was die sowjetzonalen Gelehrten behaupten? Wie wird die Einverleibung von Ostdeutschland (1) in den polnischen Staat rechtlich begründet?

Die Antworten werden des weiteren insofern kritisch untersucht, ob bzw. wie weit sie den allgemeinen Denkgesetzen, sonstigen bolschewistischen Äußerungen und der Lehre des Dialektischen Materialismus entsprechen.

Abschnitt B: KOMMUNISTISCHES RECHTSDENKEN

In der bolschewistischen Welt steht nicht nur die Art des Ausdrucks, sondern auch die des Denkens im Gegensatz zu dem Herkommen in der übrigen Welt. Der Bolschewist denkt in den Geleisen des Dialektischen Materialismus. Mit ihm - seiner Lehre und Weltanschauung - sucht er alles politische und auch wissenschaftliche Vorgehen zu begründen. Das gilt ebenso in Fragen des Völkerrechts. Um die bolschewistische Argumentation zur Oder-Neiße-Linie in ihrer Gänze verstehen zu können, erscheint es mir daher erforderlich, im vorab Grundgedanken des Marxismus-Leninismus und die sich daraus ergebende Einstellung zum Recht sowie zum Völkerrecht kurz darzulegen. Dabei gehe ich allein von der heute herrschenden Meinung aus. Die grundsätzlichen Unterschiede im Denken Marx', Lenins, Stalins und der Nachstalinisten - also die Entwicklung des "Diamat" - bleiben außer Betracht. Auf eine eigene Stellungnahme zu den darzulegenden Gedanken muß ich auf Grund der Themastellung dieser Arbeit verzichten.

Kapitel II: Historischer Materialismus

Ausgangspunkt für die Einordnung der 1945 festgelegten neuen Ostgrenze Deutschlands in die konkrete geschichtliche, politische Situation muß die Geschichtsauffassung des Dialektischen Materialismus sein. Das Wesen dieser Auffassung

- (1) Unter Ostdeutschland ist der Teil des deutschen Staatsgebietes - in den Grenzen vom 31.12.1937 - zu verstehen, der östlich der Oder-Neiße-Linie liegt.

legte Karl MARX in dem Vorwort seiner Arbeit "Zur Kritik der politischen Ökonomie" wie folgt dar:

"In der gesellschaftlichen Produktion ihres Lebens gehen die Menschen bestimmte, notwendige, von ihrem Willen unabhängige Verhältnisse ein, Produktionsverhältnisse, die einer bestimmten Entwicklungsstufe ihrer materiellen Produktivkräfte entsprechen. Die Gesamtheit dieser Produktionsverhältnisse bildet die ökonomische Struktur der Gesellschaft, die reale Basis, worauf sich ein juristischer und politischer Überbau erhebt, und welcher bestimmte gesellschaftliche Bewußtseinsformen entsprechen. Die Produktionsweise des materiellen Lebens bedingt den sozialen, politischen und geistigen Lebensprozeß überhaupt. Es ist nicht das Bewußtsein der Menschen, das ihr Sein, sondern umgekehrt ihr gesellschaftliches Sein, das ihr Bewußtsein bestimmt. Auf einer gewissen Stufe ihrer Entwicklung geraten die materiellen Produktivkräfte der Gesellschaft in Widerspruch mit den vorhandenen Produktionsverhältnissen, oder, was nur ein juristischer Ausdruck dafür ist, mit den Eigentumsverhältnissen, innerhalb deren sie sich bisher bewegt hatten. Aus Entwicklungsformen der Produktivkräfte schlagen diese Verhältnisse in Fesseln derselben um. Es tritt dann eine Epoche sozialer Revolution ein. Mit der Veränderung der ökonomischen Grundlage wälzt sich der ganze ungeheure Überbau langsamer oder rascher um" (1).

Daraus wird abgeleitet: Die Geschichte der Menschheit ist eine Aufeinanderfolge ökonomischer Gesellschaftsformationen. Bislang hat die Menschheit vier geschichtliche Abschnitte durchlaufen: Die Urgesellschaft, die Sklavenhaltergesellschaft, die Feudalgesellschaft und die kapitalistische Ordnung. Heute lebt sie in der Epoche des Übergangs vom Kapitalismus zum Kommunismus, dessen erste Phase als Sozialismus bezeichnet wird (2). Der Aufstieg von einer Gesellschaftsstufe zur anderen wird in allen Völkern durch die Entwicklung der Produktivkräfte bedingt, die überall denselben inneren Gesetzen folgt (3). Die gesamte Gesellschaft entwickelt sich in einem gesetzmäßigen Prozeß, "der einer vom Willen und Bewußtsein der Menschen unabhängigen historischen Notwendigkeit unterworfen ist" (4). Also ist der Impe-

(1) Grundlagen, S.156 f.

(2) Grundlagen, S.147

(3) aaO., S.146

(4) aaO., S.157

rialismus - d.h. das höchste und letzte Entwicklungsstadium des Kapitalismus (1) - durch die Geschichte zum Untergang verurteilt. Die Arbeiterklasse hat die welthistorische Mission zu erfüllen, den Kapitalismus und mit ihm das Privateigentum an den Produktionsmitteln zu beseitigen und die Menschheit über den Sozialismus zur gerechtesten Gesellschaftsordnung, dem Triumph der Menschlichkeit, zum Kommunismus zu führen (2) (3). Als Mittel hierzu dient auch das Recht.

Kapitel III: Recht

Recht ist der zum Gesetz erhobene Wille der herrschenden Klasse (4), dessen Inhalt durch die materiellen Lebensbedingungen der betreffenden Klasse bestimmt wird. Das Recht hingegen ist "die Gesamtheit der Verhaltensregeln (Normen), die von der Staatsgewalt festgesetzt oder sanktioniert werden und deren Verwirklichung durch Maßnahmen des staatlichen Zwangs mit dem Ziel gewährleistet wird, die gesellschaftlichen Verhältnisse, die der herrschenden Klasse genehm und vorteilhaft sind (und unter Bedingungen der sozialistischen Gesellschaft die Lebensinteressen des ganzen Volkes zum Ausdruck bringen), zu schützen, zu festigen und zu entwickeln" (5). Das Recht ist also kein "Ding an sich", es ist vielmehr vom Stand der gesellschaftlichen Entwicklung abhängig (6). Die ökonomische Basis bestimmt Wesen und Inhalt des Rechts, sowie sein System.

- (1) LENIN, Der Imperialismus, das höchste Stadium des Kapitalismus, in: AW, Bd.I, S.708 ff; Grundlagen, S.280
- (2) Grundlagen, S.347 f., 823
- (3) Zur Einführung in den Marxismus-Leninismus sei auf folgende Standardwerke westlicher Verfasser verwiesen: BOCHENSKI-NIEMEYER, Handbuch des Weltkommunismus, Freiburg-München 1958; J.FETSCHER, Von Marx zur Sowjetideologie, 3.Aufl., Frankfurt/M., 1959; G.A.WETTER, Der Dialektische Materialismus, 4.Aufl., Wien 1958; WETTER u. LEONHARD, Sowjetideologie heute, Fischer-Taschenbuch Bd.460 u.461, Frankfurt/M., 1962
- (4) MARX-ENGELS, Das kommunistische Manifest, in: Borkenau, MARX, S.112
- (5) Große Sowjet-Enzyklopädie, Stichwort: Recht, Rechtsbewußtsein und Moral, S.3
- (6) ULBRICHT, Die Staatslehre, S.14. -
Zur aktiven Rolle des Rechts als Teil des Überbaus, von der seit STALINs Linguistikbriefen des Jahres 1950 ausgegangen wird, siehe: WESTEN,

Die herrschenden Ausbeuterklassen bedienten sich des Rechts, um die jeweilige Gesellschaftsordnung aufrechtzuerhalten und den historischen Fortschritt zu hemmen (1). Anders ist es, wo nach Überwindung des Kapitalismus das bürgerliche durch das fortschrittliche sozialistische Recht abgelöst wurde: Dieses Recht stellt sich der geschichtlichen Entwicklung nicht entgegen, hilft vielmehr, sie voranzutreiben!

In unserer Epoche dieser Entwicklung muß das sozialistische Recht definiert werden als "der zum Gesetz erhobene Wille der Arbeiterklasse, die im Bündnis mit den werktätigen Bauern und den anderen werktätigen Schichten der Bevölkerung die Macht ausübt. Die Grundlage des sozialistischen Rechts ist die Abschaffung der Ausbeutung des Menschen durch den Menschen. ... Der Hauptzweck des sozialistischen Rechts ist die Sicherung der Arbeiter- und Bauern-Macht und der sozialistischen Errungenschaften" (2) (3). Auf Grund seines Klassencharakters ist das Recht also relativiert, d.h., es ist keine absolute Größe; es spielt keine selbständige Rolle, sondern ist lediglich Werkzeug der Politik der herrschenden Klasse.

Kapitel IV: Völkerrecht

Wie das Recht im allgemeinen, ist auch das Völkerrecht kein metaphysisches "Ding an sich" (4). Auch das Völkerrecht trägt Klassencharakter, "weil für die internationalen Beziehungen letzten Endes die Produktionsverhältnisse innerhalb der einzelnen Staaten entscheidend sind" (5). Das bedeutet, daß jede Wirtschaftsordnung, jede Basis ihren eigenen, entsprechenden Überbau besitzt; folglich hat grundsätzlich jede Klassengesellschaft ein in ihrer Form

Die rechtstheoretischen und rechtspolitischen Ansichten Josef Stalins, und BRACHT, Ideologische Grundlagen der sowjetischen Völkerrechtslehre, S.22 ff.

- (1) Große Sowjet-Enzyklopädie, aaO., S.4 ff.
- (2) ULBRICHT in: Über die Dialektik unseres sozialistischen Aufbaus, S.147
- (3) Zum Begriff des "sozialistischen Rechts" s.a.: PETZOLD und HANEY in: StR 1963/17 ff. und 121 ff. STILLER in: NJ 1963/1842. - Kritische Würdigung bei: RIGIN in: Osteuroparecht 1964/211 ff.
- (4) PECK in: DAP 1959/SH I/60
- (5) PECK, Zum Status, S.8; s.a. MARX, Zur Kritik der politischen Ökonomie, Berlin (O.) 1951, S.267; MARTIN in: DAP 1960/276; KOROWIN in: Akademielehrbuch, S.2 ff.

und ihrem Inhalt entsprechendes Völkerrecht (1).

Für die bürgerliche Völkerrechtswissenschaft zur Blütezeit des Kapitalismus war das Völkerrecht die Normierung der zwischenstaatlichen Beziehungen der Ausbeuterstaaten. Es war ein "Raubrecht", das die Unterdrückung des eigenen sowie fremder Völker durch seine Normen sanktionierte (2). Mit der Großen Sowjetischen Oktoberrevolution wurde eine neue Aera in der Entwicklungsgeschichte der Menschheit eingeleitet (3); eine neue, sozialistische Basis begann sich zu entfalten, während die kapitalistische Basis in Fäulnis überging (4). Die Alleinherrschaft der kapitalistischen Staaten war beendet. Bei dieser Veränderung der internationalen ökonomischen Verhältnisse war die Veränderung des Überbaus, zu dem das Völkerrecht gehört, unvermeidlich geworden. Mit der allgemeinen Entwicklung der Demokratie begann auch die Demokratisierung des Völkerrechts (5). Diese Entwicklung wurde nicht nur durch die steigende außenpolitische Bedeutung der Sowjetunion herbeigeführt; sie ist auch durch das anfeuernde Beispiel bedingt, das die russischen Arbeiter und Bauern der Welt gaben. Die Volksmassen in allen Ländern wurden sich ihrer Kraft bewußt. Ihr Einfluß auf das Völkerrecht und die Völkerrechtswissenschaft steigt durch die wachsende Bedeutung der öffentlichen Meinung auch weiterhin unaufhaltsam (6). Auf diese Weise ist das Völkerrecht mehr und mehr "ein Instrument in der Hand der Volksmassen zur Sicherung des Friedens" geworden (7).

In der Sowjetunion und den anderen Ländern des "sozialistischen Lagers" hat die allgemeine Demokratisierung des Völkerrechts zu einer weiteren Entwicklung geführt, zu einer qualitativen Veränderung des Völkerrechts. Denn ein neuer, höherer Typ von Rechtsbeziehungen, ein neuer rechtlicher Überbau, begann sich herauszubilden, der auf der entstandenen und sich festigenden sozialistischen ökonomischen Basis beruhte (8). Im Verhältnis der sozialistischen Länder untereinander wurde das Prinzip des proletarischen Inter-

(1) KOSHEWNIKOW in: NJ 1951/397

(2) POLAK in: StR 1959/1105; KOSHEWNIKOW, aaO.; KOROWIN in: Akademielehrbuch, S.1

(3) KOROWIN, aaO., S.3

(4) KOSHEWNIKOW in: NJ 1951/401

(5) POLAK in: StR 1959/1083; Schirmer in: StR 1959/332

(6) PECK in: DAP 1959/SH I/60; KIRSTEN in: StR 1960/1980; LACHS, Kollektive Sicherheit, S.14

(7) STEINIGER in: DAP 1961/1305; POLAK in: StR 1959/1092

(8) KOSHEWNIKOW in: NJ 1951/399

Internationalismus bestimmend, das sich in umfassender Zusammenarbeit dieser Länder und ihrer gegenseitigen brüderlichen Hilfe ausdrückt (1). Dieses sich entwickelnde sozialistische Völkerrecht (2) hat auf Grund der steigenden Bedeutung des sozialistischen Lagers einen stetig wachsenden Einfluß auf das gegenwärtige Völkerrecht. Da kraft der Gesetzlichkeit der geschichtlichen Entwicklung alle Wege zum Kommunismus führen, ist es unausbleiblich, daß dieses sozialistische Völkerrecht in Zukunft zum allgemeinen Völkerrecht werden wird (3).

Heute jedoch müssen wir noch von dem Bestehen zweier Basen ausgehen. Auf ihnen beruht das gegenwärtige Völkerrecht bis zum Siege des Sozialismus im Weltmaßstab. Bis dahin ist "die Koexistenz der beiden Systeme - des Sozialismus und des Kapitalismus - während eines langen Zeitraumes historisch unvermeidlich und eine friedliche Zusammenarbeit (ein friedlicher Wettbewerb) zwischen ihnen notwendig und wünschenswert (4). Für diese Übergangsepoche ist das Nebeneinanderbestehen der beiden Basen Grundlage des herrschenden Völkerrechts. Das Völkerrecht der Gegenwart ist "ein Kompromiß zwischen den Interessen der herrschenden Klassen aller an der Setzung einer Völkerrechtsnorm beteiligten Staaten (5). Es muß definiert werden "als die Gesamtheit der Normen, die die Beziehungen zwischen den Staaten im Prozeß ihres Kampfes und ihrer Zusammenarbeit regeln, der Sicherung ihrer friedlichen Koexistenz dienen, den Willen der herrschenden Klassen dieser Staaten ausdrücken und erforderlichenfalls durch Zwang garantiert werden, der von den Staaten individuell oder kollektiv ausgeübt wird" (6).

Hervorragendste Zeugnisse dieses neuen, des demokratischen Völkerrechts sind die Beschlüsse der Anti-Hitler-Koalition über Deutschland und die Satzung der Vereinten Nationen (= SVN) (7). In der SVN wurden die jetzt all-

-
- (1) MARTIN in: DAP 1958/274; vgl. Grundlagen, S.356; KOROWIN in: *Gegenwartsprobleme des Völkerrechts*, S.67
 - (2) MARTIN in: DAP 1958/276 f; KOROWIN in: *Akademielehrbuch*, S.14
 - (3) MARTIN, aaO., S.277; KOSHEWNIKOW in: NJ 1951/399; HERDER u.a. in: *Deutschlandfrage u. Völkerrecht*, I, S.20 ff.
 - (4) KOROWIN, aaO., S.9
 - (5) MEISTER u.a. in: NJ 1954/48
 - (6) KOROWIN, aaO., S.1; s.a. TUNKIN in: *Gegenwartsprobleme des Völkerrechts*, S.7 ff.
 - (7) GLASER in: *Beiträge zur Zeitgeschichte* 1960/222

gemein anerkannten Grundsätze des Völkerrechts festgelegt (1). Das Recht der Völker auf Frieden und Sicherheit, und damit die friedliche Koexistenz (2), haben so allgemeine Anerkennung erreicht (3). Gegenüber dem vorhergegangenen kapitalistischen Völkerrecht ist damit eine neue, höhere Entwicklungsstufe erreicht worden (4). Dieses demokratische Völkerrecht ist allgemein verbindlich; es gilt für alle Staaten, unabhängig davon, welchem Weltsystem sie angehören (5) (6). —

Nach bolschewistischer Auffassung ist also von dem Nebeneinanderbestehen zweier grundverschiedener Völkerrechtskreise auszugehen. Für die zwischenstaatlichen Beziehungen innerhalb eines der beiden Weltlager gilt danach entweder das "kapitalistische" oder das "sozialistische" Völkerrecht (7). Doch beide Normengefüge bauen auf einander entgegengesetzten Wertsystemen auf. Trotzdem soll - nach Ansicht der Bolschewisten - für die Beziehungen zwi-

-
- (1) POLAK in: StR 1959/1092; MARTIN in: DAP 1958/277; KOROWIN in: Akademiebuch, S.10 f.
 - (2) "Friedliche Koexistenz bedeutet ... die Koexistenz zweier entgegengesetzter sozialer Systeme, fußend auf dem beiderseitigen Verzicht auf einen Krieg als Mittel zur Beilegung zwischenstaatlicher Streitigkeiten." CHRUSCHTSCHOW im Rechenschaftsbericht der KPdSU auf dem XXII. Parteitag, in: Beilage zu: Die Sowjetunion heute, S.27, Bonn 1961; s. dazu: WETTER, Die sowjetische Konzeption der Koexistenz
 - (3) POLAK, aaO., S.1089; SCHIRMER in: StR 1959/332; KOROWIN, aaO., S.9 ff.
 - (4) KIRSTEN in: StR 1960/980; GLASER, aaO.
 - (5) MEISTER u. a. in: NJ 1954/47; PECK, Zum Völkerrechtlichen Status, S.8 f.; KOROWIN, aaO., S.52
 - (6) Zur Entwicklung des gesamten sowjetrussischen Völkerrechts: MEISSNER, Sowjetunion und Völkerrecht 1917 bis 1962, Dokumente zum Ostrecht, Bd.IV, Köln 1963; und LUMMERT, Marxismus-Leninismus und Völkerrecht, Köln 1959. Die jüngste Entwicklung ab 1950 behandelt BRACHT in seiner Arbeit: Ideologische Grundlagen der sowjetischen Völkerrechtslehre.
 - (7) s. dazu: SMITH, The Crisis in the Law of Nations; KUNZ in: Recueil des Cours de l'Academie de droit intern. 1955/9 ff.; SCHUSTER, Existenz, S.221

schen Staaten eines Lagers mit denen des anderen eine gemeinsame - dritte - Völkerrechtsordnung gelten: das weltumfassende "moderne" oder "demokratische" Völkerrecht, das durch einen Prozeß der "Demokratisierung" (1) aus dem herkömmlichen - kapitalistischen - Völkerrecht hervorgegangen sei.

Angesichts der geistigen, politischen und wirtschaftlichen Spaltung der Welt klingt diese Behauptung tröstlich und verheißungsvoll. Doch trägt der Schein.

Gemeinsames Recht - wie das Völkerrecht - setzt das Bestehen einer mindestens in den Grundzügen einheitlichen Wertvorstellung voraus. Da das Recht seiner Natur nach ideologisch bestimmt ist (2), kann es nur auf dem Boden eines gemeinsamen Wert- und Rechtsverständnisses eine allgemeinverbindliche Ordnungsfunktion ausüben. An dieser Gemeinsamkeit fehlt es aber.

Das liegt nicht nur an dem besonderen - kollektivistisch statt individualistisch verstandenen - Menschenbild des Bolschewismus-Kommunismus; es ist im wesentlichen der Umstand, daß das Recht für den Bolschewisten allein ein zweckbestimmt einzusetzendes Mittel ist, dessen er sich je nach Bedarf bedient, um mit seiner Hilfe seine politisch-ideologischen Vorstellungen zu verwirklichen. Und da das Recht für ihn durch keinerlei überpositive Werte bestimmt ist, ja gar keinen Eigenwert besitzt, kann man bei einem solchen Rechtsverständnis auch nicht davon reden, daß dieses Recht - wie ansonsten der Fall - ideologisch gefärbt oder geprägt sei; denn es sind ihm nach dieser Auffassung eben keine absoluten Werte immanent. Das Recht ist danach nicht etwa auf eine Idee der Gerechtigkeit hin ausgerichtet, sondern nur ein Werkzeug, das für die weltweite Ausbreitung der mit Totalitätsanspruch auftretenden bolschewistischen Ideologie benutzt wird.

Die herkömmliche und die bolschewistische Auffassung vom Recht haben daher in der Sache nichts miteinander gemein. Die so gegensätzlichen Wertsysteme erlauben keine einheitliche Beurteilung gegebener Sachverhalte, keine einheitliche Auslegung juristischer Texte. Doch wenn Recht nicht mehr allgemein, d.h. überall in gleichem Maße verständlich ist, wie kann es dann noch ein allgemein verbindliches Recht bzw. Völkerrecht geben?

Trotz der wesensmäßigen Unvereinbarkeit des herkömmlichen mit dem bolschewistischen Völkerrechtsverständnis halten die Bolschewisten an der all-

(1) Zum bolschewistisch verstandenen Begriff der Demokratie s.u. S. 22 ff.

(2) s.a.: SCHUSTER, Existenz, S. 223

gemeinen Verbindlichkeit des "modernen Völkerrechts" fest. Sie wird dadurch herbeizubaubern gesucht, daß den traditionellen Begriffen ein der bolschewistischen Politik dienlicher Inhalt unterlegt wird, sie also in ihrer Substanz geändert werden. Von einer allgemeinen Anerkennung dieser systematischen Aushöhlung und Umdeutung des herkömmlichen Völkerrechts kann jedoch keine Rede sein. Trotz des größtenteils beibehaltenen alten Vokabulariums ist auf Grund der entgegengesetzten Wertvorstellungen, des unterschiedlichen Welt- und Rechtsverständnisses die Einheitlichkeit des Völkerrechts nur eine scheinbare. Die Einheit besteht nur noch in der Form, nicht mehr in der Sache. Mangels eines Mindestmaßes an geistiger Gemeinsamkeit kann daher der Fortbestand eines allgemein verständlichen und -verbindlichen Völkerrechts nicht mehr bejaht werden (1). Das herkömmliche Völkerrecht in seiner heutigen Ausprägung ist mit dem bolschewistisch verstandenen Völkerrecht nicht identisch. Beide fußen auf einander entgegengesetzten Ziel- und Zweckvorstellungen; sie sind miteinander unvereinbar. So werden die internationalen Beziehungen zwischen Ost und West nicht mehr durch das Völkerrecht geregelt; im Rahmen des weltumfassenden ideologischen Kampfes sind sie zu reinen Fragen der Machtpolitik geworden (2).

Wie sollte es auch eine Übereinstimmung zwischen den beiden Konzeptionen geben, wenn es für deren eine heißt: "Nur auf der Grundlage des Marxismus-Leninismus kann man das Völkerrecht richtig begreifen!" (3) Wenn diese eine fest auf eine bestimmte Weltanschauung gegründet ist! Und wie sollte ein solches Völkerrecht ein gewisses Maß an Verlässlichkeit besitzen, wenn die eine Seite es nur als ein zweckhaft einzusetzendes Instrument betrachtet! (4) Die weltrevolutionäre Zielsetzung des Bolschewismus macht eine wirkliche friedliche Koexistenz, eine vernünftige Zusammenarbeit mit seinen Anhängern unmöglich, denn sie relativiert die eingegangenen Bindungen. Dieses Völkerrecht ist keine vertrauenswürdige, feste Größe mehr; es ist Mittel der (Außen-) Politik. Die Interdependenz zwischen Politik und Recht wird auch sowjetischerseits offen zugegeben (5). So erklärt GARANIN (6):

- (1) vgl. LEIBHOLZ in: AVR 1948/421, 423; WILK in: American Journal of Int. Law 1951/657; FIEDLER, Der sowjetische Neutralitätsbegriff, S. 61; SCHUSTER, Existenz, S. 221 ff.
- (2) ähnlich SCHUSTER, Existenz, S. 227
- (3) GARANIN, Völkerrecht, Kapitel I, S. 51
- (4) KOROWIN in: Akademielehrbuch, S. 79
- (5) ebenda, S. 93
- (6) aaO., S. 60

"Der völkerrechtliche Standpunkt der UdSSR und die Beziehungen der Länder der proletarischen Diktatur mit den bürgerlichen Ländern sind auf den taktischen Prinzipien des Leninismus (1) und der Lehre der marxistisch-leninistischen Theorie von Kompromissen und Übereinkommen begründet." -

Ob und wann es dereinst schließlich wieder zu einem wirklich allgemein anerkannten Völkerrecht kommen wird, muß dahingestellt bleiben. Heute jedenfalls hat der Jurist von dem Bestehen zweier entgegengesetzter Arten des Völkerrechtsverständnisses, zweier Völkerrechtskreise auszugehen; unsere von den beiden (2) antagonistischen Ideologien beherrschte Welt macht dies - leider! - unumgänglich.

Kapitel V: Auslegung von völkerrechtlichen Verträgen

Über die Auslegung völkerrechtlicher Verträge ist dem Schrifttum in der SBZ nichts zu entnehmen. Ich greife daher auf russische Quellen zurück. Danach ist Hauptquelle des Völkerrechts vor dem internationalen Gewohnheitsrecht der völkerrechtliche Vertrag (3). Die richtige Anwendung eines solchen Vertrages setzt die Ermittlung des konkreten Willens der Vertragspartner voraus.

-
- (1) Zur leninistisch-stalinistischen Lehre von Strategie und Taktik: WETTER, Die sowjetische Konzeption der Koexistenz, S.17 ff.; GROTTIAN, Das sowjetische Regierungssystem, Bd.I, S.18 ff., Bd.II, S.17 ff.
- (2) Diese These von dem Bestehen nur zweier Ideologien ist - zugegebenermaßen - vereinfachend. Doch gibt es zwischen den bolschewistisch-"sozialistischen" und den nicht derart engagierten Staaten solch wesensmäßige Unterschiede, daß dies eine Gleichsetzung verbietet. Trotz auch autoritärer Züge in Staaten der westlichen Welt und kommunistischer Züge in jungen afro-asiatischen Staaten erkennen doch alle - mehr oder weniger übereinstimmend - bestimmte überpositive Werte als allgemein verbindlich an.

Anders im bolschewistischen Lager: Wenn sich auch hier immer stärkere Auflösungserscheinungen bemerkbar machen, wird das Handeln der Organe dieser Staaten doch immer noch von der - zumindest in den Grundzügen - einheitlichen Ideologie des Marxismus-Leninismus bestimmt, die trotz aller Demokratisierungstendenzen immer noch den universalen Herrschaftsanspruch zum Inhalt hat.

- (3) KOROWIN in: Akademielehrbuch, S.5

Es ist also nicht auf den "Geist des Vertrages", sondern auf dessen Buchstaben abzustellen (1). Nur der festgestellte Wille ist für die Sinndeutung des Vertrages maßgebend. Jede andere Konstruktion führte zur Anerkennung einer Art selbständigen Existenz des Vereinbarten, was der Klassennatur des Rechts widerspräche (2). -

Diese "Buchstabengläubigkeit" erweckt den Anschein, daß die bolschewistischen Völkerrechtler um eine besondere Objektivität, um ein weitgehendes Ausschalten von unterschiedlichen Deutungsmöglichkeiten bemüht seien. Die völkerrechtliche Praxis der Bolschewisten sieht aber so aus, daß auf dem Umwege über eine willkürliche Bestimmung der Begriffsinhalte von Elementen der Verträge der ihnen erwünschte "Geist" dennoch zur Geltung kommt.

Vertragspartner internationaler Vereinbarungen sind - so argumentieren die Bolschewisten weiter - nicht die Regierungsvertreter. Diese sind nur Abgesandte ihres Staates. Rechte und Pflichten erwachsen aus ihren Erklärungen nur für die vertretenen Staaten. Also ist bei Auslegung internationaler Verträge der Wille und die Absicht der Personen, derer sich die Staaten bedienen, nicht maßgeblich. Bestimmender Faktor im innerstaatlichen Leben ist der Wille der herrschenden Klasse. Er ist auch im völkerrechtlichen Vertrag als Willen des betreffenden Staates entscheidend. "Der Willen irgendwelcher Staatsorgane kann daher auch nicht im Wege der Interpretation als Willen des Staates im internationalen Rechtsverkehr angesehen werden" (3).

Gewöhnlich geht die Auslegung vom schlichten Sinne des Wortes aus. So werden Worte und Sätze des auszulegenden Vertrags ethymologisch und syntaktisch analysiert (Verbale Interpretation) (4). Eine weitere Möglichkeit der Auslegung ergibt sich durch Vergleiche mit den Grundsätzen des internationalen Verkehrs; zum Verständnis können insofern Teile anderer Verträge herangezogen werden, soweit ein gewisser Zusammenhang besteht (Logische Interpretation) (5). Die Auslegung von völkerrechtlichen Verträgen ist aber auch

-
- (1) PERETERSKIJ, Die Auslegung internationaler Verträge (russ.), Moskau 1959, S.34 f., angg. bei BRACHT in: Osteuropa-Recht 1961, Heft 1/2, S.72
 - (2) LUKESCHUK, Die UdSSR und völkerrechtliche Verträge, in: Sowjetisches Jahrbuch des internationalen Rechts (russ.), 1958/23, angg. bei BRACHT, aaO., S.72
 - (3) PERETERSKIJ, aaO.
 - (4) KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S.277

auf Grund einer Analyse der konkreten historischen Ereignisse möglich, die den Abschluß des Vertrags erforderlich gemacht hatten (Historische Interpretation) (1).

Zur Auslegung befugt sind grundsätzlich nur die Vertragspartner selbst, da es um die Deutung ihres Willens geht. Deshalb ist es im allgemeinen üblich, unklare Bestimmungen im Rahmen diplomatischer Verhandlungen zu klären (1). Soweit an den auszulegenden Verträgen Staaten beteiligt sind, die verschiedenen Gesellschaftssystemen angehören, ist auf alle jene Auslegungsregeln zu verzichten, die nur in der innerstaatlichen Übung bekannt sind. Der unterschiedliche Klassengehalt der Rechtsordnungen müßte hier zu Fehlschlüssen führen. Es können in einem solchen Falle also nur die Regeln angewandt werden, die im Völkerrecht allgemein anerkannt sind (2). —

Dieser einleuchtende Grundsatz wird jedoch nicht beachtet. Verständlicherweise, denn: schon bei der verbalen Interpretation müssen sich Schwierigkeiten ergeben, sobald abstrakte Begriffe auszulegen sind. Begriffe wie Demokratie und Frieden erhalten erst durch die ihnen konkret zugrundeliegende Geisteshaltung ihre eigene Ausprägung. Lassen sich die Interpreten von verschiedenen Ideologien leiten, so müssen sie selbst bei der vermeintlich unzweideutigen wörtlichen Auslegung zu unterschiedlichen Ergebnissen gelangen.

Bei der Aufspaltung unserer heutigen Welt in zwei Lager darf man somit nicht mehr schlechthin den Vorwurf des Rechtsbruches erheben, wenn eine bestimmte Interpretation und das ihr entsprechende Verhalten im Einklange mit den Grundsätzen der Ideologie und den Regeln des Völkerrechtskreises des Interpreten stehen (3). Denn wir haben es hier mit zwei "Welten" zu tun. Ein jeder Vorgang in einer dieser "Welten" darf daher - bei einem Bemühen um Objektivität - nur noch derart beurteilt werden, als man das Welt- und Rechtsverständnis gerade dieser "Welt" als Beurteilungsmaßstab heranzieht (4).

(1) KOSHEWNIKOW in: Akademielahrbuch, S.277

(2) TALALAJEW, Über die Wirksamkeit internationaler Verträge, in: Sowjetisches Staatsrecht, (russ.), 1960, Nr.5, S.114, angg. bei BRACHT, aaO., S.66

(3) vgl. SCHUSTER, Existenz, S.225

(4) BERNHARDT (Die Auslegung völkerrechtlicher Verträge) hält hingegen die Anwendung "formallogischer und -juristischer Interpretationsregeln" für "weitgehend entbehrlich"; auch seien sie nur in geringem Maße völ-

Innerhalb der jeweiligen Wertordnung läßt sich dann feststellen, ob und inwieweit der zu untersuchende Vorgang "rechts", d.h. der eigenen Ordnung adäquat ist oder nicht.

Demgemäß läßt sich auch sagen, ob die faktische Grenzziehung an Oder und Neiße für und innerhalb der bolschewistischen Wert- und Rechtsordnung "rechtmäßig" ist oder nicht.

Bei einer solchen Prüfung sind die drei gebräuchlichen Interpretationsmethoden nur unter strikter Beachtung der allgemeinen Denkgesetze anzuwenden. Letztere gelten in Ost und West grundsätzlich gleichermaßen.

Zwar war in der SBZ - wie in der SU - die sog. formale Logik bis Anfang der fünfziger Jahre als "bürgerlich" abgelehnt worden; im Zusammenhang mit der Neubelebung der Wissenschaften nach Stalins Tod erlebte die Logik aber ihre Renaissance. Wenn man sich auch unter Berufung auf ENGELS "Dialektik der Natur" (1) einer "dialektischen Logik" als einer qualitativ neuen und höheren Stufe in der Entwicklung des Denkens verschrieb, so wurde die herkömmliche - formale - Logik damit doch nicht gänzlich außer Kraft zu setzen gesucht; sie ist vielmehr im Sinne der Hegelschen Dialektik nur "aufgehoben" worden. Die Logik ist so dem Dialektischen - und damit zugleich dem Historischen - Materialismus eingegliedert worden; sie ist zu einer Art Ontologi-k geworden. Die Logik verträgt aber keine Art der Ideologisierung. Sie

kerrechtlich anerkannt (S.187).-

Dem wäre zu folgen, soweit rechtliche Vorgänge allein im Rahmen des herkömmlichen Völkerrechts zu beurteilen sind. Die Arbeit B.s beschränkt sich leider auf diesen Bereich. Zwar will er bei der Auslegung neben dem Vertragstext subsidiär auch die "Lebens- und Sozialordnung der Kontrahenten" heranziehen (S.187), doch erschöpft sich hierin seine Berücksichtigung der tatsächlichen Verhältnisse. Wie die meisten der heutigen Völkerrechtler der westlichen Welt läßt auch er bei seinen Untersuchungen die gewaltigen politischen Umwälzungen der letzten Jahrzehnte außer acht, geht auch er nicht auf die neue Auffassung des Rechts und des Völkerrechts ein, von der das Handeln der Bolschewisten bestimmt wird. Bei dem machtpolitischen Gewicht des bolschewistischen Lagers ist diese weit hin verbreitete Nichtbeachtung der bolschewistischen Rechtsauffassung unverständlich und nicht ungefährlich.

(1) Berlin (O.) 1959, insbes. S.236 ff.

beinhaltet die fundamentalen Regeln allen Denkens. Diese sind ihrer Natur nach als geistiges Werkzeug wertneutral (1). -

Daneben bieten sich bei der Interpretation oft Schlußfolgerungen an, die sich aus der Natur der Sache heraus dem Untersuchenden aufzwingen. In solchen Fällen muß er sich jedoch davor hüten, die "Natur" einer Sache schon vor seiner Prüfung festzulegen, indem er sie durch seiner Ideologie entspringende Vor-Urteile einseitig bestimmt. Die system-immanente Kritik darf auf diesem Wege nicht unversehens zu einer "transzendenten" gemacht werden.

Abschnitt C: AUSLEGUNG DES POTSDAMER ABKOMMENS

Nach diesen einleitenden Ausführungen zu dem bolschewistischen Rechtsdenken können wir uns nunmehr dem Potsdamer Abkommen zuwenden. Die Frage der Oder-Neiße-Linie wird dort in Abschn. IX b behandelt. Bevor wir jedoch diese Textstelle auszulegen suchen, empfiehlt es sich festzustellen, von welchen Grundgedanken das Abkommen für den Bolschewisten durchgezogen ist. -

Kapitel VI: Abschn. III PA

Der bestimmende Gedanke der gesamten Vereinbarungen der Siegermächte des Zweiten Weltkrieges ist das Bemühen um die Entwicklung der Demokratie und um die Sicherung des Friedens (2). So heißt es in Abschn. III PA u. a.:

-
- (1) Ähnlich SÖDER in: StR 1964/538 ff. - Dieser schränkt die allgemeine Verbindlichkeit der Logik insoweit ein, als er sich gegen einen "Begriffskult", gegen einen "metaphysischen Formalismus" wendet; man dürfe nicht vergessen, "daß Rechtskategorien Abstraktionen aus realen Gegebenheiten sind und natürlich nur solange gültig sein können, wie diese Gegebenheiten existieren" (S. 543). - Die Grundsätze der Logik selber werden von ihm nicht angetastet; der "Satz vom Widerspruch" gilt daher auch für ihn.
 - (2) Atlantik-Charta, Text bei: RHODE-WAGNER, Quellen, S. 59; Erklärung der drei Außenminister in Moskau, 1943, Text bei BITTEL: Das Potsdamer Abkommen, S. 33 ff.; Kommuniqué der Dreimächte-Konferenz in Teheran, 1943, Text bei BITTEL, aaO., S. 41 f.; Bericht über die Drei-

"Die Alliierten wollen dem deutschen Volk die Möglichkeit geben, sich darauf vorzubereiten, sein Leben auf einer demokratischen und friedlichen Grundlage von neuem wiederaufzubauen" (1). Entscheidend sind hier die beiden Worte "demokratisch" und "friedlich", also die Begriffe Demokratie und Frieden, die das gesamte alliierte Vertragswerk beherrschen. Um zu einem rechten Verständnis der einzelnen Bestimmungen bzw. der auf ihnen beruhenden getroffenen Maßnahmen zu gelangen, erscheint es unumgänglich, diese beiden Begriffe so zu erläutern, wie es von den Bolschewisten getan wird:

1. Demokratie

Demokratie kann nur in einem Staatswesen herrschen (2). Also ist bei der Frage nach dem Wesen der Demokratie von dem Begriff des Staates auszugehen. Der Staat ist nach marxistisch-leninistischer Anschauung ein Zwangsapparat, eine Maschine zur Aufrechterhaltung der Herrschaft einer Klasse über andere (3). Der Typ eines Staates wird durch die Klasse bestimmt, der er dient. Er hat seine materielle Grundlage in der jeweiligen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Der Staatstyp hängt also mit dem Klassenwesen des Staates zusammen. Die Staatsform hingegen zeigt die Art des Aufbaues des jeweiligen politischen Regimes an; sie ist unlöslich mit dem Charakter der herrschenden Klasse verbunden. Das besagt: Die demokratischste Verfassung kann an dem Wesen eines Ausbeuterstaates nichts ändern. Selbst eine "Demokratie" hat also stets Klassencharakter. Es gibt keine über den Klassen stehende allgemeine Demokratie. Solange noch verschiedene Klassen bestehen, ist eine "reine Demokratie" undenkbar; man kann allenfalls von einer Klassendemokratie sprechen (5). Die "Demokratie" des Kapitalismus ist also im tiefsten Grunde nur eine Illusion. Die demokratischen Prinzipien, die die Bourgeoisie eingeführt hat, stehen für die Werktätigen nur auf dem Papier; sie haben keine reale Möglichkeit, von den verkündeten Rechten Gebrauch zu machen (6).

mächte-Konferenz in Jalta, 1945, Text bei BITTEL, aaO., S.42 ff.; Bericht über die Dreimächte-Konferenz in Berlin-Potsdam, 1945, Text bei BITTEL, aaO., S.67 ff. = RHODE-WAGNER, Quellen, S.303 ff.

(1) s. Text im Anhang

(2) LENIN, Staat und Revolution, in: AW, Bd.II, S.161

(3) LENIN, aaO., S.162,171; Grundlagen, S.183; s.a. WEICHELT in: StR 1957/14

(4) Grundlagen, S.184 f.

(5) LENIN, Die Proletarische Revolution und der Renegat Kautsky, in: AW, Bd.II, S.429

(6) Grundlagen, S.186

"Hinter der demokratischen Fassade jeder bürgerlichen Republik verbirgt sich der Mechanismus der Klassenherrschaft des Kapitals", d.h. "der höchst aktiven Diktatur der großkapitalistischen Monopole, die sich gegen die Arbeiterklasse, gegen die Werktätigen richtet" (1).

Gegenüber der bürgerlichen Demokratie zeichnet sich als neuer, höherer Typus die "proletarische Demokratie" ab (2). Sie ist das Höchstmaß an "Demokratismus" für die Arbeiter und Bauern. Die Diktatur der Großbourgeoisie war eine Herrschaft der Minderheit über die Mehrheit der Bevölkerung. Die Diktatur der Arbeiterklasse hingegen bedeutet die Herrschaft der überwiegenden Mehrheit. Sie ist also ihrem Wesen nach eine zutiefst demokratische Macht. Für die Mehrheit der Bevölkerung - also für die Werktätigen - ist sie die wahre, reale Demokratie (3)(4). Sobald aber der Übergang vom Kapitalismus zum

(1) Grundlagen, S.521, 602

(2) Sie ist der Gegensatz zu der "bürgerlichen Demokratie" d.h. zur Demokratie im herkömmlichen Sinne, nicht jedoch - wie manche vermeinen - die sog. Volksdemokratie. Letztere ist nach bolschewistischer Lehre nur eine der möglichen Übergangsformen auf dem Wege zum Kommunismus. Sie wurde den Ländern Ostmitteleuropas nach dem kurzen Zwischenspiel der sog. antifaschistisch-demokratischen Ordnung nach 1945 aufgepfropft, weil die historischen Bedingungen damals den unmittelbaren Übergang zur bolschewistischen "Demokratie" nicht ratsam erscheinen ließen, bzw. weil die Bolschewisten noch auf die Mithilfe "bürgerlicher" Kräfte angewiesen waren. - S. dazu: Grundlagen, S.619 ff.; LEONHARD, Die Revolution, S.495

(3) Grundlagen, S.601 ff.; vgl. ULBRICHT, Die Staatslehre, S.9

(4) In Verbindung mit dem neuen Parteiprogramm der KPdSU (vgl. dort, S.80 ff.) unterliegt der Staatsbegriff im Ostblock neuen Diskussionen. Man geht davon aus, daß die Sowjetunion den "Sozialismus" in ihrem Lande verwirklicht habe und nunmehr den Kommunismus aufbaue. Der jetzt bestehende "sozialistische" Staat sei zu einem Organ des gesamten Volkes geworden. Aus der Diktatur des Proletariats sei die Demokratie aller Werktätigen geworden. Der Staat bedürfe daher nicht mehr der Gewalt. Dennoch könne er noch nicht absterben, weil nach innen weiterhin gesellschaftliche Widersprüche und nach außen die Macht des Imperialismus zu überwinden wären. Nach SCHÜSSELER (in: StR 1962/58 f.) ist daher in der Staatsfrage zwischen dem Staat der Diktatur des Proletariats und dem "sozialistischen" Volksstaat zu unterscheiden (aaO., S.72); weiter dazu derselbe in: StR 1964/1628 ff.; s.a. RIGIN in: Osteuropa-Recht 1964/1 ff. und MAMPEL in: JÖR Bd.13, 1964/456 ff.

Sozialismus vollzogen ist, erweitert und vertieft sich diese proletarische zur sozialistischen Demokratie. In ihr werden die Millionenmassen der Werktätigen tatkräftig bei der Entwicklung der Gesellschaft mitwirken, bis das Endziel der Geschichte, der Kommunismus, erreicht sein wird. Dann endlich wird die volle Freiheit für die unbegrenzte Entwicklung der menschlichen Persönlichkeit gewährleistet sein (1) (2).

2. Frieden

Der Kampf der Arbeiterklasse für die Demokratie kann nicht von dem Kampfe für den Frieden getrennt werden (3). Beides steht in einem gesetzmäßigen Zusammenhange, der auch in der deutschen Frage nicht unbeachtet bleiben darf (4). Wie wir schon festgestellt haben, befinden wir uns gegenwärtig in der Epoche des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus. Der Ausgang des Zweiten Weltkrieges bedeutete für die kapitalistischen Staaten eine schwere Niederlage. Das vertiefte und verschärfte die allgemeine Krise des zum Untergang bestimmten Kapitalismus. Aber trotz der zahllosen Opfer, die das Ergebnis der beiden imperialistischen Weltkriege waren, trotz des gegenwärtigen Entwicklungsstandes der Waffentechnik, rüsten die Imperialisten heute wiederum zum Kriege. Das erhellt den zutiefst aggressiven Charakter des Imperialismus (5). Solange das Privateigentum an den Produktionsmitteln besteht, solange also die wirtschaftliche Basis des Imperialismus erhalten bleibt, sind die Voraussetzungen für weitere Kriege gegeben; denn die Quellen der Kriege liegen im Wesen der Ausbeutergesellschaft selbst. Wenn auch angesichts der wachsenden Macht des sozialistischen Lagers und der ungeheuren Zerstörungskraft der modernen Raketenwaffen heute Kriege nicht mehr schicksalhaft unvermeidbar sind (6), so bedeutet dies doch keine Garantie gegen einen neuen Weltenbrand. Denn, "solange der Imperialismus besteht, bleibt auch die Kriegsgefahr bestehen" (7). Die Kriege haben erst dann endgültig

(1) Grundlagen, S.687, 805 ff.

(2) Eine kritische Würdigung der Sowjetdemokratie findet sich bei WESTEN, Die rechtstheoretischen und rechtspolitischen Ansichten Josef Stalins, S.125 ff.

(3) Grundlagen, S.528

(4) ARZINGER, Warum Friedensvertrag?, S.33

(5) Grundlagen, S.304, 544 ff.

(6) Grundlagen, S.544 f.; im Gegensatz zu LENIN, Der Imperialismus als höchstes Stadium des Kapitalismus, Vorwort, in: AW, Bd.I, S.712

(7) Grundlagen, S.546; KOSHEWNIKOW, in: Akademielehrbuch, S.401; Parteiprogramm, S.110, 208; Erklärung der Beratung von Vertretern der kommunistischen und Arbeiterparteien, November 1960, Berlin (O.) 1961, S.78

ihren Platz in der Geschichte verloren, wenn die Machtbasis der Imperialisten für immer zerschlagen sein wird. Erst mit dem Siege des Sozialismus im Weltmaßstabe wird die Kriegsgefahr ein für allemal gebannt sein. Erst dann wird wahrer Frieden herrschen (1). In diesem Zustand endlich wird sich der Mensch ungehemmt entfalten können. Dann wird das Volk selbst sein Geschick bestimmen. Dann wird die reale Demokratie ihre höchste Ausbildung erfahren. —

Für den Nicht-Bolschewisten, für den, der nicht Anhänger des Dialektischen und Historischen Materialismus ist, klingt diese Argumentation absurd. Der Frieden wird nicht um seiner selbst willen gefordert, nicht um hic et nunc ein harmonisches Zusammenleben aller Völker zu ermöglichen; der Frieden - im Sinne des Nicht-Krieges - soll nur als Hilfsmittel dienen, um auf unblutige Weise das kommunistisch-bolschewistische Endziel, die pax sovietica, herbeizuführen.

Das ist ein typischer Fall der sowjetischen Sprachregelung, wo Worte, Begriffe mit einem anderen, dem gemeinen Verständnis oftmals entgegengesetzten Sinn erfüllt werden. Wie soll hier noch eine korrekte, unmißverständliche Auslegung möglich sein, wenn unter demselben Wort in Ost und West jeweils etwas völlig anderes verstanden wird? Es fehlt das Minimum einer gemeinsamen geistigen Grundlage. Der rein "wörtliche" Konsens ist tatsächlich ein Dissens. Das wird auch deutlich, wenn wir betrachten, wie der Begriff "Demokratie" im Sinne des Potsdamer Abkommens, also in seiner Beziehung zu den deutschen Verhältnissen, verstanden wird:

3. "Demokratie" im Potsdamer Abkommen

Was heißt "Demokratie" im Potsdamer Abkommen?

Mit KRÖGER ist zunächst festzustellen, daß im Potsdamer Abkommen der Begriff Demokratie nicht abstrakt gebraucht wird. Aus dem Text des Abkommens geht hervor, was unter Demokratie zu verstehen ist. Ganz konkrete Maßnahmen werden angeordnet, "die einen demokratischen Zustand sicherstellen sollen". Diesbezüglich wurden in Abschn.III PA (2) politische und wirtschaftliche Grundsätze aufgestellt, derer sich die Alliierten bei der Behandlung Deutschlands in der Anfangsperiode der Kontrolle zu bedienen hätten. Nach Ziffer 3 bis 7 dieses Abschnittes war eine umfassende Entnazifizierung des gesellschaftlichen Lebens in Deutschland vorzunehmen. In Ziff. 8

(1) Grundlagen, S.533 ff., 552

(2) Text im Anhang

wird der Aufbau eines Gerichtswesens verlangt, das sich auf die Grundsätze von Gerechtigkeit, Gesetzlichkeit und Gleichheit der Bürger gründen soll. Gemäß Ziff.9 ist eine lokale Selbstverwaltung nach demokratischen Grundsätzen aufzubauen, und nach Ziffer 12 ist das deutsche Wirtschaftsleben zu dezentralisieren. "Das ist die Demokratie, die Potsdam meint". Es sollte nicht irgendeine Demokratie geschaffen werden? "Es ist sehr präzise gesagt, was geschehen muß, um nach dem Potsdamer Abkommen einen demokratischen Zustand zu erreichen" (1). —

Dieser "systematischen" Auslegung kann beim besten Willen nicht gefolgt werden. Sie verstößt gegen die allgemeinsten Denkgrundsätze; denn in einer Definition darf logischerweise der zu definierende Begriff nicht enthalten sein. Eine solche Erklärung des idem per idem muß auch nach der sogenannten dialektischen Logik (2) beanstandet werden. Der Begriff Demokratie wird nicht dadurch bestimmt, daß es heißt, Deutschland solle nach "demokratischen" Grundsätzen wieder aufgebaut werden. Im Potsdamer Abkommen findet sich weder eine verbale noch eine systematische oder logische Interpretation dieses Wortes. - Doch sehen wir uns das Abkommen selbst an!

In Abschn.III, Ziff.3 bis 7 PA wird nur die Entmilitarisierung und Entnazifizierung Deutschlands verlangt. Das NS-Regime war unstreitig nicht demokratisch; doch durch die Ausschaltung einiger undemokratischer Einrichtungen und Machenschaften wird noch keineswegs die Demokratie als solche herbeigeführt. Insoweit ist also im PA keine praktisch verwertbare Definition des Begriffes Demokratie gegeben. -

Die Forderung nach Beseitigung übermäßiger Konzentration in der Wirtschaft ist zwar ein verbreitetes demokratisches Verlangen, doch reicht auch dieser Punkt nicht zu einer Begriffsbestimmung aus. Der Begriff der Demokratie ist umfassender. Erstaunlich ist, daß KRÖGER sich nicht auf Ziff.10 bezog, in der die Rede-, Presse- und Religionsfreiheit erwähnt werden. Diese Freiheiten sind wichtige Elemente der Demokratie. Doch auch sie füllen den Begriff nicht aus. In Ziff.7 ("Entwicklung der demokratischen Ideen" im Schulwesen), Ziff.8 ("Das Gerichtswesen wird entsprechend den Grundsätzen der Demokratie..."), Ziff.9, Abs.I ("wird die lokale Selbstverwaltung...demokratischen Grundsätzen...") und Ziff.9, Abs.II ("alle demokratischen Parteien sind zu

(1) KRÖGER im KPD-Prozeß, Bd.I, S.209

(2) s.dazu: WETTER, Sowjetideologie heute, Bd.1, S.131 ff. und in der SBZ: SÖDER in: StR 1964/538 ff., s.o. S.21

erlauben") des Abschnittes III PA wird erklärt, daß das politische Leben nach demokratischen Grundsätzen aufgebaut werden müsse. Es wird jedoch nicht gesagt, was unter Demokratie zu verstehen ist. Die Westmächte scheinen davon ausgegangen zu sein, daß dieser Begriff allgemein verständlich sei und keiner Interpretation bedürfe. Für die Vertreter der Sowjetunion hingegen war es klar, daß es keine reine Demokratie gibt. Entweder hatte die Demokratie, die auf Grund des PA errichtet werden sollte, bürgerlichen oder proletarischen Charakters zu sein. Es erscheint daher unverständlich, daß KRÖGER - als einer der maßgeblichen Staatsrechtler der SBZ - in dieser Hinsicht schlechthin von "Demokratie" sprach. Sein Kollege GIESEKING (1) trug sogar vor, daß die KPD als Glied der allgemeinen Friedensbewegung sich gar nicht das Ziel gesetzt hätte, den Kapitalismus zu stürzen und den "Sozialismus" zu errichten. Die KPD - die sich eingestandenermaßen auf die Weltanschauung des Marxismus-Leninismus gründet - hätte sich auf die demokratischen Ziele des Kampfes für die Erhaltung des Friedens beschränkt. Doch was Frieden im Sinne der Bolschewisten ist, haben wir bereits festgestellt. -

Ausgehend von den tatsächlichen Verhältnissen, die die Sowjetunion durch ihre Handlanger in der SBZ geschaffen hat, kann kein Zweifel daran bestehen, was sie unter "Demokratie" versteht und verstanden hat. Sie hat sich in ihrer Besatzungszone nicht auf eine Entnazifizierung beschränkt; sie hat vielmehr auf dem Wege über die sog. antifaschistisch-demokratische Front eine stalinistische "Diktatur des Proletariats" errichtet, den Bolschewismus eingeführt, d.h., nicht die Herrschaft des Volkes, sondern für das Volk.

So wurde bald offenbar, daß die Partner des PA das Wort Demokratie verschieden auslegten. Auf der Moskauer Konferenz der Außenminister im März 1947 legte der Vertreter der USA die amerikanische Auffassung dar, die in scharfem Gegensatz zu der Auslegung des Begriffes Demokratie in den Ländern des sog. sozialistischen Lagers steht (2). Es sei in diesem Zusammenhang auf die Instruktionen verwiesen, die das Office of Military Government der USA 1946 erlassen hatte (3); unter der Überschrift Demokratie wird dort ein Katalog der Elemente der "formalen, bürgerlichen Demokratie" aufgestellt. Von einer "Entmachtung der Imperialisten" und der dadurch herbeizuführenden "Herrschaft des Volkes" war nicht die Rede.

Im östlichen Teile Deutschlands dagegen - so argumentieren nun die deut-

(1) KPD-Prozeß, Bd.III, S.194

(2) KAUFMANN in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.235

(3) zitiert: ebenda, S.237

schen Bolschewisten - gaben die sowjetischen Besatzungsorgane den antifaschistischen Kräften des deutschen Volkes alle demokratischen Freiheiten zur Herstellung einer realen Demokratie. Die Volksmacht beseitigte die Herrschaft der Monopole und Junker, sowie den sie schützenden Staat und sein Recht. Unter der Führung der Arbeiterklasse wurde die wahrhaft demokratische Ordnung des Volkes aufgebaut (1). Hier wurde die Demokratie verwirklicht, die das PA meint. Denn dieses Abkommen verlangt die Entnazifizierung Deutschlands. Der Nazismus ist eine Abart des Faschismus; und der Faschismus ist nichts anderes als eine sich im imperialistischen Stadium des Kapitalismus entwickelnde Form der Herrschaft des Finanzkapitals (2). Die Vernichtung des Nationalsozialismus allein ist also sinnlos. Die Demokratie, wie sie das PA fordert, kann nur gewonnen werden, wenn die Kraft des Kapitalismus überhaupt gebrochen wird. Es ist demnach falsch, wenn das westdeutsche Bundesverfassungsgericht meint (3), daß in Anbetracht der verschiedenen Auslegungen des Begriffes Demokratie die Alliierten sich nur insoweit geeinigt hätten, als das Wort für sie den Charakter einer negativen, gegen den Nationalsozialismus gerichteten Formel gehabt hätte. Tatsächlich haben die Alliierten dem Begriff Demokratie im PA einen präzisen, positiven politisch-rechtlichen Inhalt gegeben. Eine weitere Auslegung des Begriffes ist nicht erforderlich. Es geht daher nicht an, daß ein Vertragspartner einfach erklärt, er lege eine Bestimmung anders als! Auf diese Weise könnte jeder Konsens in einen Dissens umgewandelt werden (4). —

Wir haben nun gesehen, was "Demokratie" für den Bolschewismus abstrakt und konkret bedeutet. Doch es bleibt weiterhin die Frage offen, auf welchem gedanklichen Wege er zu gerade dieser Auslegung des Begriffes gelangt.

Die am PA beteiligten oder betroffenen Völker gehören entweder dem kommunistischen oder dem nicht-kommunistischen "Lager" an. Die "sozialistischen" und die "kapitalistischen" Staaten werden von verschiedenen Gesellschaftssystemen bestimmt. Also - hier ist TALALAWJEW (5) zu folgen - können zur Auslegung der Potsdamer Vereinbarungen nur die Regeln angewandt werden, die im Völkerrecht bei Ost und West anerkannt sind. Das sind die verbale und logische Interpretation.

(1) ULBRICHT, Die Staatslehre, S.9

(2) Grundlagen, S.302 ff.

(3) KPD-Prozeß, Bd.III, S.601

(4) GIESEKING in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.257

(5) s.o., S.19

Die Verbalinterpretation ergibt für den unparteiisch arbeitenden Wissenschaftler - wie wir festgestellt haben -, daß im PA der Begriff der Demokratie nicht bestimmt, noch der Aufbau einer bolschewistischen "Demokratie" vorgesehen war. Für den Bolschewisten dagegen ist es selbstverständlich, daß, wenn von Demokratie die Rede ist, nur die "wahre" Demokratie gemeint sein kann, die sich angeblich in seinem Herrschaftsbereich entwickelt.

Mit der logischen Interpretation gelangt der bolschewistische Rechtsgelehrte zu demselben Ergebnis. Wenn durch das PA der Nationalsozialismus gänzlich vernichtet werden sollte, so ist es für ihn klar, daß - da der Nationalsozialismus eine Erscheinungsform des Kapitalismus ist bzw. war - auch der Kapitalismus in Deutschland vernichtet werden mußte. Der Begriff Demokratie stellt für ihn somit einen Gegensatz zum Nationalsozialismus und zugleich zum Kapitalismus dar.

Das ergibt sich für ihn auch aus der historischen Interpretation. Denn da der Zweite Weltkrieg für ihn den Charakter eines antifaschistisch-demokratischen Befreiungskampfes hatte, mußte die auf diesem Wege herbeizuführende Demokratie kraft seiner Vorstellung geschichtlicher Gesetzmäßigkeit (Historischer Materialismus!) notwendigerweise bolschewistischer Art sein.

Der Bolschewismus sieht seine Weise der Auslegung von Verträgen, sein Verständnis von Begriffen als die allein richtigen an. Er begründet dies damit, daß er sich in all seinem Handeln auf den Dialektischen bzw. auf den Historischen Materialismus stütze, die für ihn die höchsten Stufen des philosophischen Denkens sind (1). Allein das Handeln, das nach den dort festgestellten "objektiven Entwicklungsgesetzen von Natur und Gesellschaft" ausgerichtet ist, wird als richtig, als wissenschaftlich angesehen (2). Jede von der bolschewistischen "Parteilinie" irgendwie abweichende Ansicht über gleich welche Fragen wird als falsch und bestenfalls als "pseudowissenschaftlich" abgetan. Alles, was nicht im Einklange mit der alles umfassenden und alles bestimmenden "wissenschaftlichen Weltanschauung des Marxismus-Leninismus" steht, kann nicht wahr sein, denn: "Die Lehre von Marx ist allmächtig, weil sie richtig ist" (3). Was aber diese Lehre ist, wird in den Einzelheiten von der Partei bestimmt.

In der russischen Völkerrechtslehre wird zwar betont, daß die an einem Vertrage beteiligten Staaten kraft ihrer Souveränität selbst zur Auslegung der

(1) Grundlagen, S.23

(2) ebenda, S.8 ff.

(3) LENIN, zitiert ebenda, S.7

von ihnen mitgetroffenen Vereinbarungen befugt seien (1); dieses Zugeständnis wird aber durch die beanspruchte Allzuständigkeit - auf dem Wege über die Ideologie - wieder zunichte gemacht. Da allein das Handeln der Bolschewisten wissenschaftlich begründet ist, kann auch nur ihre Auslegung von Verträgen, ihre Begriffsbestimmung richtig sein. Die Interpretation wird durch die Ideologie bestimmt; sie ist also nur scheinbar objektiv.

Ebenfalls nur scheinbar hatten sich die Großmächte im PA über den Begriff der Demokratie geeinigt. Da Ost und West diesen Begriff mit unterschiedlichem Inhalt versehen, liegt materiell ein Dissens vor. Der förmliche, äußerliche Konsens ist nicht erheblich, da er bei der geistigen Gespaltenheit der heutigen Welt nicht objektiv, nicht unmißverständlich festgelegt werden kann. Die allgemeine und die bolschewistische Auffassung von Demokratie stehen sich unvereinbar gegenüber.

Kapitel VII: Abschn. IX b PA

Nach diesen zum besseren Verständnis notwendigen Erörterungen können wir nunmehr zur Untersuchung des Abschn. IX b PA übergehen, auf den sich die deutschen Bolschewisten bei ihrer Argumentation für die "Oder-Neiße-Friedensgrenze" stützen. Dabei soll einstweilen auf die rein verbale und auf die systematische Interpretation abgestellt werden. Die rechtliche Begründung der getroffenen Maßnahmen - also der Versuch einer Rechtfertigung der Oder-Neiße-Linie - soll später untersucht werden.

1. "endgültige Festlegung"

In Abschn. IX b PA (2) heißt es: "Die Häupter der drei Regierungen bekräftigen ihre Auffassung, daß die endgültige Festlegung der Westgrenze Polens bis zu der Friedenskonferenz zurückgestellt werden soll". Was heißt hier "endgültige Festlegung"?

a. Verbalinterpretation

Bei der Verbalinterpretation empfiehlt es sich, zur Beantwortung dieser Frage auf die allein authentischen englischen und russischen Fassungen des Abkommens zurückzugreifen (3). Im englischen Text (4) wird der Ausdruck

(1) s.o., S.19

(2) Text im Anhang

(3) vgl. KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S.265

(4) A Decade of American Foreign Policy, S.43 = Dok., S.389

"final delimitation", und aus stilistischen Gründen (1) wahlweise das Wort "final determination" verwendet. Das englische Zeitwort "to delimit" wird in englischen Wörterbüchern erläutert: "to mark out as a boundary; to define as a limit or boundary". Das heißt auf deutsch soviel wie: genau ab-, be-, umgrenzen, Grenzen genau angeben, bestimmen oder festlegen. Hieraus sei ersichtlich, "daß es sich bei der vorläufig noch ausstehenden 'endgültigen Festlegung' lediglich um ein genaues Abstecken, um die Markierung der in ihrem wesentlichen Verlauf bereits bestimmten Grenze handeln konnte" (2). —

Die bolschewistische Auslegung ist kurz und bündig. Es fragt sich nur, ob sie auch zutreffend ist. Nach englischem Sprachgebrauch bedeutet "delimitation" sowohl die allgemeine Grenzziehung als auch die lokale Grenzfestlegung (3) (4). So ist es auch verständlich, daß der amerikanische Außenminister MARSHALL auf der Moskauer Konferenz am 9.4.1947 erklärte, "auf gut englisch" bedeute Abschn. IX PA, daß die Frage der deutsch-polnischen Grenze noch nicht geregelt sei (5). Marshall verstand also unter "final delimitation" die allgemeine Grenzziehung. Dieser Sprachgebrauch kommt auch in dem Abkommen von Jalta zum Ausdruck, das die Grundlage des PA bildet. Dort wurde bestimmt, "that the final delimitation of the western frontier auf Poland should ... await the Peace Conference" (6). Da zumindest zu jener Zeit (Februar 1945) noch keine Grenzlinie vereinbart worden war, und die Alliierten nur anerkannt hatten, daß "Poland must receive substantial accessions of territory in the North and West" (6), kann nicht bezweifelt werden, was unter "final delimitation" zu verstehen ist: Die allgemeine Grenzziehung, nicht die Markierung einer bereits festgelegten Grenze.

Eine derartige Ausdrucksweise war schon im Versailler Vertragswerk gebräuchlich. In Art. 45 VV (7) wurde das Wort "to define" (bzw. franz.: délimiter)

- (1) KOKOT, Logika Poczdamu, Kattowitz 1957, S. 50, zit. in: Dok., S. 421
- (2) MEISTER, Das Völkerrecht, S. 47 f.; ebenso später: MARTIN in: Dok., S. 360 und KOKOT, aaO.
- (3) MENZEL in: EA 1949/2227
- (4) Vgl. R. HERBST, Dictionary of Commercial, Financial and Legal Terms; FOWLER, The Concise Oxford Dictionary
- (5) New York Times v. 10.4.47, zit. in: RHODE-WAGNER, Quellen, S. 295 f.
- (6) Englischer Text in: A Decade of American Foreign Policy, S. 31 = Dok., S. 334
- (7) Text in: Nouveau Recueil Général de Traités, III. Serie, Bd. 11

für die allgemeine Grenzziehung verwandt, während in Art. 83 Abs. VI VV (1) hinsichtlich einer genauen Markierung des Grenzverlaufes die Worte Verwendung fanden: "a line to be fixed on the spot ..." (bzw. franz.: "une ligne à déterminer sur le terrain..."). Ebenso wird in dem Friedensvertrag mit Ungarn vom 10. 2. 1947 (2) in Art. 1 Nr. 4 d das Abstecken einer Grenzlinie mit "to determine the exact line of the new frontier on the spot..." bezeichnet (3).

Nichts anderes folgt aus der Analyse des russischen Textes. Es wird dort der Ausdruck "okontschatelnoje opredelenije" gebraucht (4). Das heißt auf deutsch: endgültige Bestimmung, Festlegung oder Festsetzung (5). Die Übersetzung ins Englische lautet: final or definitive determination, definition or decision (6). Das entspricht der englischen Fassung des sowjetisch-polnischen Vertrages vom 16. 8. 1945 über die gegenseitige Grenzziehung. Art. 1 und 2 dieses Vertrages enthalten endgültige Bestimmungen; hinsichtlich der auf ostpreußischem Boden verlaufenden Demarkationslinie heißt es in Art. 3: "Pending the final decision on territorial questions at the peace settlement..." (7).

Die Verweisung MEISTERs (8) auf Art. 87 VV geht fehl; wie wir gesehen haben, besagt diese Vorschrift das Gegenteil dessen, was sie beweisen soll. Auch MEISTERs (8) und MARTINs (9) Hinweise auf das Rechtsgutachten des Ständigen Internationalen Gerichtshofes vom 6. 12. 1923 gehen an der Sache vorbei. Dort (10) wird ausgeführt, daß im Falle einer endgültigen Grenzfestlegung die im Verträge beschriebene Linie durch eine Grenzregelungskommission "an Ort und Stelle zu ziehen" bleibt. Das setzt aber voraus, daß sich die Parteien über den Verlauf der zu vermessenden Grenze tatsächlich geeinigt haben. Das war in Potsdam nicht der Fall, wie des weiteren dargelegt werden wird.

(1) Text in: Nouveau Recueil Général de Traités, III. Serie, Bd. 11

(2) Text in: Die Friedensverträge von 1947, S. 147

(3) Darauf weisen hin: SCHOLZ, Die rechtliche Stellung, S. 46; Osthandbuch, Bd. 15, S. 71

(4) Russischer Text in: Dok., S. 387

(5) J. PAWLOWSKY, Russisch-Deutsches Wörterbuch; LODOWIZA-LEPINGA-STRACHOBOI, Russisch-Deutsches Wörterbuch

(6) A. J. SMIRNIZKOGO, Russisch-Englisches Wörterbuch

(7) Text in: HOLBORN, War and Peace Aims, Bd. 2, S. 811 f.

(8) Das Völkerrecht, S. 47, Anm. 34; s. o., S. 31

(9) Dok., S. 360

(10) Dok., S. 420 f.

b. Logische Interpretation

Das PA war das erste umfassende Übereinkommen der Siegermächten nach dem Kriege; es mußte daher verständlicherweise auf grundsätzliche sachliche, politische Entscheidungen beschränkt bleiben. Das gilt auch hinsichtlich der an Polen abzutretenden Gebiete (1). In Abschn. IX b PA wurde dementsprechend - wie die deutschen Bolschewisten meinen - die deutsch-polnische Grenze tatsächlich endgültig festgelegt. Die Vereinbarung der Konferenz von Jalta, daß "Polen im Norden und Westen einen beträchtlichen Gebietszuwachs erhalten muß", wurde so konkretisiert (2). Man dachte auf der Potsdamer Konferenz nicht daran, diese ganze Frage inhaltlich später noch einmal aufzurollen (3). Das wurde u.a. von dem französischen Außenminister BIDAULT auf der Pariser Außenministerkonferenz am 10.7.1946 bestätigt (4). —

Diese Erklärung ist jedoch nicht maßgebend. Sie wird nicht durch den Wortlaut des PA gedeckt. Im übrigen waren keine Vertreter Frankreichs an den Potsdamer Beratungen beteiligt, so daß diese Auslegung nicht kompetent sein kann.

Auch ROOSEVELT kann nicht zur Bestätigung dieser Ansicht herangezogen werden. Er hatte zwar im Dezember 1944 an STALIN telegraphiert, er habe keine Einwände, auch die Frage der deutsch-polnischen Grenze durch "gegenseitiges Übereinkommen der direkt betroffenen Parteien" zu regeln (5); grundsätzlich halte er es jedoch für wünschenswert, hierfür die allgemeine Nachkriegsregelung abzuwarten (6). Wenn auch ROOSEVELT geneigt war, im Vor-

(1) MEISTER, Das Völkerrecht, S.46

(2) TILLMANN-STANDKE, Friedensdiktat, S.39;
ARZINGER, Warum Friedensvertrag?, S.36

(3) WANDEL, Wie es zur Oder-Neiße-Grenze kam, S.69; BOCK in: NJ 1959/75

(4) WOHLGEMUTH in: Dok., S.447

(5) Text in: The Conferences, S.201 f. = Dok., S.317 f.

(6) Ähnlich äußerte sich CHURCHILL am 15.12.1944 vor dem britischen Unterhaus. Er setzte sich nur für eine Vorwegnahme der Festlegung der Curzon-Linie ein. Denn grundsätzlich hätten alle territorialen Veränderungen bis zur Friedenskonferenz zu warten. Davon gebe es nur eine Ausnahme: "Veränderungen, über die beide Partner sich einig wurden". Parliamentary Debates, Bd.406, Sp.1487 f. = RHODE-WAGNER, Quellen, S.161 f. = Dok., S.314 f.

griff auf den Friedensvertrag die polnischen Grenzen schon vorzeitig neu festzulegen, konnten sich die Alliierten letzten Endes doch nicht einigen. CHURCHILL und TRUMAN kamen in Potsdam zu der Ansicht, daß die Regierungschefs die Frage der deutsch-polnischen Grenze nicht lösen könnten, dies vielmehr eine Sache der Friedenskonferenz sei (1).

Dementsprechend war das PA von den "Großen Drei" lediglich als eine Absprache, als ein Fahrplan für die - bald erwarteten - Friedensverhandlungen gedacht, bei denen erst definitive Entscheidungen getroffen werden sollten.

Diesem Stand der Verhandlungen entspricht auch die unparteiische Auslegung des Begriffes "final delimitation". Dem Abkommen ist nicht die Absicht der Großmächte zu entnehmen, daß sie mit "sofortiger endgültiger Rechtswirkung" den gegebenen Gebietsstand Deutschlands hätten verändern wollen (2) (3).

Demnach geht die bolschewistische Behauptung fehl, daß in einem Friedensvertrag die "Grenze" nur noch de iure, formal also, festzulegen (4), daß die endgültig getroffene Entscheidung dort nur noch förmlich zu bestätigen wäre (5); denn solange eine Entscheidung nicht rechtlich verbindlich - de iure - getroffen ist, kann sie auch keine bindende Wirkung entfalten.

2. "Verwaltung"

"Die Häupter der drei Regierungen stimmen darin überein, daß bis zur endgültigen Festlegung der Westgrenze Polens die früher deutschen Gebiete ... unter die Verwaltung des polnischen Staates kommen ... sollen". So heißt es in Abschn. IX b PA. Was besagt in diesem Zusammenhang das Wort Verwaltung? In Westdeutschland wird diesem Begriff ein provisorischer Charakter beigelegt. Dieses Bemühen ist jedoch für die SED-Gelehrten angesichts des Wortlautes des PA "widersinnig und fadenscheinig" (6). Die Übertragung der polnischen Verwaltungshoheit auf die "früher deutschen" Gebiete bedeutet ihnen nichts anderes als die Erweiterung der polnischen Staatsgewalt. Denn

(1) TRUMAN, Memoiren, Bd. I, S. 413 f., 365

(2) RABL, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage, S. 88

(3) Vgl. BEVIN am 20.8.1945 in: Parliamentary Debates, Bd. 413, Sp. 293 = Osthandbuch, Bd. 6, S. 139 = Dok., S. 445; MARSHALL am 9.4.1947 in Moskau, in: Osthandbuch, Bd. 6, S. 209 = Dok., S. 468

(4) TILLMANN-STANDKE, Friedensdiktat, S. 39

(5) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/22; ARZINGER, Warum Friedensvertrag, S. 36

(6) MEISTER, Das Völkerrecht, S. 48

"Verwaltung ist ein Ausdruck der Verwirklichung der Staatsmacht" (1) (2). Das hieße, daß Polen die "souveräne, ausschließliche, ständige und durch keine völkerrechtlichen Normen beschränkte Ausübung seiner Staatsgewalt" in den bezeichneten Gebieten eingeräumt worden wäre (3) (4). Auch dürfe diese Rechtslage nicht mit dem Besetzungssystem der Großmächte in Nachkriegsdeutschland verwechselt werden, denn die Oder-Neiße-Gebiete bildeten niemals eine fünfte, polnische Besatzungszone (5). Wenn dies von den Alliierten beabsichtigt gewesen wäre, hätten sie es erklären müssen. Polen hätte in diesem Falle auch Mitglied des Kontrollrats werden müssen. Das war es jedoch nicht. Die Großmächte hätten bewußt und unmißverständlich zwischen der provisorischen Besatzungshoheit der vier Mächte (occupation) einerseits und der endgültigen polnischen Staatshoheit in den früher deutschen Gebieten (administration) andererseits unterschieden. Das werde auch durch die Feststellung des Abschn. IX b PA bewiesen, wonach diese Gebiete nicht zur "sowjetischen Besatzungszone in Deutschland" gehören (6). —

Wie weit ist diese Auslegung korrekt? Zunächst ist festzuhalten, daß der Begriff Verwaltung viel umfaßt. Doch besagt er im eigentlichen Sinne des Wortes nur, daß ein Gegenstand oder ein Gebiet in Obhut steht, daß ordnende Gewalt ausgeübt wird. Insoweit ist Verwaltung völkerrechtlich tatsächlich "ein Ausdruck der Verwirklichung der Staatsmacht", wie MEISTER (1) sagt. Denn - abgesehen von der damals (1945) noch nicht bestehenden UNO - kann im Völkerrecht grundsätzlich nur ein Staat verwaltend tätig sein. Diese Überlegung läßt jedoch nicht den Umkehrschluß zu, daß jede übertragene Verwaltungsmacht zugleich den Übergang der Gebietshoheit bedeutet (völkerrechtliche Mandatsgebiete !); das müßte vielmehr besonders ausgesprochen werden. - Das Wort Verwaltung hat demnach rein technische Bedeutung; es sagt nichts über den rechtlichen Status des zu verwaltenden Gebietes aus. Es ist insoweit

(1) MEISTER, Das Völkerrecht, S.48

(2) s.a.: TILLMANN-STANDKE, aaO.

(3) MARTIN in: Dok., S.395, Anm.3

(4) ähnlich: B. WIEWIORA, Granica Polsko-Niemiecka w świetle prawa międzynarodowego, 2. Aufl., Posen 1959, S.88, deutsch in: Dok., S. 399; B.W. kommt aufgrund "sprachwissenschaftlicher Studien" zu dem Ergebnis, "administration" bedeute "government", d.h. oberste Autorität (!)

(5) MARTIN in: Dok., S.385, Anm.3

(6) MEISTER, aaO.; TILLMANN-STANDKE, aaO.; MARTIN in: Dok., S. 393, Anm.1 und 2; S.395, Anm.3; S.385, Anm.2

neutral. Die bloße Verbalinterpretation läßt nicht erkennen, in welchem völkerrechtlichen Verhältnis die Oder-Neiße-Gebiete zu Polen stehen. Es muß daher auf den Wortzusammenhang, auf die Stellung des Wortes "Verwaltung" im PA, also auf die logische Interpretation zurückgegriffen werden, wobei die damaligen politischen Verhältnisse nicht außer acht gelassen werden dürfen.

Fest steht, daß zur Zeit der Potsdamer Besprechungen Ostdeutschland bis zur Oder und zur westlichen Neiße durch Polen übernommen worden war (1). Polen übte dort mehr oder weniger Ordnungsfunktionen aus. Damit waren Tatsachen geschaffen, die die Westmächte hinnehmen mußten, falls sie deswegen nicht einen neuen Krieg auf sich nehmen wollten (2). Aufgrund der unnachgiebigen Haltung der Sowjetunion (3) sahen sich die protestierenden (4) Westmächte gezwungen, einzulenken und gestatteten Polen die "Verwaltung" (engl.: administration) dieser Gebiete bis - und diese Einschränkung ist entscheidend! - auf einer Friedenskonferenz die Grenze endgültig festgelegt werden sollte. Die Verwaltung sollte also zeitweiliger Natur sein (5). Da nach der wahrheitswidrigen Behauptung STALINs alle Ostdeutschen geflohen wären, sollte Polen die Etappengebiete der Sowjetarmee verwalten. Die Sowjetunion gab an, ihr freundlich gesinnte Behörden zu benötigen, die dort die notwendigen (!) Regierungsaufgaben übernähmen (6). Von einer Übertragung der Souveränität war also nicht die Rede; geschweige denn ist das Abschn. IX b PA zu entnehmen. Wäre dies gewollt gewesen, hätte der betreffende Passus etwa lauten müssen: Die Gebiete kommen unter polnische Hoheit (sovereignty). Das war jedoch nicht der Fall.

Eine Dauerzuweisung oder eine verschleierte Abtretung, die durch den rein technischen Begriff "Verwaltung" gedeckt werden könnte, war nicht verein-

-
- (1) CHURCHILL, Der Zweite Weltkrieg, Bd. VI, 2. Buch, S. 346 f.
 - (2) vgl. LEAHY, I was There, S. 474
 - (3) ebenda, S. 406
 - (4) s. LANE, I saw Poland betrayed, S. 256; TRUMAN, Memoiren, Bd. I, S. 372 f.
 - (5) Vgl. BYRNES, In aller Offenheit, S. 120; LEAHY, aaO., S. 423; TRUMAN, aaO., S. 414
 - (6) Vgl. BYRNES, In aller Offenheit, S. 120; LEAHY, aaO., S. 423; TRUMAN, aaO., S. 414
 - (7) LEAHY, aaO., S. 474; BYRNES, aaO., S. 113; CHURCHILL, Der Zweite Weltkrieg, Bd. 6, 2. Buch, S. 355 f.

bart worden (1). Es hat kein Übergang der Gebietshoheit stattgefunden (2).

Die Behauptung, daß Deutschland - entgegen der "Erklärung über die Feststellung der vier Besatzungszonen" vom 5.6.1945 (3) nicht mehr in seinen Grenzen von 1937 fortbestehe, und die Oder-Neiße-Gebiete nicht mehr zu Deutschland gehörten (4), geht fehl. Rechtlich konnte die Erklärung nur deklaratorischen Charakter haben. Der Gebietsstand des Deutschen Reiches blieb de iure bestehen, soweit er nicht durch völkerrechtswidrige Maßnahmen herbeigeführt worden war. Zumindest die Grenzen Deutschlands des Jahres 1937 waren rechtmäßig. Das wurde durch die angeführte Erklärung vom 5.6.1945 bestätigt. Das PA änderte daran nichts. Auch die de-facto-Herrschaft Polens über Ostdeutschland beeinträchtigte den deutschen Gebietsstand de iure nicht (5).

Richtig ist, daß die Erklärung vom 5.6.1945 auf das Jahr 1944 zurückgeht (6). Die Grenzen von 1937 wurden als Anhaltspunkt gewählt: bei den Konferenzen von Quebec und London im September 1944, und bei den Zusatzvereinbarungen vom November 1944 und Mai 1945 (7). Eigentliche Rechtsgrundlage der Erklärungen vom 5.6.1945 ist jedoch das Jalta-Abkommen vom Februar 1945 (8). Denn auf der Krim waren die Regierungschefs der drei Großmächte das letzte Mal zusammengetroffen. Wohl hatte man dort an eine Zerstückelung Deutschlands gedacht, doch war man zu keiner Einigung gelangt. Daher blieben die Alliierten bei den Grenzen von 1937 als Ausgangspunkt ihrer Planungen. Deshalb wurde dieses Datum in die Erklärungen vom 5.6.1945 als maßgeblicher Zeitpunkt übernommen. Der Einwand, die vier Oberbefehlshaber seien nicht befugt gewesen, die Grenzen Deutschlands zu bestimmen (8), ist demnach nicht stichhaltig. Zum einen wurden keine neuen Grenzen gezogen - die bestehenden Grenzen des Jahres 1937 wurden nur "festgestellt" -, zum anderen traten die Oberbefehlshaber als Vertreter ihrer Regierungen auf,

(1) Osthandbuch, Bd.15, S.70

(2) Vgl. v.PUTTKAMER in: Wörterbuch des Völkerrechts, 2.Bd., Stichwort: Oder-Neiße-Linie

(3) Text im Anhang

(4) s. insbesondere MARTIN in: Dok., S.385, Anm.2

(5) Vgl. v.PUTTKAMER, aaO.

(6) MARTIN, aaO.

(7) Vgl. RABL, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage, S.91; ROTTMANN, Der Viermächtestatus Berlins, S.11

(8) s. FAUST, Das PA, S.52, mit weiteren Hinweisen

deren Chefs nach sowjetzonaler Auffassung selbst zu einer Grenzziehung befugt gewesen wären.

MARTIN (1) behauptet weiter, daß u. a. auch H. KRAUS in seinem "Hetzwerk" "Deutschlands Ostproblem" den Vorbehalt der Alliierten aus der "Erklärung in Anbetracht der Niederlage" unterschlage. Dort haben sich die Alliierten das Recht vorbehalten, die deutschen Grenzen neu "festzulegen" (nicht: "festzustellen"!). Damit wäre die Feststellung wieder aufgehoben worden. - Hier wird erneut ein Widerspruch in der sowjetzonalen Argumentation ersichtlich. Wenn nach MARTINs Ansicht die alliierten Oberbefehlshaber nicht befugt gewesen wären, die deutschen Grenzen von 1937 festzustellen, dann wären sie auch nicht berechtigt gewesen, sich das eben erwähnte "Recht" vorzubehalten! Im übrigen kommt es nicht darauf an, was die "Großen Drei" einst auf der Krim - oder ihre Vertreter anderorten - geplant, entscheidend ist vielmehr, was sie in ihrem letzten, dem PA, vereinbart haben. Die Grenzen von 1937 wurden dort nicht angetastet. Von den Plänen, Deutschland zu zerstückeln, war man abgekommen. Lediglich Teile Ostdeutschlands sollten abgetrennt und Polen einverleibt werden. Die "Großen Drei" konnten sich aber auch nicht in Potsdam über den Verlauf der zukünftigen deutschen Ostgrenze einigen. Diesbezüglich sollte erst auf der Friedenskonferenz eine endgültige Regelung geschaffen werden. So wichen sie von der Deklaration vom 5.6.1945 nicht ab. Deutschland blieb für sie zumindest einstweilen (!) in den Grenzen von 1937 bestehen. Innerhalb dieses Gebietsstandes erhielt die UdSSR - wie die eben erwähnte Erklärung besagt - "eine östliche Zone". Sie umfaßt Ost- und Mitteleuropa (2).

(1) MARTIN, aaO.

(2) Denn es heißt in Nr. 2 des Londoner Protokolls vom 12.9.1944 ausdrücklich:

"Das Gebiet Deutschlands (ausschließlich der Provinz Ostpreußen), gelegen östlich einer Linie, die gezogen wird von dem Punkt an der Lübecker Bucht ... bis zur westlichen Grenze Thüringens bis dahin, wo die letztere die bayrische Grenze trifft; dann ostwärts längs der nördlichen Grenze Bayerns bis zur tschechoslowakischen Grenze bis zum Jahre 1937, wird von den bewaffneten Streitkräften der UdSSR besetzt mit Ausnahme des Berliner Gebietes, für das ein besonderes Besetzungssystem weiter unten vorgesehen ist."

(Text bei: DEUERLEIN, Die Einheit Deutschlands, S. 315);

vgl. MOSELEY in: Foreign Affairs, 1949/50, Bd. 28, S. 589 f.

Abschn.III Ziff.14 PA bestimmt, daß Deutschland - in seinen Grenzen von 1937 - als eine wirtschaftliche Einheit zu betrachten ist. Gemäß Abschn. IV Ziff.1 PA sollte die UdSSR ihre Reparationen vor allem der ihr zugeteilten Zone entnehmen. Nach Ziff.2 sollten auch die polnischen Reparationsansprüche aus ihr befriedigt werden. Abschn.IX b PA steht mit diesen Vereinbarungen in einem logischen Zusammenhang. Im Hinblick auf die durch die Sowjetunion veranlaßte Inbesitznahme Ostdeutschlands durch Polen wird dort einer einstweiligen polnischen Verwaltung dieses Gebietes zugestimmt. "In dieser Hinsicht" (1) sollte Ostdeutschland nicht als Teil der SBZ gelten. Ansonsten galt jedoch der Grundsatz der Einheitlichkeit Deutschlands (2). Um zu verhindern, daß Polen sich auf Kosten der russischen Besatzungsmacht allein in Ostdeutschland befriedigte, wurde dieses Gebiet in sonstiger Hinsicht als Teil des einheitlichen Deutschlands betrachtet (3). Ostdeutschland blieb also Bestandteil des Völkerrechtssubjektes Deutschland; es wurde Polen weder als Besatzungszone (4) noch als neues Staatsgebiet zugewiesen; es blieb Teil der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland (5)(6).

Damit ist die Fehlerhaftigkeit der bolschewistischen Beweisführung aufgedeckt. Wenn Deutschland auch im PA weiterhin als rechtliche Einheit betrachtet wurde, so konnte der Ausdruck "Verwaltung" nicht gleichbedeutend mit "voller Staatshoheit" sein. Das Wort Verwaltung besagt also nur, daß Polen zeitweilig faktische Ordnungsfunktionen in Ostdeutschland ausüben sollte.

-
- (1) engl.: for such purpose
 - (2) Von seiner politischen Einheit ging man als von einer Selbstverständlichkeit aus. Die wirtschaftliche Einheit wurde in Abschn.III, Ziff.14 PA hervorgehoben.
 - (3) Vgl. KLEIN, Verfassungsrecht, S.39 f.; Osthandbuch, Bd.15, S.21 f.; F.HOFFMANN, Die Oder-Neiße-Linie, S.12; KAUFMANN, Deutschlands Rechtslage, S.24 f.
 - (4) Vgl. STALIN nach LEAHY, I was there, S.406; BYRNES, In aller Offenheit, S.113
 - (5) Vgl.: Erklärung des Deutschen Bundestages zur Oder-Neiße-Linie am 13.6.50 in: SIEGLER, Dokumente, S.176 f.; Osthandbuch, Bd.15, S.66 f.; KAUFMANN, aaO., S.23; MENZEL in: EA 1949/2226; KLEIN, aao., S.39; KRAUS, Deutschlands Ostproblem, S.11; v.PUTTKAMER, aaO., u.v.a.
 - (6) Das gilt auch für den Fall, daß unter dem Begriff "Deutschland" nicht das bestehen gebliebene deutsche Völkerrechtssubjekt, sondern die deutsche national-territoriale Einheit verstanden wird; s.u., S. 57 ff.

3. "früher deutsche Gebiete"

Der Umstand, daß der Status der Oder-Neiße-Provinzen im PA in dem Abschn. "Polen" behandelt wird, ist nach Alexander MARTIN für die eindeutige Absicht der Großmächte bezeichnend (1); er mache ersichtlich, daß die Übertragung der Verwaltung in diesen Gebieten keineswegs von vorläufiger Natur sein sollte. Völlig haltlos sei in diesem Zusammenhang auch die Behauptung westdeutscher Völkerrechtler (2), daß im PA unter "Polen" das polnische Staatsgebiet der Vorkriegszeit gemeint wäre. Demgegenüber steht für Roland MEISTER die Tatsache, daß sich die Großmächte schon in Jalta darüber einig waren, daß Polen herade nicht in seinen alten Grenzen wiedererstehen sollte, die den Weg in die Katastrophe begünstigt hatten (3). Ein überzeugender Beweis für die Richtigkeit dieser Auslegung sei der Ausdruck "früher deutsche Gebiete" in Abschn. IX b PA. "Wenn Worte überhaupt einen Sinn haben, dann besagt diese Formulierung ... vollkommen klar und eindeutig, daß die Gebiete ... nach Unterzeichnung des PA nicht mehr als deutsche Gebiete gelten" (4). —

Der Ausdruck "früher deutsche Gebiete" für die Provinzen Ostdeutschlands scheint gewählt worden zu sein, weil die Westmächte - aufgrund falscher Information durch STALIN - glaubten, die deutsche Bevölkerung habe diesen Teil Deutschlands weitgehend verlassen (5); sie nahmen irrigerweise an, daß diese Gebiete nicht mehr von Deutschen bewohnt seien, also faktisch nicht mehr deutsch wären (6).

Dennoch hat diese Wortwahl hinsichtlich des Friedensvertrages keine präjudizielle Bedeutung. - Auch die Überschrift "Polen" ist völkerrechtlich nicht entscheidend. Sie erklärt sich daraus, daß Deutschland nur Objekt der Verhandlungen war. In diesem Sinne war die deutsche Ostgrenze nur als polnische Westgrenze im Gespräch.

- (1) MARTIN in: Dok., S.394, Anm.2
- (2) HOFFMANN, aaO., S.13; MENZEL in: Das östliche Deutschland, S.44; v.TOBIEN in: Außenpolitik 1951/606
- (3) MEISTER, Das Völkerrecht, S.51
- (4) GROTEWOHL, Der Kampf, Bd.II, S.152 = Dok., S.591; vgl. TILLMANN-STANDKE, Friedensdiktat, S.39
- (5) so STALIN am 23.7.1945 in Potsdam; nach: TRUMAN, Memoirs, Bd.1, S.368: "...STALIN betonte, daß diese Gebiete auf dem Papier zwar deutsches Staatsgebiet, praktisch jedoch polnische Gebiete seien, weil sich dort keine deutsche Bevölkerung befinde..."
- (6) Vgl.: Osthandbuch, Bd.15, S.24

4. Abschn. XIII PA

Nachdem die Auslegung des Abschn. IX b PA aus sich heraus die sowjetzonale These nicht bestätigt hat, sei im Rahmen einer systematischen oder logischen Auslegung auf Abschn. XIII PA eingegangen (1). Nach Ansicht der deutschen Bolschewisten ist die dort getroffene Regelung der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus den Polen überlassenen Gebieten ein eindeutiges Indiz für die beabsichtigte Endgültigkeit der Potsdamer Entscheidung (2). ..

Die Umsiedlung der deutschen "Minderheit aus dem polnischen Staatsgebiet einschließlich der neu erworbenen Gebiete" konnte nur dann sinnvoll sein, wenn diese Landstriche nicht wieder unter deutsche Gebietshoheit gelangen sollten (3). Diese Maßnahme kann keiner Revision unterliegen; es wäre verantwortungslos, die Bevölkerungsverschiebung wieder rückgängig zu machen, die in ihrem Ausmaß in der neueren Geschichte Europas einmalig ist (4). Die Siegermächte waren nicht so willkürlich und grausam, als daß sie beabsichtigt gehabt hätten, Millionen deutscher und polnischer Menschen später erneut auf die Wanderschaft zu schicken (5) (6).

Abschn. XIII PA war schließlich auf direktes Drängen der USA in das Abkommen aufgenommen worden (7). Die Umsiedlung war von den Großmächten gemeinsam beschlossen und auch organisiert worden (8). Durch den Plan des Alliierten Kontrollrates vom 20.11.1945 über die Umsiedlung der deutschen Bevölkerung aus Österreich, der Tschechoslowakei, Ungarn und Polen war die Endgültigkeit der Grenzziehung auch nach dem PA von den Westmächten bestätigt worden (9). Dieser Plan (10) sah die Ausweisung von 3,5 Mil-

(1) Text im Anhang

(2) BARTEL in: DAP 1959/SH I/44; TILLMANN-STANDKE, aaO., S.39

(3) MARTIN in: Dok., S.360; s.a. unten.

(4) TILLMANN-STANDKE, aaO.

(5) MEISTER, Das Völkerrecht, S.50

(6) Vgl. PIECK am 5.10.1950 in Guben, in: PIECK, Reden und Aufsätze, Bd.II, S.552 f. = Dok., S.595; MOLOTOW am 16.9.1946, in: MOLOTOW, Fragen der Außenpolitik, Moskau 1949, S.259, zit. in: Dok., S.456

(7) FUNDER in: Die Nation 1957/402. F. beruft sich auf einen Bericht eines Ausschusses des amerikanischen Repräsentantenhauses, s. "Die Neue Zeitung" v. 8.5.1950

(8) Regierungserklärung der sog. DDR v. 12.10.1949 in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.I, S.29 = Dok., S.567; Regierungserklärung der sog. DDR v. 21.1.1959 in: ND v. 22.1.1959; s.a. BOCK in: NJ 59/75

(9) MARTIN, Dok., S.360

(10) Text in: Die Berliner Konferenz der drei Mächte, Die Alliierte Kommandantur der Stadt Berlin, Sammelheft 1, S.65 ff. = Dok., S.403 ff.

lionen zurückgebliebenen Deutschen annähernd richtig war (1). —

Die Zahl von 3,5 Millionen war aber auch nicht "annähernd richtig". Das wird schon aus russischen Angaben ersichtlich. So erwähnte der sowjetische Außenminister MOLOTOW am 9.4.1947 einen Bericht des Alliierten Kontrollrates, wonach bis zum 1.1.1947 5.678.936 Deutsche umgesiedelt worden seien. Dazu kämen noch weitere 400.000 Deutsche, die noch in ihrer Heimat lebten (2). Auch ohne die große Zahl der sog. Autochthonen hinzuzuzählen, ergibt sich, daß sich zur Zeit der Potsdamer Konferenz noch weit über 6 Millionen Deutsche in den Oder-Neiße-Provinzen befanden.

Die deutschen Bolschewisten weisen in diesem Zusammenhang auf die aktive Mitarbeit der Westmächte an der Aussiedlung der Deutschen hin, die vor allem aus dem Abkommen hervorgehe, das zwischen einem Vertreter der britischen Rheinarmee und polnischen Behörden am 14.2.1946 geschlossen wurde (3). Auch hier sei von der Aussiedlung der deutschen Bevölkerung aus ihren Heimatstädten in "Polen" die Rede. "Auch sind bereits die polnischen Ortsbezeichnungen für die in den früher deutschen Gebieten liegenden Städte verwendet" (4). Damit sei der unanfechtbare Nachweis für die beabsichtigte Endgültigkeit der neuen Grenzziehung erbracht. Gleichfalls sei erwiesen, daß die Behauptung der westdeutschen Völkerrechtslehre (5) völlig haltlos ist, im PA werde mit der Bezeichnung Polen das polnische Staatsgebiet der Vorkriegszeit gemeint. —

Tatsache ist, daß die Westmächte gewillt waren, Polen auf Kosten Deutschlands zu vergrößern. Man hatte schon in Teheran (Dezember 1943) geplant, Polen bis zur Oder auszudehnen (6). Auf der Krimkonferenz (Februar 1945) schlug die Sowjetunion jedoch vor, die Grenze noch weiter nach Westen, bis

-
- (1) MEISTER, Das Völkerrecht, S.51
 - (2) MOLOTOW, Fragen der Außenpolitik, S.452 bis 459, zitiert nach: Dok., S.472 ff.
 - (3) Text in: EA 1947/823 ff. = Dok., S.405 ff.
 - (4) MEISTER, aaO., S.52
 - (5) so z.B. MENZEL in: Das östliche Deutschland, S.43
 - (6) CHURCHILL, Der Zweite Weltkrieg, Bd.V, 2.Buch, S.89 ff. = Dok., S.267 f.; CHURCHILLS 5-Punkte-Programm vom 22.1.1944, angeg. bei CIECHANOWSKI, Defeat in Victory, S.259, zit. nach: RHODE-WAGNER, Quellen, S.96 f. = Dok., S.278 f.

zur westlichen Neiße zu verlagern (1). Die Westmächte blieben auf der Oder-Linie bestehen (2). Da man sich nicht einigen konnte, schloß man einen Kompromiß (3); im Konferenzprotokoll wurde nur festgelegt, daß Polen im Norden und Westen einen beträchtlichen Gebietszuwachs erhalten sollte (4). Im Vorgriff auf eine gemeinsame Grenzbestimmung ließ die Sowjetunion nach ihrem Vormarsch nach Westen die Polen bis zur westlichen (der Görlitzer) Neiße vorrücken. Zur Zeit der Potsdamer Konferenz hatte die Sowjetunion ganz Ostdeutschland bis zur Oder-Neiße-Linie dem polnischen Staat überlassen (5). Stalin ließ die westlichen Konferenzteilnehmer wissen, daß diese Maßnahme nicht mehr geändert werden könnte (6). Den Westmächten blieb nichts anderes übrig, als diesen abredewidrig geschaffenen "fait accompli" hinzunehmen (7) und zu erklären, daß sie mit dem einseitigen Vorgehen der Sowjetunion nicht einverstanden seien (8). -

Tatsache ist ferner, daß sich die Großmächte schon in Teheran einig waren, die deutsche Bevölkerung aus den an Polen zu übergebenden Gebieten zu entfernen (9). CHURCHILL hielt die "völlige Vertreibung der Deutschen" für "das befriedigendste und dauerhafteste Mittel", um spätere Unannehmlichkeiten durch Mischung der Bevölkerung zu vermeiden (10). Er ließ dabei aber außer acht, daß es im deutschen Staatsgebiet in den Grenzen von 1937 kei-

-
- (1) Die offiziellen Jalta-Dokumente, S.163 = The Conferences, S.709 = RHODE-WAGNER, Quellen, S.214 ff. = Dok., S.330
 - (2) ebenda, S.222 f. = The Conferences, S.792 f., 869 f. = RHODE-WAGNER, S.216 ff. = Dok., S.330 ff.
 - (3) ROSSEVELT am 1.3.1945 vor dem amerikanischen Kongreß, zit. bei: RHODE-WAGNER, Quellen, S.246 f.
 - (4) Text des Protokolls in: A Decade of American Foreign Policy, S.27 (31)
 - (5) CHURCHILL, Der Zweite Weltkrieg, Bd.VI, 2.Buch, S.346 f.; BYRNES, In aller Offenheit, S.112; LEAHY, I was there, S.474, deutsch: RHODE-WAGNER, Quellen, S.273 f.; s.o., S.36
 - (6) LEAHY, aaO.
 - (7) ebenda; und BYRNES, aaO., S.114
 - (8) TRUMAN, Memoiren, Bd.I, S.368; LEAHY, aaO., S.421
 - (9) CHURCHILL, aaO., B.V, 2.Buch, S.91 = Dok., S.268; CHURCHILLs 5-Punkte-Programm v. 22.1.1944, zit. nach RHODE-WAGNER, Quellen, S.96 f. = Dok., S.278
 - (10) Parliamentary Debates, Bd.406, Sp.1480-89 = (deutsch) RHODE-WAGNER, Quellen, S.156 ff. = Dok., S.311 ff.

nen "Bevölkerungsmischmasch" gab, der zu "entwirren" gewesen wäre.

Als die Alliierten in Potsdam auf die zukünftige deutsch-polnische Grenze zu sprechen kamen, wurde auch das Schicksal der deutschen Bevölkerung der Gebiete, die später an Polen fallen sollten, erörtert. Auf Fragen TRUMANs und CHURCHILLs erklärte STALIN, die Deutschen seien dort alle geflohen (1). CHURCHILL bezweifelte das (1). Die Vertreibung von etwa 6 Millionen Deutschen hätte ihn nicht beunruhigt (2); doch nun war Polen auf Betreiben der Sowjetunion über die gedachte Oder-Linie bis zur westlichen Neiße hinausgegangen. Jetzt wäre nach seinen Berechnungen die Austreibung von 8 - 9 Millionen Menschen erforderlich gewesen. Das erschien ihm u.a. aus wirtschaftlichen Gründen nicht mehr tragbar. Er widersetzte sich mit TRUMAN der sofortigen Entscheidung dieser Frage (3).

Andererseits konnten die Westmächte nicht daran vorbeigehen, daß die schnell in Ostdeutschland errichteten polnischen Behörden bereits in den Monaten Juni/Juli 1945 mit den Vertreibungen begonnen hatten (4). Die Sowjetunion zeigte keine Bereitschaft, dem in irgendeiner Form entgegenzutreten. In der Hoffnung, "weitere Unmenschlichkeiten und ein ungeordnetes Vorgehen bei den Ausweisungen zu verhindern", setzte sich die amerikanische Delegation für die Aufnahme des Abschn. XIII in das PA ein (5). Man glaubte dadurch, eine sonst drohende Deportation der Deutschen nach Rußland zu verhindern (6). Insofern ist es richtig, daß Abschn. XIII PA "auf Drängen der USA" (7) in das PA eingeführt worden war. Keineswegs sollte aber auf diese Weise die eigenmächtig eingeleitete Vertreibung gebilligt oder gar erst angeordnet werden (8).

-
- (1) CHURCHILL, aaO., Bd. VI, 2. Buch, S. 355 f. = RHODE-WAGNER, Quellen, S. 274 f.
 - (2) Parliamentary Debates, aaO.
 - (3) CHURCHILL, aaO., S. 356 ff. = RHODE-WAGNER, Quellen, S. 276 ff.; TRUMAN, Memoiren, Bd. I, S. 368
 - (4) RHODE, Die Ostgebiete des Deutschen Reiches, S. 149, 160; s.a. LEAHY, I was there, S. 424
 - (5) Walter-Ausschuß des US-Repräsentantenhauses, Text seiner Erklärung, in: "Die Neue Zeitung" vom 8.5.1950, S. 5
 - (6) so: Memorandum submitted to the Executive and Legislative Branches of the US Government by American Friends of Democratic Sudetens, angeg. v. K. RABL bei: P. SCHNEIDER in: Das Recht auf die Heimat, Bd. 4, S. 96 f.
 - (7) so: FUNDER, aaO.; s.o., S. 41 Anm. 4
 - (8) Vgl. RASCHHOFFER in: Das Östliche Deutschland, S. 120

Gemäß Abschn. XIII PA sollte vielmehr u.a. die Polnische Provisorische Regierung ersucht werden, die Ausweisungen einzustellen, bis ein einheitlicher Plan hierfür aufgestellt wäre (1). Wenn es in diesem Zusammenhang heißt: "Die drei Regierungen ... erkennen an, daß die Überführung ... durchgeführt werden muß", so ist hierin nur die Einsicht in das Unvermeidliche zu erblicken (2); denn die begonnene Austreibung war nicht mehr aufzuhalten.

Die polnische Regierung hatte ihre Maßnahmen gegen die deutsche Bevölkerung keineswegs eingestellt gehabt, als der Alliierte Kontrollrat im November 1945 seinen Vertreibungsplan vorlegte (3). Dieser Plan sah die Zwangsumsiedlung von 3,5 Millionen Menschen aus "Polen" vor. Es kann nicht bestritten werden, daß mit dieser Bezeichnung - hier, wie in Abschn. XIII PA - nicht das Vorkriegspolen, sondern das um Ostdeutschland zu erweiternde Nachkriegspolen gemeint war. Wir sehen hier einen der Widersprüche im PA. Der diesbezügliche Widerspruch hat seinen Ansatzpunkt in Abschn. IX b PA. Einerseits ging man dort noch von einem Deutschland in den Grenzen von 1937 aus, andererseits fällt dort - betreffend Ostdeutschland - der Ausdruck "früher deutsche Gebiete". Dies ist daraus erklärlich, daß die Westmächte irrtümlich davon ausgingen, die Oder-Neiße-Provinzen seien nur noch von wenigen Deutschen bewohnt, faktisch also nicht mehr deutsch (4). Da die tatsächliche Inbesitznahme Ostdeutschlands durch Polen nicht mehr rückgängig zu machen schien, betrachtete man das Gebiet als praktisch polnisch (5). Diese Wahl der Bezeichnung hat rechtlich jedoch keine Bedeutung. Der durch einseitige Gewaltmaßnahmen geschaffene Zustand kann eine friedensvertragliche Regelung nicht präjudizieren, wiewohl er rein faktisch nicht zu übersehen und politisch von schwerwiegender Bedeutung ist. Nach Abschn. IX b PA kann erst in einem Friedensvertrag über die deutsch-polnische Grenze entschieden werden.

5. Endgültigkeit der Grenzziehung

Die deutschen Bolschewisten gehen davon aus, daß die Westmächte jedenfalls 1945 mit der Endgültigkeit der neuen, faktischen deutsch-polnischen

(1) Vgl. LEAHY, aaO.

(2) Vgl. RASCHHOFFER, aaO.

(3) RHODE, aaO., S.149

(4) Vgl. oben, S.40

(5) so: STALIN am 23.7.1945 in Potsdam, nach TRUMAN, Memoirs, Bd.I, S.368

Grenze einverstanden waren. Sie berufen sich dabei vor allem auf die Rundfunkansprache Präsident TRUMANS vom 9.8.1945 (1); diese Rede wird von den sowjetdeutschen Politikern und Gelehrten aber stets in sinnentstellender Weise bruchstückhaft zitiert (2).

Im Jahre 1946 kam es jedoch bei den Westmächten zu einem gewissen Meinungsumschwung. Der Westen begann die sowjetische Expansionspolitik zu durchschauen. Seine Vertrauensseligkeit schwand. Seine Politik wurde defensiv. Zeichen dieses Wandels sind die Reden CHURCHILLS (3) in Fulton vom 6.4.1946 und BYRNES' (4) in Stuttgart vom 6.9.1946. Beide Politiker ergingen sich nach Ansicht der SED in Verleumdungen über die Sowjetunion und begannen sich von den Potsdamer Beschlüssen zu distanzieren:

In ihrer zügellosen antisowjetischen Hetze gingen sie soweit, allein der Sowjetunion für die im PA gemeinsam festgelegten Maßnahmen die Verantwortung zuzuschieben (5). Der Grund dieses Umschwenkens lag darin, daß Polen wider Erwarten des anglo-amerikanischen Imperialismus nicht in die Hände der polnischen Reaktion gefallen war. Polen war als Stützpunkt für die geplante kriegerische Auseinandersetzung mit der Sowjetunion verloren gegangen (6). Unter dem Deckmantel der "Sorge um die Demokratie und die Zukunft Polens" wollten die Imperialisten Polen wieder in ihre Gewalt bringen (7). Als sie sahen, daß ihre Pläne fehlschlügen und ihre Helfershelfer von den demokratischen Kräften zurückgedrängt wurden, verließen sie den Boden des PA. Um wenigstens das Kapital zu retten, das sie in der schlesischen Industrie und in den ostpreußischen Latifundien investiert hatten (8) begannen sie, die deutschen Revanchisten zu unterstützen und die "Grenzfrage zu einem Angelpunkt ihrer Hetze gegen die Sowjetunion zu machen" (9). —

Die Zonenmachthaber haben bis zu einem bestimmten Grade recht, wenn sie behaupten, daß die Westmächte für eine Westverschiebung Polens eintraten.

-
- (1) Vollständiger Text in: Voices of History, S.424 ff.
 - (2) WOHLGEMUTH in: Dok., S.435 u.v.a.
 - (3) Keesings Archiv der Gegenwart, 1946/47, S.669 f. = Dok., S.450
 - (4) Osthandbuch, Bd.VI, S.161 = Dok., S.454
 - (5) WOHLGEMUTH, aaO., S.436
 - (6) WANDEL, Wie es zur Oder-Neiße-Grenze kam, S.71; GROTEWOHL, Der Kampf, Bd.II, S.151 = Dok., S.591
 - (7) WOHLGEMUTH, aaO
 - (8) GOGUEL-POHL, Oder-Neiße, S.106 ff.
 - (9) WOHLGEMUTH, aaO., MEISTER, Das Völkerrecht, S.45

Es ist insofern richtig, wenn BOCK (1) ausführt, daß die Westmächte - vor allem CHURCHILL - Polen bis zur Oder nach Westen ausdehnen wollten. Es ist auch richtig, daß sie insoweit für die Zwangsaussiedlung der deutschen Bevölkerung eintraten.

Es ist aber nicht richtig, daß sie dies alles vor der Friedenskonferenz verbindlich vereinbaren und durchführen wollten. Und es ist ferner nicht richtig, daß die Westmächte mit dem einseitigen Vorgehen der Sowjetunion einverstanden waren, die Ostdeutschland bis zur westlichen Neiße den Polen übergeben hatte (2). Die Westmächte stimmten dem in Potsdam nicht zu und bestanden darauf, die Grenzfrage erst auf der Friedenskonferenz zu klären (3). Diese Tatsache kam auch in den Erklärungen der US-Regierung auf der Außenministerkonferenz am 9.4.1947 in Moskau (4) und am 27.11.1947 in London (5) zum Ausdruck, wo die Frage der deutsch-polnischen Grenze wieder in die internationalen Verhandlungen miteinbezogen wurde. Die Westmächte gingen auch weiterhin stets davon aus, daß in Potsdam diesbezüglich keine endgültigen Entscheidungen getroffen worden waren (6).

(1) NJ 1959/75

(2) Vgl. BYRNES, In aller Offenheit, S.112

(3) Vgl. TRUMAN, Memoiren, Bd.I, S.365,368, und die vielfach, aber nicht gänzlich zitierte Rede TRUMANs v. 9.8.1945, Text in: Voices of History, S.428

(4) Text in: Voices of History, S.546 ff.

(5) ebenda, S.568

(6) Vgl. z.B.: Noten der US-Regierung an die der UdSSR v. 25.3.1952, zit. bei: HOHLFELD, Dokumente, S.172 f.; Note der Regierung der Vereinigten Staaten vom 11.8.1960 und des Vereinigten Königreiches vom 12.8.1960 an Polen (Text in: Jahrbuch der Albertus-Universität zu Königsberg/Pr., Bd.12, 1962, S.296 ff.); Erklärung des Sprechers des State Department und des Foreign Office vom 16.6.1961 (Text: aaO., Bd.13, 1963, S.238); s. ferner die Ausführungen des US-Botschafters in Polen am 17.10.1962 in Radom: "The United States signed the Potsdam Agreement. It continues to honor the Potsdam Agreement and it continues to insist that the Potsdam Agreement should be respected by all other signatories to it. The Potsdam Agreement established the Oder-Neisse line as a provisional demarcation between Poland and Germany. The position of the United States is that the final line between Germany and Poland should be established at a final treaty of peace. There is no intention of changing that line by any but peaceful means. But there

Verbunden mit der geplanten territorialen Erweiterung Polens war für die Westmächte der Verlauf der innerpolitischen Entwicklung dieses Landes. CHURCHILL und ROOSEVELT hofften auf das Entstehen eines starken, freien, unabhängigen polnischen Staates. Sie glaubten, die Bildung eines - im westlichen Sinne - demokratischen Polens durch seine Verschiebung, seine Ausdehnung nach Westen fördern zu können (1). Der Aufbau eines demokratischen Polens war der bestimmende Faktor ihrer Erwägungen; er stand für sie - das zeigen die vielfachen Erklärungen - mit der Grenzfrage in einem unlöslichen Zusammenhang (2). Über diesen ihren Plänen und Wunschträumen ließen die westlichen Staatsmänner jedoch die sowjetische Wirklichkeit außer acht. In einem unverständlichen Ausmaß an politischer Blindheit berücksichtigten sie nicht, daß auch nach 1945 die Weltrevolution oberstes Ziel aller sowjetischen Politik geblieben ist. 1946 gab es daher in Polen keine freien und ungehinderten Wah-

are a great many other questions that must be settled. For example, the United States believes that despite all the things that they did in World War II the German people have the right as the Polish people to self-determination. I realize that that is not a very popular position in Poland but at the same time I ask you to remember that that is the position which we have upheld steadily. We upheld it when Poland was divided between three nations in World War I and I think that it is the necessary basis of peace in Europe." (Text des Auswärtigen Amtes) und des weiteres als Entgegnung auf den Moskauer "Freundschaftsvertrag" vom 12.6.1964 die gemeinsame Erklärung der Regierungen der drei Westmächte vom 26.6.1964; dort heißt es unter Nr.3: "...wiederholen die drei Regierungen, daß es innerhalb Deutschlands und Berlins keine Staatsgrenzen, vielmehr nur eine Demarkationslinie und die Sektorengrenzen gibt und daß auf Grund eben der Abkommen, auf welche in dem Abkommen vom 12. Juni Bezug genommen wird, die endgültige Festlegung der Staatsgrenzen Deutschlands einer Friedensregelung für Gesamtdeutschland vorbehalten bleibt." (Vollständiger Wortlaut in: Bulletin vom 27.6.1964, Nr.101)

- (1) Vgl. das Schreiben ROOSEVELTs and MIKOLAJCZYK v. 17.11.1944, zitiert in: RHODE-WAGNER, Quellen, S.154 = Dok., S.310 f. CHURCHILL am 15.12.1944 vor dem Unterhaus, s. Parliamentary Debates, Bd.406, Sp. 1480 ff. = RHODE-WAGNER, Quellen, S.156 ff. = Dok., S.311 ff.
- (2) Vgl. FAUST, Das PA, S.30

len, wie es in Abschn. IX PA vorgesehen war. Polen erhielt eine "Demokratie" im stalinistischen Sinne. - Hier setzte nun die Reaktion der Westmächte ein. Die Politik des steten Nachgebens flaute ab. Die westlichen Staatsmänner begannen ermüdet, sich auf die völkerrechtlichen Vereinbarungen zurückzuziehen. Sie lehnten es ab, darüber hinaus weitere Zugeständnisse an die sowjetische Machtpolitik zu machen. Das zeigte sich nun auch in ihrer Haltung zur Oder-Neiße-Linie.

Doch auch wenn Polen sich nach dem Kriege zu einem freien, einem - im westlichen Sinne - demokratischen Land entwickelt hätte, auch einem solchen Staatswesen hatten die Westmächte keine bestimmten Gebiete zugesprochen (1) oder versprochen. Von einem gewissen Versprechen kann nur hinsichtlich Nord-Ostpreußens die Rede sein. Doch hatten die westlichen Verbündeten in Abschn. VI PA lediglich erklärt, den russischen Vorschlag betreffend das Gebiet um Königsberg auf der bevorstehenden Friedenskonferenz unterstützen zu wollen. Welchen Sinn aber hätte diese Zusage haben sollen, wenn die Grenzfragen im PA bereits endgültig geregelt gewesen wären? Abschn. VI PA besagt, daß über die Einbeziehung Nord-Ostpreußens in das russische Staatsgebiet noch nicht endgültig entschieden worden war. Im Falle der polnischen Westgrenze haben die Alliierten noch nicht einmal versprochen, auf der Friedenskonferenz für die Oder-, geschweige denn für die Oder-Neiße-Linie einzutreten. Diese Grenzlinie kann also rechtlich noch viel weniger als endgültig gelten.

Für die Anwendung des Grundsatzes "pacta sunt servanda" (2) zugunsten der Oder-Neiße-Linie bleibt also kein Raum. Es entspricht nicht den Tatsachen, daß "die Ostgrenze Deutschlands im Potsdamer Abkommen entsprechend den Grundsätzen der Anti-Hitler-Koalition völkerrechtlich verbindlich festgelegt worden" ist ((3)). Daran können selbst die "niederträchtigsten Taschenspielerkniffe" nicht rütteln (4). Will man vielmehr den Grundsatz "pacta sunt servanda" einhalten, so hat man davon auszugehen, daß die Oder-Neiße-Linie im PA nicht als Grenze bestimmt worden ist.

-
- (1) so MEISTER, Das Völkerrecht, S. 60; vgl. aber: BYRNES, In aller Offenheit, S. 114
 - (2) der nach sowjetischer Meinung das gesamte Völkerrecht beherrscht - KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S. 45
 - (3) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/21
 - (4) so MEISTER, aaO., der ein solches Verhalten den "Imperialisten" vorwirft.

In dieser Weise äußerten sich in den Jahren 1946/47 auch öffentlich maßgebende sowjetzonale Politiker, bevor die Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als offizielle Parteilinie durchgesetzt werden konnte. So erklärte Max RECHNER, damaliger 2. Vorsitzender der SED, am 14.9.1946 - am Tage vor den ersten Gemeindewahlen in der SBZ - : "...Zur deutschen Ostgrenze möchte ich erklären, daß sich die SED jeder Verkleinerung deutschen Gebietes entgegenstellen wird. Die Ostgrenze ist nur provisorisch und kann erst auf der Friedenskonferenz unter Mitwirkung aller großen Siegerstaaten festgelegt werden" (1). Nach der Erklärung MOLOTOWs vom 16.9.1946 (2) - in Erwiderung der Rede BYRNES' -, daß Polens Westgrenze 1945 materiell endgültig festgelegt worden sei, entgegnete GROTEWOHL am 18.9.1946: "Unsere Auffassung bleibt die gleiche. Zwar liegt die Entscheidung über die Frage nicht bei uns, aber unser Standpunkt muß von deutschen Interessen bestimmt sein. Russische Außenpolitik macht MOLOTOW" (3). Nach der Wahl - am 21.9.1946 - wurden diese Erklärungen jedoch auf russischen Druck hin durch den Parteivorstand der SED dahingehend abgeschwächt, daß die SED alles tun werde, "damit auch in den Fragen der künftigen Grenzen Deutschlands die Stimme des deutschen Volkes auf der Friedenskonferenz Gehör findet" (4). Am 9.3.1947 erklärte GROTEWOHL auf einer KPD-Kundgebung in Frankfurt/Main, daß die SED die Grenzziehung im Osten nicht billige (5). PIECK dementierte am 13.3.1947 auf einer Pressekonferenz in München "angebliche" Äußerungen des SED-Vorstandsmitgliedes ACKERMANN über die Anerkennung der Oder-Neiße-Linie. Er betonte, daß die SED nach wie vor jede Grenzveränderung ablehne. Wenn sie Deutschland aber dennoch auferlegt werde, liege das nur an den Machtansprüchen der Alliierten (5). Und noch am 2.4.1947 schrieb Franz DAHLEM - als damaliges Mitglied des Politbüros der SED - : "Ob die Grenze östlich oder westlich der Neiße verlaufen soll, ist offengeblieben und einer endgültigen Regelung bei Abschluß eines Friedens-

-
- (1) ND vom 14.9.1946, zitiert nach: LEONHARD, Die Revolution, S.459; diese Ausgabe enthält unter der Überschrift "Klarheit in der Ostfrage! SED zeigt den Weg der wahren nationalen Lösung" entsprechende Äußerungen von PIECK und GROTEWOHL.
 - (2) MOLOTOW, Fragen der Außenpolitik, S.256 ff., zitiert in: Dok., S.455 ff.
 - (3) zitiert in: SBZ von 1945 - 1954, S.43
 - (4) Dokumente der SED, Bd.I, S.98 f., zit.nach: Dok., S.553 f.; ähnlich PIECK am 16.10.1946 in "Berliner Zeitung" v. 17.10.1946, zit. in: SBZ von A - Z, S.297
 - (5) SBZ von 1945 - 1954, S.52

vertrages mit Deutschland vorbehalten worden (1).

Dem ist nichts hinzuzufügen. DAHLEMs Erklärung steht im Einklang mit der unparteiischen verbalen und logischen Auslegung des Potsdamer Abkommens (2); sie steht dagegen im offenen Gegensatz zur ULBRICHT-Linie (3), die sich erst 1948 (4) voll durchsetzen konnte und erst seitdem von den SED-Gelehrten wissenschaftlich zu untermauern gesucht wird.

Abschnitt D: VÖLKERRECHTLICHE EINORDNUNG VON ABSCHN. IX b PA

Kapitel VIII: Rechtscharakter des Abschn. IX b PA

Nachdem wir Abschn. IX b PA als angebliche Rechtsgrundlage der Oder-Neiße-"Grenze" auslegend untersucht haben, verbleibt zu klären, wie diese "Regelung" völkerrechtlich einzuordnen ist. Vor der Frage nach der rechtlichen Begründung der Grenzziehung ist die nach dem Rechtscharakter des Abschn. IX b PA zu stellen.

1. Völkerrechtlicher Vertrag

Nach unumstritten herrschender Meinung in der SBZ stellt Abschn. IX b PA einen echten völkerrechtlichen Vertrag zwischen den drei Unterzeichnermächten dar, nämlich zwischen der Sowjetunion, den Vereinigten Staaten und Großbritannien (5).

(1) ND vom 2.4.1947, zit. nach RUDOLF in: Gegenwart 1949, Nr. 8, S. 9

(2) Vgl. KRAUS, Die Oder-Neiße-Linie, S. 45 f. und die dort angegebene Literatur; MENZEL in: Das Östliche Deutschland, S. 42, u. v. a.

(3) Bereits am 25.6.1945 auf der ersten Funktionärskonferenz der KPD/Groß-Berlins propagierte ULBRICHT die Abtrennung Ostdeutschlands; s. ULBRICHT, Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd. II, S. 432, = Dok., S. 551

(4) s. GROTEWOHL am 18.3.1948 vor dem "2. Volkskongreß für Einheit und gerechten Frieden"; PIECK am 25.1.1949 auf der 1. Parteikonferenz der SED; SBZ von 1945-1954, S. 71 und Dok., S. 555 f.

(5) KRÖGER, Die staatsrechtliche Bedeutung, S. 230; und in: StR 1955/5; s. a. PIECK in: DAP 1959/SH II/28

a. Abkommen oder Bericht ?

So heißt es: Die offizielle Völkerrechtslehre in Westdeutschland (1) versuche dagegen darzutun, daß das PA nichts als ein Communiqué eine Mitteilung, und daher für die beteiligten Staaten nicht verbindlich sei. - Äußerlich gesehen habe das PA zwar die Form einer Mitteilung, doch enthalte diese eine Zahl besonderer völkerrechtlicher Vereinbarungen im Wortlaut; nicht umsonst heiße es nämlich in Abschn. I PA: "Es wurden wichtige Entscheidungen und Vereinbarungen getroffen" (2). Im Text des Abkommens folgen sodann die einzelnen Vereinbarungen. Es werden Abschn. I, IV und V erwähnt, in denen eine "Übereinkunft" über die Errichtung eines Rates der Außenminister, über die Reparationen und über das Schicksal der deutschen Flotte getroffen wurden. - Allerdings gebe es einige Punkte, wo nur gesagt werde, es werde weiter beraten werden. Aber in einer ganzen Reihe von Punkten heiße es klipp und klar, "es wurde eine Übereinkunft erzielt" (2). Das besage, daß es sich nicht um einen unverbindlichen Gedankenaustausch der Unterzeichner handelt, sondern um einen verbindlichen völkerrechtlichen Vertrag. Denn die für die Willenseinigung gewählte Bezeichnung sei nicht ausschlaggebend. Es komme nicht darauf an, ob der Ausdruck Vertrag, Übereinkommen, Einvernehmen, ... protocols, agreements verwandt wurde (3). - In Abschn. IX b PA heiße es ausdrücklich: "Bezüglich der Westgrenze Polens wurde folgendes Abkommen erzielt..." (4) Das sage, daß sich die Alliierten in diesem Punkte mit völkerrechtlicher Verbindlichkeit geeinigt hatten. Es liege also insoweit ein völkerrechtlicher Vertrag zwischen den beteiligten Mächten vor, in dem die deutsch-polnische Grenze endgültig festgelegt (5) wurde. —

Es ist richtig, daß in dem Bericht über die Konferenz zu Potsdam verbindliche Vereinbarungen enthalten sind. Daneben fand - wie es in Abschn. I PA heißt - "ein Meinungsaustausch über eine Reihe anderer Fragen statt". Die Bezeichnung des Communiqués als "Abkommen" ist daher ungenau und irreführend. Da sich der Ausdruck aber eingebürgert hat, ist es nicht angebracht, von ihm abzugehen. Man muß sich jedoch vor dadurch bedingten Fehlschlüssen hüten.

-
- (1) Eingangsplädoyer der Bundesregierung im KPD-Prozeß, Bd. I, S. 136 f.
 - (2) KRÖGER im KPD-Prozeß, Bd. I, S. 202
 - (3) s. LISZT-FLEISCHMANN, Das Völkerrecht, S. 247; vgl. KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S. 249
 - (4) "agreement" in der englischen, "zoglaschenije" in der russischen Fassung.
 - (5) vgl. MARTIN in Dok., S. 394, Anm. 3

In der Tat heißt es in der amtlichen Übersetzung des Alliierten Kontrollrates, daß betreffend die polnische Westgrenze "folgendes Abkommen" erzielt wurde. Entsprechend dem allein authentischen russischen und englischen Wortlaut hieße es hier jedoch genauer "Übereinkunft". KRÖGER berief sich mit Recht auf LISZT-FLEISCHMANN, wonach "Übereinkunft" oder "Abkommen" einen völkerrechtlichen Vertrag bezeichnen kann. Dies kann so sein, muß es aber nicht. In Abschn.II PA ist es der Fall. In Abschn.IX b PA ist es nicht so. Dort stellt die "Übereinkunft" keinen verbindlichen Vertrag dar. Die Alliierten gelangten dort zu keiner Entscheidung. Sie "begräftigten ihre Auffassung, daß die endgültige Festlegung der Westgrenze Polens bis zu der Friedenskonferenz zurückgestellt werden soll" (1); sie stimmten darin überein, daß bis dahin die Gebiete jenseits der Oder-Neiße-Linie unter polnische Verwaltung kommen (2). Über den Verlauf der zukünftigen Grenze hingegen konnten sie sich nicht einigen. Insoweit fand nur ein Meinungsaustausch statt. Gemäß Abschn.I PA sollte die Beratung auch dieses Problems durch den Rat der Außenminister fortgesetzt werden. Das geschah. Die Frage der deutsch-polnischen Grenze wurde also nicht endgültig geregelt (3); folglich wurde über die Frage der Oder-Neiße-"Grenze" kein völkerrechtlicher Vertrag abgeschlossen.

b. Regierungsabkommen

KRÖGER nimmt weiter daran Anstoß, daß westdeutsche Völkerrechtler (4) behaupten, das PA sei lediglich von den drei Regierungschefs beschlossen worden und habe - da es z.B. in den USA nicht durch 2/3-Mehrheit des Senates bestätigt wurde - somit nur die Häupter der drei Regierungen gebunden (5). Diese Überlegungen seien abwegig. In ihnen werde die Frage der Bevollmächtigung zum Abschluß völkerrechtlicher Verträge mit der ihrer Wirksamkeit verwechselt. Die Zuständigkeit zu ihrem Abschluß werde durch das Staatsrecht festgelegt. Sie sei bei einem Staatsoberhaupt und dem Außenminister zu vermuten (5). Die verfassungsmäßige Kompetenz spiele völkerrechtlich aber keine Rolle. Im übrigen sei es ohne weiteres erkenntlich, daß

(1) Abschn.IX b PA

(2) ebenda

(3) Vgl. v.d.HEYDTE in: Wörterbuch des Völkerrechts, 2.Bd., Stichwort: PA

(4) s. z.B.: Bundesregierung im KPD-Prozeß, Bd.I, S.136 f.; FAUST, Das PA, S.53, mit Literaturhinweisen

(5) KRÖGER im KPD-Prozeß, Bd.I, S.203 ff.

"Regierungschefs internationale Abmachungen doch nur immer als Organe ihrer Staaten schließen können" (1). - Von den verpflichteten Staaten sei die Verbindlichkeit des PA auch nie angezweifelt worden. Das PA sei also kein Regierungsabkommen, das nur für die beteiligten Regierungshäupter verbindlich wäre, es wäre kein "Gentlemen's Agreement", das die unterzeichnenden Staatsmänner nur persönlich bände (2); es verpflichte vielmehr die von ihnen vertretenen Staaten. —

Es kann hier dahingestellt bleiben, welchem rechtlichen Begriff das PA zuzuordnen ist. Denn es ist nicht das Ziel dieser Arbeit zu untersuchen, ob die getroffenen Übereinkünfte etwa als Regierungsabkommen oder als "typische Kriegsvereinbarungen" (3) anzusehen sind. Trotzdem ist festzuhalten, daß z.B. im Hinblick auf Abschn.II PA die Regierungschefs nicht sich, sondern ihre Staaten verpflichten wollten und dies auch taten. Denn die Errichtung eines Rates der Außenminister lag offensichtlich nicht in ihrem eigenen Interesse; dies ging allein die von ihnen vertretenen Staaten an. Diese Vereinbarung sollte auch verbindlich bleiben, wenn einer der Staatsmänner aus innenpolitischen oder sonstigen Gründen durch einen anderen abgelöst werden sollte (4). In dem hier allein wesentlichen Abschn.IX b PA ist es jedoch anders. Selbst wenn in bezug auf die deutsch-polnische Grenze eine endgültige Entscheidung getroffen worden wäre, bände diese die nachfolgenden Regierungshäupter bzw. die vertretenen Staaten nicht. Denn im Gegensatz zu anderen Teilen des PA heißt es im Abschn.IX, daß "die Häupter der drei Regierungen" - und nicht wie sonst "die drei Mächte" oder "die drei Regierungen" - eine Übereinstimmung getroffen hatten! Das ist nicht nur von stilistischer Bedeutung (5). In diesem Punkte kamen die verfassungsrechtlichen Bedenken der Westmächte zum Ausdruck, ob der Präsident der Vereinigten Staaten ohne Zustimmung des Senates irgendeine verbindliche Erklärung in Grenzangelegenheiten abgeben dürfe (6). Daher wurde Abschn.IX b PA so gefaßt, daß in ihm nur eine persönliche Erklärung der Staatsmänner zum Ausdruck kam. Das ist daraus erklärlich, daß die Parteien damals glaubten, in Bälde auf der vorzubereitenden Friedenskonferenz (7) alle offenstehenden Fragen lö-

(1) KRÖGER im KPD-Prozeß, Bd.I, S.203 ff.

(2) so KRAUS, Die Oder-Neiße-Linie, S.45

(3) so v.WINTERFELD in: EA 1956/9205

(4) s. CHURCHILL-ATLEE; ROOSEVELT - TRUMAN!

(5) KRAUS, aaO., S.43

(6) Literaturangaben bei: KRAUS, aaO., S.43 f.

(7) s. Abschn.II, Punkt 3 Abs.I und Abschn.IX PA!

sen zu können (1). Bis dahin sollte die persönliche Zustimmung genügen, daß Polen die Oder-Neiße-Provinzen einstweilen verwalten dürfe. Somit handelt es sich bei Abschn. IX b PA um kein eigentliches Regierungs- oder Verwaltungsabkommen, das die Staaten bände, sondern um eine Art Gentlemen's Agreement, wie KRAUS (2) es ausdrückt (3).

c. Präliminar-Friedensvertrag

KRÖGER und seine Gesinnungsfreunde argumentieren ferner: Die offizielle westdeutsche Lehre (4) erdreiste sich zu behaupten, daß die grundsätzlichen Vereinbarungen des PA nur für die Anfangsperiode nach der Befreiung vom Hitlerregime gegolten hätten, und daß die dort niedergelegten Grundsätze Übergangscharakter trügen (5). "Es wäre doch ein furchtbarer Gedanke anzunehmen", daß all' die Maßnahmen, die eingeleitet worden sind, um den deutschen Militarismus und Nazismus auszurotten, nur kurzfristiger Natur hätten sein sollen! (6) Das gesamte Abkommen sei schließlich von dem Grundsatz bestimmt, ein für allemal die Übel des Faschismus zu beseitigen, um so eine dauernde Sicherung des Weltfriedens zu gewährleisten (7). Aus dieser Erwägung heraus seien im Potsdamer Abkommen die allgemein anerkannten Prinzipien des Völkerrechts, wie sie für die besondere Lage in Deutschland gelten, zum Ausdruck gebracht worden (8); es seien dies vor allem:

1. Das Prinzip des Aggressions- und Interventionsverbotes,
2. das Prinzip der Kriegsächtung und
3. das Prinzip der nationalen Selbstbestimmung (9).

Diese Grundsätze, die sich im Potsdamer Abkommen niedergeschlagen hätten, wären keineswegs nur für die Anfangsperiode der Besetzung Deutschlands berechnet gewesen. Vielmehr spielten sie "gewissermaßen die Rolle eines

-
- (1) Vgl. WAGNER, Die Entstehung, S. 157; BITTEL in: DA: 1959/SH I/58
 - (2) Die Oder-Neiße-Linie, S. 45
 - (3) Gegen die Zulässigkeit derartiger Vereinbarungen ganz allgemein KÖROWIN in: Akademielehrbuch, S. 50; vgl. o., S. 17
 - (4) s. z. T.: Eingangsplädoyer der Bundesregierung im KPD-Prozeß, Bd. I, S. 136 f.
 - (5) v. WINTERFELD in: EA 1956/9205
 - (6) KRÖGER in: KPD-Prozeß, Bd. I, S. 208
 - (7) SCHIRMER in: StR 1959/327; s. a. MEISTER in: NJ 1952/397 und 1954/48 f.
 - (8) SCHIRMER, aaO.; GLASER in: Beiträge zur Zeitgeschichte 1960/222
 - (9) KRÖGER in: KPD-Prozeß, Bd. I, S. 214 = Dok., S. 372

Präliminarfriedens" (1), auf den sich der kommende Friedensvertrag mit Deutschland gründen müsse. Wie des weiteren noch eingehend dargelegt wird, entspreche auch die im PA festgelegte Oder-Neiße-"Grenze" diesen Grundsätzen. Daher sei im Interesse der Sicherung des Weltfriedens "keine friedensvertragliche Regelung möglich, die nicht von den bestehenden Realitäten ausgeht" (2). —

Ein Präliminarfriedensvertrag kann in manchen Fällen dem Abschluß eines gewöhnlichen Friedensvertrages vorausgehen. Er ist dann für die beteiligten kriegführenden Staaten verbindlich (3). Da er aber nur "ein vorläufiger Friedensvertrag" ist, und er gewöhnlich nur die wesentlichsten Bestimmungen für den Frieden festlegt, kann er in der Regel bei der Unterzeichnung des endgültigen Vertrages noch wesentlich geändert werden (4). Aber auch ein Präliminarfriedensvertrag muß auf vertraglicher Grundlage beruhen (5); d.h., er muß zwischen den am Kriege beteiligten Staaten vereinbart werden. Denn wenn ein Friedensvertrag "demokratisch" zu sein hat und nicht durch ein "Friedensdiktat" nach dem Muster von Versailles oder San Francisco ersetzt werden darf (6), so kann und darf das bei dem wesensverwandten Vorfriedensvertrag nicht anders sein. Das PA aber ist allein von den Siegermächten geschlossen worden. Bei seinem Zustandekommen waren keine Vertreter der besiegten Länder beteiligt. Daraus folgt, daß die Potsdamer Beschlüsse als "undemokratisches Diktat" rechtlich nicht verbindlich wären; sie entsprächen nicht dem Grundsatz der Gleichberechtigung beim Abschluß von Verträgen im Völkerrecht (7), der von den Bolschewisten stets hervorgehoben wird. Sie wären nicht verbindlich, selbst wenn sie Deutschland oder das deutsche Volk hätten ansprechen und ihm Verpflichtungen - z.B. hinsichtlich seiner Grenzen - auferlegen wollen.

(1) SCHIRMER in: StR 1959/328

(2) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/22; ebenso: MARTIN in: Dok., S.392, Anm.2; ARZINGER, Warum Friedensvertrag, S.36; BOCK in: NJ 1959/74 f.

(3) VERDROSS, Völkerrecht, S.359; v.d.HEYDTE, Völkerrecht, Bd.II, S.231

(4) So richtig: KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S.448

(5) Vgl. P.SCHNEIDER in: Das Recht auf die Heimat, Bd.4, S.75

(6) Volkskammergutachten, aaO., S.17

(7) KOSHEWNIKOW in: Akademielehrbuch, S.247, 276

2. Bindung Deutschlands an Abschn.IX b PA

Wie wir gesehen haben, ist Abschn.IX b PA für die deutschen Bolschewisten ein völkerrechtlicher Vertrag, der zumindest die Unterzeichnermächte gebunden hat. Die Bolschewisten vertreten aber darüber hinaus die Auffassung, daß auch Deutschland durch das PA verpflichtet sei. In Westdeutschland geht man davon aus, daß das Abkommen weder für das seit 1867 fortbestehende Völkerrechtssubjekt Deutschland noch für das deutsche Volk verbindlich sei, da Deutschland nicht angesprochen ist (1). Für die Gelehrten der SBZ steht "diese Behauptung im glatten Widerspruch zum Texte des Potsdamer Abkommens" (2). Wie wird dies begründet?

a. Deutscher Staat als Normadressat

Deutschland könnte als Staat durch das PA "angesprochen" worden sein. Das setzte voraus, daß Deutschland bei Abschluß des Abkommens als Völkerrechtssubjekt erhalten geblieben war. Die deutschen Bolschewisten leugnen dies. Ausgehend vom Begriff des Staates - so wie er vom Historischen Materialismus verstanden wird - argumentieren sie:

Der Staat ist eine Maschine zur Aufrechterhaltung der Herrschaft einer Klasse über eine andere (3). Diese Definition hat auch für das Völkerrecht seine Gültigkeit (4). Es gibt keinen "Staat an sich", wie es die bürgerlichen Theoretiker glauben (5). Da er das Machtinstrument der gerade herrschenden Klasse ist, bestimmt diese Klasse auch den Charakter des Staates. So ist der Staat letzten Endes die Widerspiegelung der sozialen Machtverhältnisse; er ist der konkrete Ausdruck der gesellschaftlichen Wirklichkeit (6). Der deutsche Staat, wie er von 1933-1945 bestand, war das "Machtinstrument" der unverhüllten Terrorherrschaft der reaktionärsten und aggressivsten Gruppen des deutschen Imperialismus (6). Mit diesem faschistischen Terrorapparat versuchte die deutsche Großbourgeoisie ihre Macht aufrechtzuerhalten und weiter auszubreiten (7). Diese faschistische Herrschaftsorganisation wurde

(1) für viele: Eingangsplädoyer der Bundesregierung im KPD-Prozeß, Bd.I, S.136 f.

(2) KRÖGER in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.205

(3) LENIN, Staat und Revolution, in: AW, Bd.II, S.162,171; Grundlagen, S.182 f.; s.o., S.22

(4) PECK, Völkerrechtssubjektivität, S.13

(5) KRÖGER, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.202

(6) KRÖGER, aaO., S.201 u. in DAP 1957/353 ff.

(7) ULBRICHT, Die Staatslehre, S.8; Grundlagen, S.186

1945 durch die vereinten Anstrengungen der Länder der Anti-Hitler-Koalition vernichtend geschlagen. "Ein deutscher Machtapparat stand den Imperialisten nicht mehr zur Verfügung" (1). Die konkrete soziale Erscheinungsform des deutschen Staates war beseitigt; folglich war Deutschland in seiner Gestalt des "Deutschen Reiches" im rechtlichen Sinne untergegangen (2) (3); denn ein Gemeinwesen kann kein Subjekt des Völkerrechts mehr sein, wenn ihm die reale Möglichkeit organisierter Machtentfaltung fehlt (4). Daraus ergibt sich, daß auch nach der bürgerlichen Drei-Elementen-Lehre der deutsche Staat untergegangen ist, da ja nach JELLINEK (5) die Staatsgewalt "das erste Merkmal (ist), um den Staat vom nichtstaatlichen Verbands zu trennen" (6).

Seinen juristischen Niederschlag fand der Untergang in der Deklaration über die Niederlage Deutschlands vom 5.6.1945 (7) (8). Dem kann nicht entgegen-

-
- (1) ULBRICHT, Zur Geschichte der neuesten Zeit, Bd.I, S.78, 96
 - (2) KRÖGER, aaO.; s.a. MEISTER in: NJ 1952/396; BRANDWEINER in: DAP 1956/496; u.v.a.; vgl. OLG Schwerin in: NJ 1951/468; anfänglich a.A.: STEINIGER in: NJ 1947/146 und im Gutachten, S.10; STANDKE in: NJ 1952/293
 - (3) SCHEUER (Die Rechtslage, S.39) irrt, wenn er meint, die Frage des Fortbestehens des Deutschen Reiches im Jahre 1945 sei in der SBZ heute ohne Bedeutung. Er beruft sich zu Unrecht auf PECK (Zum völkerrechtlichen Status, S.7). PECK sagt dort ausdrücklich, daß er "das frühere Deutsche Reich" aus seiner Untersuchung ausschließe; - man vergleiche nur die sonstigen Äußerungen PECKs (z.B.: Die Völkerrechtssubjektivität) und anderer Autoren!
 - (4) PECK, aaO., S.14; KRÖGER, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.203; vgl. BRANDWEINER, Die Pariser Verträge, S.10
 - (5) Allgemeine Staatslehre, 5. Aufl., S.490
 - (6) KRÖGER, aaO.
 - (7) KRÖGER, aaO., S.204
 - (8) Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, daß die Theorie vom "Untergang eines Staates bei gelungener sozialer Revolution durch Übergang der Gesellschaft in eine neue geschichtliche Entwicklungsstufe" von sowjetzonalen Autoren im Falle Deutschlands nicht vertreten wird. Es handelt sich hier nämlich nicht um eine sofortige Ablösung eines Staates durch den anderen. Nach der offiziellen Meinung in der SBZ konnte die "DDR" erst nach ihrem Entstehen die Rechtsnachfolge des Deutschen Reiches innerhalb ihres Herrschaftsgebietes antreten; s. dazu JEWGENJEW in: Akademielehrbuch, S. 120 ff.; KIRSTEN in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S.113 ff.

gehalten werden, daß die Alliierten damit gesagt haben, Deutschland nicht annektieren zu wollen. Mit der Erklärung wurde "der faktische und rechtliche Untergang des faschistischen Staates nicht abgelehnt, sondern lediglich zum Ausdruck gebracht, daß der Anspruch des deutschen Volkes auf einen unabhängigen Nationalstaat anerkannt werden, wenn es vom Nazismus und Militarismus befreit sei. daß die Nichtexistenz einer souveränen deutschen Nationalstaatlichkeit kein Dauerzustand sein solle" (1) (2). Die Feststellung der Nichtannexion verhinderte also nicht den Verlust der Völkerrechtssubjektivität für Deutschland (3). —

Die zu diesem Punkte in der SBZ vertretene Meinung ist - vom Boden des Marxismus-Leninismus aus betrachtet - folgerichtig. Sieht man den Staat nur als ein Machtinstrument der herrschenden Klasse, so ist mit der Vernichtung dieses Apparates der Staat untergegangen. Aus der Sicht eines Marxisten-Leninisten war der Nationalsozialismus eine Erscheinungsform des Kapitalismus. Mit der Zerschlagung des NS-Regimes war dann auch der kapitalistische deutsche Staat beseitigt.

Dieser Argumentation scheinen nun aber amtliche Verlautbarungen zu widersprechen:

Nachdem die Sowjetunion in den Jahren 1954/55 die "DDR" formell als souveränen Staat anerkannt hatte (4), hieß es in der Regierungserklärung vom 25.1.55 (5) unter Nr.1: "Der Kriegszustand zwischen der Sowjetunion und Deutschland wird beendet." - Wer oder was soll dieses Deutschland sein? Kriegsgegner war nicht das deutsche Volk, sondern der deutsche Staat; wenn dieser aber untergegangen war, wie sollte es dann überhaupt noch möglich gewesen sein, sich bis dahin mit ihm im Kriegszustand befunden zu haben; und wie sollte man mit dem nicht mehr existierenden Staat diesen Zustand beenden können?

Genauso widersprüchlich erscheint es, wenn in derselben Erklärung unter Nr. 3 und in Art.4 des Moskauer "Souveränitätsvertrages" vom 20.9.55 (6) auf die "bestehenden internationalen Abkommen" verwiesen wird, die "Deutsch-

(1) KRÖGER, aaO., S.205

(2) Zum Unterschied zwischen der nationalen und staatlichen Souveränität siehe: JEWGENJEW, aaO., S.95

(3) PECK, aaO., S.61

(4) KEESINGs Archiv 1954, S.4443 A; s.u.

(5) Text in: KEESINGs Archiv 1955, S.4980 A = SBZ-Archiv 1955, S.44

(6) Text in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.IV, S.48 ff.

land als Ganzes" betreffen. - Selbst wenn man annähme, daß sich Teile dieser Vereinbarungen auf das deutsche Volk bezögen, kann doch nicht daran vorbeigegangen werden, daß andere Teile sich auf das Völkerrechtssubjekt Deutschland beziehen, den angeblich unwiderruflich untergegangenen deutschen Staat.

In Art. 9 des sowjetischen Entwurfes eines Friedensvertrages vom 10.1.59 (1) ist davon die Rede, daß "Deutschland" auf die Gebiete jenseits der Oder-Neiße-Linie verzichten soll. Dazu heißt es jedoch in Art. 2 dieses Entwurfes ausdrücklich:

"Bis zur Wiedervereinigung Deutschlands in dieser oder jener Form werden unter dem Begriff 'Deutschland' in dem vorliegenden Vertrag die beiden bestehenden deutschen Staaten - die Deutsche Demokratische Republik und die Deutsche Bundesrepublik - verstanden, und alle Rechte und Pflichten Deutschlands, die durch den Vertrag vorgesehen sind, beziehen sich sowohl auf die Deutsche Demokratische Republik als auch auf die Deutsche Bundesrepublik."

Andererseits sagt wiederum die Präambel, daß der Vertrag abgeschlossen werden solle mit "Deutschland, gegenwärtig vertreten durch die Deutsche Demokratische Republik und die Deutsche Bundesrepublik..." (gesperrt vom Verf.). - Nach Sprachgebrauch und Logik müßte man daraus folgern, daß die Sowjetunion dennoch den Fortbestand des deutschen Staates als Völkerrechtssubjekt annimmt; denn "vertreten werden kann nur ein Rechtssubjekt, das noch existiert", weil "die Vertretung eines Nullum ... im Völkerrecht ebenso wenig wie auf einem anderen Rechtsgebiet" denkbar ist (2) (3). Formal gesehen trifft das zu; doch kann man diese vereinzelte und offenbar unbedachte Formulierung nicht losgelöst vom sonstigen sowjetischen Verhalten betrachten. So geht denn nicht nur aus Art. 2 des Entwurfes, sondern auch aus allen anderen Erklärungen eindeutig hervor, daß für die Sowjetunion das Deutsche Reich 1945 untergegangen war, und nunmehr zwei neue deutsche Staaten bestehen (4).

- (1) Text in: KEESINGS Archiv 1959, S. 7491 ff. = DAP 1959/SH I/3 ff.; s. u.
- (2) Ein völkerrechtlicher Mitarbeiter der FAZ in der Ausgabe vom 3.8.59, S. 8
- (3) Trotzdem glaubt BRANDWEINER (Der sowjetische Vorschlag, S. 5) sagen zu können: "Deutschland existiert also völkerrechtlich z. Zt. nicht, es muß repräsentiert werden durch die beiden tatsächlich vorhandenen deutschen Staaten; ..."
- (4) so auch SCHUSTER, Existenz, S. 191

PECK hat sich bemüht, terminologische Klarheit zu schaffen; bei ihm heißt es (1):

"Was aber war nun 'Deutschland'? Gewiß nicht das Deutsche Reich, denn dies war auf Grund der Tatsachen und Normen des Jahres 1945 untergegangen. Und doch blieb Deutschland; es blieb die Einteilung der deutschen Bevölkerung nach dem Gebiet, und es blieb die in den Politischen und Wirtschaftlichen Grundsätzen des Potsdamer Abkommens völkerrechtlich verankerte rechtliche Einheit Deutschlands, oder anders gesagt: die rechtliche Einheit Deutschland. Obwohl das Deutsche Reich durch den Verlust seiner Staatsmacht seine Völkerrechtssubjektivität verloren hatte, blieb Deutschland als rechtliche Einheit bestehen. Seine rechtliche, auch völkerrechtliche Klammer war das Potsdamer Abkommen...."

PECK unterscheidet also zwischen dem deutschen Völkerrechtssubjekt und "Deutschland". Fraglich bleibt nur, in welchem Rahmen dieses Deutschland seine "rechtliche Einheit" behalten haben soll! Denn die in jedem Staat enthaltene national-territoriale Einheit ist nicht ein besonderes Subjekt des Völkerrechts; allenfalls wäre es eine um ihre Staatlichkeit kämpfende organisierte Nation (2).

Wenn aber diese "rechtliche Einheit" erst durch das Potsdamer Abkommen herbeigeführt werden soll, dann wäre es juristisch verständlich und folgerichtig, den Zweck der von den Alliierten hergestellten Einheit in der Abwicklung des eingeleiteten Auflösungsprozesses des zerschlagenen deutschen Staates zu sehen. Dann bestünde das untergegangene deutsche Völkerrechtssubjekt unter dem Namen Deutschland nur noch als ein quasi-Liquidationsstaat fort, bis sämtliche sich aus seinem Zusammenbruch ergebenden Fragen geklärt wären. Das würde bedeuten, daß neben den beiden neuen deutschen Staaten der alte einheitliche deutsche Staat im Zustand der Liquidation noch schattenhaft fortlebt.

An eindeutigen Aussagen hierzu fehlt es in der sowjetzonalen einschlägigen Literatur.

Der überwiegende Teil der Völkerrechtler in der nichtkommunistischen Welt geht jedoch von einem Fortbestehen des Völkerrechtssubjektes Deutschland aus. In Westdeutschland ist das heute einhellige Meinung. Bestimmender Faktor dieser Überlegungen ist das fortbestehende Zusammengehörigkeitsgefühl, der Integrationswille des deutschen Volkes, das als Träger der Staats-

(1) Völkerrechtssubjektivität, S.73 f.

(2) Zur Frage Volk - Nation s.u.

gewalt betrachtet wird. Im Jahre 1945 war Deutschland nach dieser Lehre nur vorübergehend handlungsunfähig; es blieb weiterhin als Völkerrechtssubjekt bestehen (1). Auch mit der verwaltungsmäßigen Trennung und mit der Errichtung der "Bundesrepublik Deutschland" ist diesbezüglich keine Veränderung eingetreten (2). Das Verhältnis zwischen den 1949 errichteten Teilordnungen ist also ein staatsrechtliches, kein völkerrechtliches (3).

Dieses Völkerrechtssubjekt, das "Deutschland", von dem wir sprechen, ist der 1867 gegründete und seit 1871 "Deutsches Reich" genannte Staat. Nachdem dessen Bezeichnung im Jahre 1944 zum "Großdeutschen Reich" aufgebläht worden war, kam man nach dem Zusammenbruch von 1945 auf das schlichte Wort "Deutschland" zurück. Das ist die heute übliche völkerrechtliche Bezeichnung für jenes Völkerrechtssubjekt, das früher "Deutsches Reich" geheißen hatte (4).

Nach der in der westlichen Welt herrschenden Lehre ist dieser Staat noch heute existent. Die marxistische Staatsauffassung steht dem entgegen. Beide Ansichten über das Schicksal Deutschlands stehen sich unversöhnlich gegenüber. Beide sind durch die unterschiedlichen Staats- und Rechtsauffassungen bedingt. Eine klare Entscheidung für die "Richtigkeit" der einen oder der anderen Meinung gibt es nicht. Eine Antwort kann nur auf dem Boden einer einheitlichen weltanschaulichen Grundlage gegeben werden. Das ist in unserer heutigen zerrissenen Welt nicht möglich. Es bleibt lediglich der Ausweg, dem **Marxismus-Leninismus** in vollem Umfange seine "Richtigkeit" abzusprechen, und der auf ihm fußenden Staats- und Rechtslehre gänzlich die wissenschaft-

-
- (1) Da dieses Fragengebiet zur Genüge erörtert ist, beschränke ich mich mit dem Hinweis auf: Die Erklärung der deutschen Völkerrechtslehrer vom 18.4.1947 in Hamburg (Text bei MENZEL in: EA 1947/1014) und die grundlegende Arbeit von STÖDTER (Deutschlands Rechtslage). Aus der neueren einschlägigen Literatur sei die Schrift von MARSCHALL von BIEBERSTEIN (Zum Problem) erwähnt; auch dort eingehende Literaturangaben. Zu einer ähnlichen Auffassung war ursprünglich auch ANISSIMOW gelangt, in: Sowjetstaat und Recht, 1949, Nr. 5, S. 15 f. (russ.), angg. bei: MEISSNER, Selbstbestimmungsrecht, S. 120 f.
 - (2) SCHEUER, Die Rechtslage, S. 76; MARSCHALL, zum Problem; ARNDT, Der deutsche Staat als Rechtsproblem; BGHZ 19, 258 (259) mit weiteren Literaturangaben, s.u. S.
 - (3) SCHEUER, aaO.
 - (4) BERBER, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd. I, S. 243

liche Anerkennung zu versagen. Eine rein rechtliche Antwort kann hier also - wie wünschenswert es auch ist - nicht gegeben werden. Das ist eine Folge der geistigen Gespaltenheit der Welt (1).

b. Deutsches Volk als Normadressat

Für die bolschewistischen Rechtstheoretiker war also Deutschland als Staat untergegangen. Bestehen geblieben war hingegen die deutsche Nation (2). Doch was ist die Nation im Verhältnis zum Staat? Ich will versuchen, beide Begriffe gegeneinander abzugrenzen.

Für das herkömmliche westliche Denken ist das Volk - oder besser: das Staatsvolk (= Nation) - der Träger des Staates. Das Bewußtsein und der Willen der Nation halten den Staat zusammen, erhalten ihn. Der Staat ist theoretisch mit dem organisierten Volk identisch (3), auch wenn diese Ordnung nicht immer und in jeder Hinsicht dem wirklichen Willen der Mehrheit des Volkes entspricht. -

Für den Marxisten besteht zwischen den Begriffen Nation und Staat keine Identität. Der Staat ist ein Machtapparat, kein lebender Organismus; er hat keinen Willen. Allein die Nation lebt. Der Staat ist die Unterdrückungsmaschine der herrschenden Klasse, also nur eines Teiles der Nation. Sobald jedoch - natürlich nur nach dem Siege des sog. Sozialismus! - die überwiegende Mehrheit der Nation im gesellschaftlichen und im staatlichen Leben ihren Willen durchsetzen kann, ist der Staat ihr Apparat. - Zwar kann die Nation mit dem Staat begrifflich nicht identisch sein, doch besteht zwischen beiden insoweit eine Annäherung, als der Staat nunmehr - nach kommunistisch-stalinistischer Theorie! - den tatsächlichen Willen der gesamten Nation ausdrückt. Damit ist die Nation praktisch (!) - ähnlich der idealistischen Staatsauffassung - zum Träger des Staates geworden. Die idealistische und die materialistische Staatstheorie stehen somit - rein praktisch gesehen - doch nicht in einem solchen Gegensatz, wie vielfach geglaubt wird. -

An die nicht untergegangene deutsche Nation wendet sich nach amtlicher Meinung der sog. DDR nun das PA. Das gehe aus dem Wortlaut der Einleitung zu Abschn. III PA eindeutig hervor. Der entscheidende Satz lautet dort: "Wenn die eigenen Anstrengungen des deutschen Volkes unablässlich auf die

(1) Vgl. MAUNZ, Deutsches Staatsrecht, S. 17 f.; MARSCHALL, aaO., S. 20 ff.

(2) STEINIGER in: DAP 1959/853; HAUPT in: StR 1956/306 f.

(3) VERDROSS, Völkerrecht, S. 132

Erreichung dieses Zieles (i.e. der Wiederaufbau Deutschlands auf demokratischer und friedlicher Grundlage) gerichtet sein werden, wird es ihm möglich sein, zu gegebener Zeit seinen Platz unter den freien und friedlichen Völkern der Welt einzunehmen." Hier sei das deutsche Volk ausdrücklich angesprochen. Das zeige, daß das PA nicht nur eine völkerrechtliche Übereinkunft zwischen den Unterzeichnermächten enthält; gleichzeitig habe es "deren höchst autoritativen Aufruf an das deutsche Volk zu einem bestimmten Verhalten" zum Inhalt. In den späteren Gesetzen und Direktiven des Kontrollrates und der Zonenbefehlshaber habe dieser Aufruf dann "seine konkrete Ausführung bekommen" (1). Diese Proklamationen, Befehle usw. seien zugleich Viermächte-maßnahmen im Sinne des Art.13 der Deklaration über die Niederlage Deutschlands vom 5.6.1945 (2). Dort wurde gesagt:

"Alle deutschen Behörden und das deutsche Volk haben den Forderungen der alliierten Vertreter bedingungslos nachzukommen und alle solche Proklamationen, Befehle, Anordnungen und Anweisungen uneingeschränkt zu befolgen."

Daraus folge, daß auch das deutsche Volk an die Grundsätze des PA gebunden ist (3). Das gelte ebenso für Abschn.IX b dieses Abkommens; durch die Neufestlegung der deutsch-polnischen Grenze sei das deutsche Volk ja nicht nur "angesprochen", sondern direkt betroffen worden. —

Auch wenn der deutsche Staat 1945 als Völkerrechtssubjekt untergegangen wäre, wäre das deutsche Volk bestehen geblieben. Das ist zweifellos richtig. Das deutsche Volk wurde aber im PA von den Alliierten nicht angesprochen. Die von KRÖGER bemühte Einleitung zu Abschn.III PA bestätigt das nur. Die Erklärungen und Vereinbarungen in dem Abkommen beziehen sich zum Teil auf Deutschland und auf das deutsche Volk; denn die Deutschlandfrage war der wichtigste Gesprächspunkt der Konferenz. Die Aussprache fand aber nur zwischen den Vertretern der Siegermächte statt. Diese versuchten sich untereinander zu einigen, wie Deutschland bis zum Friedensvertrage behandelt werden solle. Es handelt sich also um eine Art Verwaltungsabkommen zwischen den Siegermächten, das allein für die Unterzeichnermächte bestimmt war. Soweit von Deutschland bzw. von dem deutschen Volk gesprochen wird, ist dies

(1) KRÖGER in: KAPD-Prozeß, Bd.I, S.206

(2) Text in: A Decade of American Foreign Policy, S.506 (510), deutsch bei: BITTEL, Das PA, S.56 (61)

(3) KRÖGER, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.230; derselbe in: StR 1955/5; vgl. MEISTER in: NJ 1954/48

lediglich Gegenstand (Objekt) der Übereinkünfte. Wenn in Abschn.III PA von der zukünftigen Entwicklung Deutschlands die Rede ist, hat das nur inso- weit Bedeutung, als hier die Grundgedanken der Alliierten für die Verwaltung Deutschlands festgelegt wurden. - Außenwirkung erzielte das PA erst durch die Befehle der Besatzungsmächte. Erst diese sind Viermächtemaßnahmen im Sinne des Art.13 der zweiten Erklärung vom 5.6.1945. Das PA, das heißt die in ihm niedergelegten Vereinbarungen, sind keine Maßnahmen. Sie sollten nur die Grundlage schaffen, um ein gleichgeartetes Vorgehen (Maßnahmen :) in den Besetzungszonen zu ermöglichen.

Ein weiterer Beweis gegen die sowjetzonale Behauptung ist die Tatsache, daß die Alliierten das Potsdamer Protokoll nicht im "dispositiven Teil" des deut- schen Amtsblattes des Kontrollrates "veröffentlicht haben, der das deutsche Volk und die deutschen Behörden als Normadressaten 'anspricht', sondern in einem Ergänzungsheft, das nur der allgemeinen Information dienen" soll- te (1).

Im übrigen ist die sowjetzonale Beweisführung in sich selbst widersprüchlich. Das ergibt sich aus folgendem: Das PA enthält nach dortiger Auffassung ech- te völkerrechtliche Verträge. Rechte und Pflichten, die aus einem solchen Vertrag herrühren, können nur für ein Völkerrechtssubjekt erwachsen. "Im modernen Völkerrecht ist in der Regel nur der Staat Völkerrechtssubjekt" (2); denn das Völkerrecht setzt die Staaten, von denen es geschaffen ist, "als Träger der von ihm statuierten Rechte und Pflichten voraus" (3). Fraglich ist, ob man Nationen - d.h. Völker in staatlicher Zusammenfassung - zu den Völkerrechtssubjekten zählen kann (4). In der Völkerrechtspraxis sind in besonderen Fällen Nationen als kriegführende Parteien, und damit als Völ- kerrechtssubjekte betrachtet worden (5). Die russische Völkerrechtslehre be- trachtet dies als notwendige Schlußfolgerung, die sich aus dem nationalen Selbstbestimmungsrecht ergebe. Wenn man dieses Recht - und somit das Recht zu staatlichen Lostrennung - bejahe, so müsse man auch "eine um ihre Unabhängigkeit kämpfende Nation als Subjekt des Völkerrechts anerken- nen" (6). Dies gelte aber nur dann, wenn diese Nation sich bereits "im

(1) KAUFMANN in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.234

(2) JEWGENJEW in: Akademielehrbuch, S.86

(3) KRÖGER in: StR, 1961/1200 f.

(4) JEWGENJEW, aaO., S.87

(5) Polen 1917/Tschechoslowakei 1918!

(6) KRYLOW in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst 1955, Sp.234;

MODSHORJAN in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.98

Prozeß der Staatsbildung" befindet und durch ein Organ, z.B. einen Nationalausschuß, repräsentiert wird (1).

Dieser Auffassung haben sich E. und J.OESER angeschlossen (2). Hieraus ziehen sie nun praktische Folgerungen. Sie gehen davon aus, daß die deutsche Nation von 1945 bis 1949 "keinen Zentralstaat" besessen habe, jedoch nicht "ohne jede staatliche Organisation" gewesen wäre (3). In den ersten Nachkriegsjahren sei Deutschland schon bis zur Länderebene staatlich organisiert gewesen; und es habe später - noch vor Gründung der "DDR" - im Deutschen Volkskongreß und im Volksrat eine "zentrale Spitze" gehabt. Folglich müsse man der deutschen Nation, die sich damals auf dem Wege zur Staatsbildung befand, die Völkerrechtssubjektivität zubilligen (4). Ihrem Parteichef ULBRICHT folgend (5) bezeichnen sie die deutsche Nation für den Zeitraum 1945 bis 1949 als "deutschen Nationalverband"; dieser sei zu jener Zeit völkerrechtlich primär durch die in "Ostdeutschland" (hier: Mitteldeutschland bzw. SBZ !) bestehenden "rechtmäßigen staatlichen Organe" repräsentiert worden (4). -

Dieses deutsche Völkerrechtssubjekt kann aber nach OESERs eigenen Thesen zur Zeit des Abschlusses des PA noch nicht bestanden haben. Denn damals - im August 1945 - konnte von einer effektiven staatlichen Organisation in den Ländern noch nicht die Rede sein. Zwar befahl die "Sowjetische Militär-Administration für Deutschland" bereits im Juli 1945 die Errichtung von "Deutschen Zentralverwaltungen" (6), doch waren damals deren Vertreter - wie alle sonstigen Verwaltungsorgane in Mittel- und Westdeutschland - durch die Besatzungsbehörden eingesetzt worden. Diese Organe übten ihre Funktion also nicht im Namen des deutschen Volkes aus; sie waren nicht dessen Repräsentanten. Somit konnten sie auch nicht Organe eines neuen deutschen Völkerrechtssubjektes sein. -

Die OESERs berufen sich ferner auf die Tatsache, daß die Großmächte in ihren Vereinbarungen von Deutschland, vom Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes gesprochen haben. Daraus gehe hervor, daß Deutschland nicht nur

(1) JEWGENJEW, aaO.

(2) in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S.176 f.

(3) aaO., S.176

(4) aaO., S.177

(5) ULBRICHT, Deutschlandplan des Volkes, S.31 ff., 65 ff.; dem folgt auch KIRSTEN in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S.122

(6) SBZ von A - Z, S.358 oben; SBZ von 1945 - 1954, S.14

Objekt ihrer Herrschaft gewesen, sondern schon (!) selbst Völkerrechtssubjektivität besessen hätte (1). Die beiden Autoren lassen aber außer acht, daß die Großmächte auch schon vor dem deutschen Zusammenbruch im Protokoll von Jalta von Deutschland, vom deutschen Volk und indirekt auch von dessen Selbstbestimmungsrecht gesprochen haben. Sollte man hier im Februar 1945 und dann im August desselben Jahres an verschiedene Völkerrechtssubjekte gedacht haben? Das ist durchaus unwahrscheinlich.

Man sprach von diesem Volk und seinen Rechten. Doch man wandte sich nicht an dieses Volk oder an eine später einzusetzende Regierung. Man sprach nicht mit Deutschland, sondern nur über Deutschland. Bei all dem dachte man politisch, strategisch. Rechtliche Erwägungen spielten in den Verhandlungen der Staatsmänner keine Rolle. Es ist daher abwegig, anzunehmen, daß die Alliierten sich im PA an einen nach dem Untergang des Deutschen Reiches neu entstandenen "Deutschen Nationalverband" gewendet haben. -

Nach allem verbleibt festzuhalten, daß die deutsche Nation weder zur Zeit des Abschlusses des PA noch später Völkerrechtssubjektivität besessen hatte. Sie konnte soweit schon aus diesem Grunde nicht durch das PA verpflichtet werden.

3. Abschn. IX b PA: Vertrag zu Lasten Dritter ?

Abschn. IX b PA hat wie das gesamte Abkommen in bezug auf Deutschland für Ulbrichts Rechtsgelehrte den Charakter einer völkerrechtlichen Sanktion (2). Alle getroffenen Maßnahmen dienen nach ihrer Auffassung dem Zweck, das Aggressionsverbot des Völkerrechts endgültig durchzusetzen. Daraus ergebe sich, daß zu der Potsdamer Grenzregelung deutscherseits keine Zustimmung vonnöten gewesen wäre (3). Im Gegensatz zu polnischen Völkerrechtlern (4) folgert man in der SBZ aber nicht, "daß es sich bei dem PA um einen Vertrag zu Lasten oder zugunsten eines dritten Landes, konkret zu Lasten oder zugunsten Deutschlands" handle (5). Das sei schon deshalb nicht möglich,

(1) s. Anm. 4 auf S. 66

(2) Auf die Sanktionstheorie werde ich unter Kapitel X (S. ff.) dieser Arbeit eingehen.

(3) MARTIN in Dok., S. 394, Anm. 1; und in: DAP 1959/1134; s. a. GIESEKING in: KPD-Prozeß, Bd. I, S. 245 f. = Dok., S. 373 f.

(4) WIEWIORA und KLAFKOWSKI; vgl. MARTIN in: Dok., S. 394, Anm. 5; ebenso russischerseits SHUKOW in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S. 237

(5) GIESEKING, aaO.

weil sich das Abkommen nicht an eine deutsche Regierung wandte. Und da im übrigen in den ersten Nachkriegsjahren keine deutsche Regierung bestand, mit der die Neufestlegung der Grenze hätte vereinbart werden können, wäre die Oder-Neiße-Grenze auch ohne Zustimmung Deutschlands "völkerrechtlich rechtskräftig und verbindlich geworden" (1). Das PA enthalte vielmehr eine Anzahl von Auflagen, die gemäß den allgemein anerkannten Prinzipien des Völkerrechts unmittelbar das deutsche Volk verpflichtet haben. Im Interesse der friedlichen Entwicklung Deutschlands und der Sicherung des Friedens in Europa waren die Hauptsiegermächte zu diesem Vorgehen berechtigt (2). —

GIESEKING übersieht, daß auch Auflagen Belastungen sind. Wenn das PA sich - entgegen unserer Auffassung - mit konkreten Auflagen an das deutsche Volk gewandt hätte, so wäre dies dadurch belastet gewesen. Das wäre ein Verstoß gegen den allgemeinen Grundsatz des Völkerrechts "pacta tertiis nec nocent nec prosunt" (3). Selbst das für den gesamten Ostblock verbindliche Lehrbuch des Völkerrechts stellt fest: "Völkerrechtliche Verträge verpflichten unmittelbar nur die Staaten, die sie abgeschlossen oder sich ihnen angeschlossen haben" (4). - Deutschland war aber an der Potsdamer Konferenz nicht beteiligt. Abschn. IX PA war und ist somit auch in seiner vorläufigen Bedeutung weder für Deutschland noch für das deutsche Volk verbindlich. Die in ihm enthaltene Übereinkunft ist eine "res inter alios gesta" (5) (6).

Nach VERDROSS (7) kann jedoch eine Vertragsnorm dritte Staaten dann verpflichten, "wenn die Vertragsteile ausnahmsweise zuständig waren, eine solche Norm für Dritte zu vereinbaren". Diese Zuständigkeit wird in der SBZ aus der "Sanktionstheorie" herzuleiten gesucht. Wie ich in Kapitel X (S. 75 ff.) darlegen werde, geht diese Argumentation fehl. Aber selbst wenn man ihre

-
- (1) MARTIN in: DAP, aaO. und in: Dok., S. 392, Anm. 2; a.s. GIESEKING, aaO.
 - (2) s. Anm. 5, S. 67
 - (3) Vgl. HEINZE in: EA 1952/4719
 - (4) KOSHEWNIKOW in: Akademie-Lehrbuch, S. 276
 - (5) KAUFMANN in: KPD-Prozeß, Bd. I, S. 233; SCHWARZENBERGER, The Bonn and Paris Agreements, S. 302; ABENDROTH in: Außenpolitik 1953/649; RABL, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage, S. 89; u.a.
 - (6) s. a. den Protest der polnischen Exilregierung gegen die Beschlüsse v. Jalta, in: Documents on American Foreign Relations, Vol. 7, p. 900, deutsch in: Dok., S. 336
 - (7) Völkerrecht, S. 125

Anwendbarkeit grundsätzlich bejahte, ist sie in unserem Falle doch zu verneinen, weil das deutsche Volk - dem die Sanktionen angeblich auferlegt worden sind - kein Völkerrechtssubjekt ist oder war (1), das verpflichtet werden konnte.

Kapitel IX: Gültigkeit des Potsdamer Abkommens

Nach in Ost und West anerkanntem Völkergewohnheitsrecht sind völkerrechtliche Verträge an keine Form gebunden (2). Also ist auch das PA - d.h. die in ihm enthaltenen Verträge - trotz seiner einfachen Form als Bericht rechtsgültig zustande gekommen (3). Das wird heute allgemein anerkannt (4). - Die Unterzeichnermächte haben keine Willenserklärung abgegeben, die als Kündigung oder sonstige Auflösung des PA betrachtet werden könnte (5). Dennoch könnten die Beschlüsse in ihrer Gesamtheit - oder ein Teil von ihnen - ihre Verbindlichkeit verloren haben.

1. Teilweise Erfüllung des PA

Die deutschen Bolschewisten geben zu erkennen, daß ihres Erachtens einzelne Bestimmungen des PA durch Erfüllung gegenstandslos geworden sind. Das seien z.B. die Abschnitte über die Liquidierung der faschistischen Wehrmacht, über die Demontagen und ähnliche Dinge (6). Genauso sei es mit Abschn. IX b PA. Da in dieser Abmachung die neue deutsch-polnische Grenze endgültig festgelegt worden wäre, sei auch sie sachlich erfüllt; weitere Verhandlungen der Hauptsiegermächte zu diesem Punkt seien nicht mehr erforderlich. Förmlich wäre dem Abschn. IX b PA mit der Markierung der "Staatsgrenze" am 6.7. 1950 entsprochen. Damit sei diese Bestimmung des PA in jeder Hinsicht gegenstandslos geworden. - Nicht gegenstandslos werden könnten aber die Grundsätze des PA, die der Friedenssicherung dienen sollen; denn sie gehörten zu

(1) s.O., S.65 ff.

(2) Guggenheim, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd.I, S.60; Liszt-Fleischmann, Das Völkerrecht, S.244; u.a.

(3) Kröger in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.203

(4) s. Faust, Das PA, S.55 f.

(5) Kröger, Die staatsrechtl.Bedeutung, S.234; so auch: Schirmer in: StR 1959/328; Baumgarten in: DAP 1959/SH I/42; Bittel, Das PA, S.13,18; ebenso Faust, aaO., S.194 ff.

(6) Kröger in: KPD-Prozeß, Bd.I, S.213

den allgemein anerkannten Prinzipien des Völkerrechts bzw. folgten aus ihnen. Wollte man ihr Weitergelten bestreiten, so käme das einer neuen Bedrohung des Friedens gleich (1). —

Diesen Ausführungen ist insoweit zuzustimmen, als das PA tatsächlich nicht gänzlich durch Erfüllung hinfällig geworden ist. Es ist aber nicht bezüglich Abschn. IX b "erfüllt". Wie oben dargelegt (2), war die deutsch-polnische Grenze auf der Potsdamer Konferenz nicht endgültig festgelegt worden. Die einseitige widerrechtliche Markierung der Oder-Neiße-Linie als "Staatsangrenze" konnte die Bestimmung mangels rechtlicher Verbindlichkeit nicht als Erfüllung zum Erlöschen bringen (3).

2. Bruch des PA durch die Westmächte

Wenn die Westmächte die Vereinbarungen der Anti-Hitler-Koalition - insbesondere das PA - auch nicht ausdrücklich gekündigt haben, so haben sie doch nach bolschewistischer Auffassung in den drei westlichen Besatzungszonen systematisch diese Beschlüsse verletzt "und bewußt das gerade Gegenteil der Prinzipien" herbeigeführt (4). Das Verhalten der Westmächte habe bewiesen, daß sie nicht gewillt seien, "an der demokratischen Lösung der deutschen Frage mitzuwirken" (5). Um ihre sozialen Privilegien zu retten, seien sich die anglo-amerikanischen und die deutschen Imperialisten einig gewesen und haben bewußt auf die Spaltung Deutschlands hingearbeitet; sie haben die Macht der Militaristen in Deutschland wiederhergestellt und mit ihrem Verhalten größtenteils das PA verletzt (6). Aber diese dauernden Rechtsbrüche "können ordnungsgemäß gesetztes Recht seiner fortdauernden Gültigkeit nicht berauben, solange noch, wie es hier der Fall ist, starke Kräfte sich für seine Respektierung einsetzen. Das PA steht in seinen maßgebenden Grundbestimmun-

-
- (1) Kröger, aaO., S. 210 ff.; K. beruft sich dabei auf die Rede Molotows auf der Berliner Viermächte-Konferenz 1954. - Im gleichen Sinne die Regierungserklärung der sog. DDR vom 8.8.1957, in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd. V, S. 126 (127)
 - (2) s. Kapitel VII, S. 30 ff.
 - (3) Näheres hierzu in Kapitel XVII, S. 139 ff.
 - (4) Bittel, Das PA, S. 18; s. a.: Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/17; u. v. a.
 - (5) Neubert-Voigtländer, Probleme, S. 40
 - (6) ebenda, S. 18 und 40

gen ... immer noch in Kraft" (1). Das entspreche dem allgemein anerkannten Grundsatz "pacta sunt servanda". Er erlaube es nicht, sich nach willkürlicher Veränderung der Umstände auf die "clausula rebus sic stantibus" zu berufen (2). —

Im Zusammenhang mit der Zuspitzung der Berlin-Frage scheint sich jedoch in dieser Beziehung ein Wandel anzubahnen. So vertritt KOHL (3) die Meinung, daß die Westmächte mit dem Bruch der Vereinbarungen von Jalta und Potsdam sich selbst ihrer Rechte auf Anwesenheit in Berlin beraubt, sie also verwirkt hätten (4); denn: "Wer alle prinzipiellen Verpflichtungen eines Hauptabkommens bricht, kann nicht erwarten, daß ihm die Gegenseite weiterhin in Nebenabkommen eingeräumte Privilegien gewährt. Die Rechte und Pflichten aus einem Vertragsverhältnis stehen in einem unzertrennbaren Zusammenhang." (3)

In irreführender Weise wird hier der Anschein erweckt, wie wenn die interalliierten Abkommen betreffend den Zugang nach Berlin vom 12.9. und 14. 11. 1944 Nebenbestimmungen zum PA vom Juli/August 1945 gewesen wären. Die früheren Vereinbarungen, die in den Berliner Erklärungen vom 5.6.1945 in Kraft gesetzt wurden, sind von dem erst später geschlossenen PA jedoch - zumindest formell - unabhängig. Sie enthalten nur technische Regelungen, während im PA erst die Ziele der Besetzungspolitik festgelegt wurden.

Die sowjetische Argumentation ist nur insofern in sich folgerichtig, als behauptet wird, daß das Recht auf Anwesenheit der Alliierten in Deutschland - und auch in Berlin - im PA seinen Ausdruck gefunden habe. Dieses Siegerrecht sei nicht unbegrenzt, sondern zeitweiliger Natur. Nach Vernichtung

-
- (1) Baumgarten in: DAP 1959/SH I/42; s.a.: Volkskammergutachten, aaO., S.17
 - (2) Arzinger, Vertragstreue, S.242 ff.; Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.247 f.; s. dazu: Bracht in: IRuD 1961, Heft 3/4, S.191 ff. und derselbe in: Ideologische Grundlagen der sowjetischen Völkerrechtslehre, S.137 ff.
 - (3) in: DAP 1961/1152
 - (4) So schon die Note der Sowjetregierung an die Westmächte vom 14.7. 1948, Text in: "Tägliche Rundschau" v. 15.7.1948, zitiert bei: Rottmann, der Viermächte-Status Berlins, S.34 f.; s.a.: Die Note der Sowjetregierung an die Regierung der sog. DDR vom 27.11.1958, Text in: Dokumente zur Außenpolitik der UdSSR, 1958, S.463

des deutschen Aggressionsgeistes wären die Besetzungsrechte hinfällig geworden. Die Westmächte haben aber - nach bolschewistischer Auffassung - den deutschen Militarismus nicht entsprechend ihren Verpflichtungen zerschlagen, sondern wieder aufgeweckt. Mit dieser angeblichen Verkehrung der antifaschistischen Ziele der Besetzungspolitik in ihr Gegenteil seien die Rechtsgrundlagen ihrer Anwesenheit in Deutschland - und insbesondere in Berlin - nicht mehr vorhanden (1). Damit wäre die Sowjetunion berechtigt gewesen, das Londoner Protokoll vom 12.9.1944 und die mit ihm verbundenen Zusatzabkommen über den Kontrollmechanismus in Deutschland zu annullieren (2).

Wenn nun aber - nach bolschewistischer Ansicht! - das "Hauptabkommen" gebrochen ist, wäre es dann nicht logisch, daß auch dieses für die Westmächte keine Rechte mehr gewährt? - Oder bleiben etwa allein deren Verpflichtungen bestehen? Das ist nach den Ausführungen MEISTERS (3) anzunehmen. Nach dem Wortlaut der CHRUSCHTSCHOWschen Fernsehrede vom 7.8.1961 (4) liegt aber die Vermutung nahe, daß das gesamte PA hinfällig geworden sei. Zur Zeit scheint man sich über diesen Fragen noch nicht einig zu sein. Es bleibt die Entwicklung abzuwarten.

Haben aber die Westmächte tatsächlich das PA gebrochen? - Die Sowjetunion hat in der SBZ ein System errichtet, das nicht unserer Auffassung von Demokratie entspricht. Die Westmächte haben in ihren Zonen zum Aufbau einer "bürgerlichen Demokratie" beigetragen. Für den Marxisten-Leninisten ist das nur eine "Scheindemokratie". Die wahre Demokratie kann für ihn nur im bolschewistischen "Sozialismus" verwirklicht werden. Diese Demokratie herrscht für den Stalinisten und Neo-Stalinisten heute hinter dem Eisernen Vorhang. - Ich will und kann hier diese Ansichten nicht wertend einander gegenüberstellen.

-
- (1) Krusche in: NJ 1961/436; Herder-Schneider in: StR 1961/2070 f.; Schulz in: StR 1964/1174 ff.
 - (2) Note der SU an die drei Westmächte vom 27.11.1958, Text bei: Siegler, Dokumente, 3. Aufl., S. 269 (274, 276); s. a. Koshewnikow in: Akademie-lehrbuch, S. 280 f. -
Nachdem Chruschtschow stets erklärt hatte, daß die Rechte der Westmächte auf Anwesenheit speziell in Berlin erloschen seien, erkannte er aber am 19.3.1959 in Moskau in einer Pressekonferenz dennoch die Rechte der Westmächte an, "die aus der deutschen Kapitulation herkommen". Text bei: Siegler, Dokumente, 4. Aufl., S. 135
 - (3) Das Völkerrecht, S. 60 f.
 - (4) Auszüge in der deutschen Übersetzung in: FAZ vom 9.8.1961, S. 7

len. Die Entscheidung für die eine oder die andere Betrachtung ist letztlich eine Sache der Weltanschauung, praktisch also Glaubenssache und somit meta-juridisch. Daher kann man mit wissenschaftlichen Mitteln keine Antwort geben, was die "richtig" verstandene Demokratie sei. Es läßt sich hingegen wohl feststellen, ob und inwieweit die Besetzungsmächte das PA und damit die "Demokratie" ihrer Theorie verwirklicht haben, wenn man dies jeweils durch die Brille ihrer Vorstellungswelt betrachtet.

In diesem Sinne kann nicht geäußert werden, daß die Westmächte den Forderungen des PA im wesentlichen entsprochen und eine Demokratie haben entstehen lassen, die ihren "bürgerlichen" Vorstellungen entspricht. Die "Demokratie" jedoch, die in der SBZ verwirklicht worden ist, entspricht nicht - wie LENIN es einst verlangte (1) - dem tatsächlich geäußerten Willen der Massen der Bevölkerung. Das zeigt vor allem die immer noch andauernde Flucht von bislang mehr als 3 Millionen Menschen aus dem deutschen Machtbereich der Bolschewisten; das zeigte der Volksaufstand vom 17.6.1953.

Die getrennte politische und wirtschaftliche Entwicklung in West- und Mitteldeutschland hat in der unterschiedlichen Auslegung des PA, in der unterschiedlichen Weltauffassung der Hauptsiegermächte seine Ursache. Da jede Seite ihre Meinung für die allein richtige und verbindliche hält, glaubt sich jede Seite berechtigt, der anderen den Bruch der Vereinbarungen und die Abspaltung ihrer Besatzungszone von Deutschland vorzuwerfen. Für die Richtigkeit einer der beiden - subjektiv bedingten - Auslegungen läßt sich rechtlich kein objektives Urteil fällen. Dennoch bietet sich ein objektives Kriterium an. Allein aus dem Wortlaut der Viermächtevereinbarungen ist ersichtlich, daß - unabhängig von den ideologischen Ausgangspunkten - die Sowjetunion zumindest in zwei Fällen offensichtlich vertragsbrüchig war und ist: Entgegen der Abmachung von Jalta hat die Sowjetunion Ostdeutschland eigenmächtig der polnischen Verwaltung überstellt. Und entgegen der Vereinbarung in Abschl. IX PA hat sie Ostdeutschland als polnisches Staatsgebiet anerkannt. - Den Westmächten sind keine derart schweren und offenkundigen Verletzungen der Viermächteabkommen vorzuwerfen. Soweit sie sich nicht an den Grundsatz einer einheitlichen Behandlung Deutschlands gehalten haben, geschah dies, um die Bolschewisierung auch Westdeutschlands zu vermeiden. Da weder die Westmächte noch die Sowjetunion hinsichtlich der

(1) Über das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung, in: AW, Bd. I, S. 642; s.o., S. 23 ff.

zukünftigen Gestaltung Deutschlands von ihren Vorstellungen abgingen, war die Spaltung des Landes unvermeidlich. Sie ist Folge und Symbol der geistigen Gespaltenheit unserer Welt.

Trotz des objektiven Bruches einzelner Bestimmungen ist das PA - entsprechend dem Willen der Unterzeichnermächte - auch heute noch - zumindest formell - gültig (1), soweit in ihm die Hauptsiegermächte verpflichtet werden; hier ist der (noch?) herrschenden Meinung unter den Gelehrten der SED zuzustimmen.

Abschnitt E: RECHTFERTIGUNG DES ABSCHN. IX b PA

Nach diesen Erörterungen über Inhalt und Form des Potsdamer Abkommens soll nunmehr auf die rechtliche Begründung des Abschn. IX b PA bzw. der vorgenommenen Grenzziehung eingegangen werden. - Vorauszuschicken ist, daß das Abkommen selbst keine juristische Begründung für die dort getroffenen Entscheidungen enthält. Das entspricht durchaus dem Charakter der Potsdamer Verhandlungen, auf denen die "Großen Drei" lediglich politische und keine rechtlichen Diskussionen geführt hatten. Dennoch - oder gerade deshalb - suchen die Machthaber und die Rechtsgelehrten der SBZ die Oder-Neiße-Linie, die für sie die im Potsdamer Abkommen festgelegte Ostgrenze Deutschlands ist, nachträglich völkerrechtlich zu rechtfertigen.

An sich wäre das nach der bolschewistischen Konzeption des Völkerrechts keineswegs erforderlich. Danach ist Abschn. IX b PA ein völkerrechtlicher Vertrag und trägt so seinen Rechtsgrund in sich selbst. Denn der internationale Vertrag ist die wichtigste Quelle des Völkerrechts (2). Aber nach der "neuen, höheren Bedeutung", die der völkerrechtliche Vertrag durch die sowjetische Völkerrechtstheorie und -praxis erhalten hat, sind Verträge, "die nicht auf Gleichberechtigung beruhen oder der Versklavung dienen, ... unwirksam." (3) Um einem

-
- (1) Vgl. Faust, Das PA, S. 197 ff.; Abendroth in: EA 1952/4952. Davon geht auch der Freundschaftsvertrag zwischen der Sowjetunion und der sog. DDR vom 12.6.1964 aus; s. Art. 2 und 9 des Vertrages; Text in ND v. 13.6. 1964
 - (2) s. dazu Tunkin (Das Völkerrecht der Gegenwart, S. 64), bei dem es heißt: "...daß jeder gültige internationale Vertrag juristisch verbindliche Kraft besitzt und in diesem Sinne normsetzend ist." Korowin in: Akademie-lehrbuch, S. 5 und 79
 - (3) derselbe aaO., S. 79

derartigen Vorwurf von vornherein begegnen zu können, sind die verschiedenen Rechtfertigungsthesen konstruiert.

Kapitel X: Bestrafung des Aggressors

Die Völkerrechtler der SED stützen sich bei der Verteidigung der Oder-Neiße-Linie auf die von polnischer Seite (1) zuerst in die Diskussion gebrachte "Sanktionstheorie", die sie aus dem bestehenden Völkerrecht herleiten möchten. So argumentieren die deutschen Bolschewisten, daß die deutsche Ostgrenze an Oder und Neiße "das Ergebnis des faschistischen Eroberungskrieges" (2) sei. - Wie kommen sie zu dieser Behauptung?

1. Völkerrechtliches Aggressionsverbot

Die bolschewistischen Gelehrten gehen vom völkerrechtlichen Aggressionsverbot aus, das alle Staaten der Erde bindet: Seine Geltung ist durch keine Vertragsnorm zeitlich oder räumlich beschränkt (3). Den Anstoß zu der Anerkennung dieses Prinzips gab (4) LENINS "Dekret über den Frieden" vom 26.10. 1917 (5), das den Aggressionskrieg zum größten Verbrechen der Menschheit erklärt hat (6). In Ergänzung dessen erzwang der Friedenswille der Völker schließlich den Abschluß des Briand-Kellogg-Paktes (7) vom 27.8.1928 (= Pariser Vertrag). In diesem Vertrage verpflichten sich die Unterzeichner, auf den Krieg "als Mittel der nationalen Politik" zu verzichten. 63 Staaten traten diesem Vertrage bei; da darunter alle Großmächte waren, kann man davon ausgehen, daß die dort festgelegten Normen allgemeines Völkerrecht geworden sind. Damit war der Angriffskrieg geächtet. Seine Planung, Vor-

(1) Muszkat u.a., *Le droit polonais...*, S.42; Muszkat u.a., *One legal aspect of the Polish regained territories*

(2) *Volkskammergutachten* in: DAP 1959/SH I/21

(3) Lachs, *Die kollektive Sicherheit*, S.16; Schirmer in: StR 1958/883; Koshewnikow in: *Akademielehrbuch*, S.403

(4) Vgl. Schirmer, aaO., S.878

(5) Text in: Lenin, AW, Bd.II, S.256 ff. = Werke, Bd.26, S.239 ff. = Meissner, *Selbstbestimmungsrecht*, S.415 f.

(6) Martin in: Dok., S.358

(7) Text bei: Martin in: Dok., S.365 ff.

bereitung, Entfesselung und Durchführung wären zu einem völkerrechtlichen Delikt geworden (1). —

Dem kann grundsätzlich gefolgt werden (2). Zu beachten ist jedoch, daß für den Bolschewisten damit - entsprechend seiner Lehre - nur ein "ungerechter Eroberungskrieg" verboten ist, der zum Ziel hat, "fremde Länder zu erobern, fremde Völker zu versklaven". Nicht verboten, sondern vielmehr von jedem aufrechten Bolschewisten zu unterstützen, ist hingegen jeder Krieg, dessen Ziel "in der Verteidigung des Volkes gegen einen äußeren Überfall und gegen Unterjochungsversuche" besteht (3). Es ist hier nicht der Platz, um auf die Berechtigung und auf die praktische Brauchbarkeit einer solchen Unterscheidung einzugehen (4), jedenfalls ist dem zuzustimmen, daß "Hitler-Deutschland" im Jahre 1939 mit dem Überfall auf Polen einen auch nach herkömmlichem Völkerrecht verbotenen Angriffskrieg begonnen hatte. Aus dieser Tatsache folgern die deutschen Bolschewisten weiter, daß daher der Briand-Kellogg-Pakt die Rechtsgrundlage der Strafverfahren gegen die Hauptkriegsverbrecher und (sic!) der Zwangsmaßnahmen gegen Deutschland sei (5).

2. Der Briand-Kellogg-Pakt als Strafnorm

In Abs. 3 der Präambel des Pariser Vertrages heißt es: "...daß jede Signatarmacht, die in Zukunft danach strebt, ihre nationalen Interessen dadurch zu fördern, daß sie zum Kriege schreitet, dadurch die Vorteile, die dieser Vertrag gewährt, verlustig erklärt werden sollte..."

Diese Vereinbarung sieht insbesondere Alexander MARTIN als Rechtsgrundlage für alle Zwangsmaßnahmen an, die gegen Deutschland im Verlaufe und nach Beendigung des Zweiten Weltkrieges ergriffen wurden (6). —

-
- (1) Martin in: Dok., S. 357 f., 365, Anm. 1; vgl. Urteil des Internationalen Militär-Gerichtshofes vom 1. 10. 1946 in: Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher, Bd. I, S. 189 ff. = Dok., S. 369 f.
 - (2) Vgl. Dahm, Völkerrecht, Bd. I, S. 200; Verdross, Völkerrecht, S. 357 f.; Hoffmann, Strafrechtliche Verantwortung im Völkerrecht, S. 87 f., Anm. 4
 - (3) Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S. 402 f.; er stützt sich z. T. wörtlich auf die offiziell zurückgezogene Stalin'sche "Geschichte der kommunistischen Partei der Sowjetunion", S. 210 f.; vgl. Leonhard, Sowjetideologie heute, Bd. 2, S. 89ff.
 - (4) Vgl. Leonhard, aaO., S. 100 ff.
 - (5) Martin in: Dok., S. 357 ff.; vgl. Schirmer in: StR 1958/885
 - (6) Martin in: Dok., S. 357

Daß diese Bestimmung überhaupt auf Deutschland Anwendung findet, soll nicht bestritten werden. Deutschland hatte gegen Polen einen Angriffskrieg geführt. Damit hatte es gegen das völkerrechtliche Verbot von Angriffskriegen verstoßen. Gemäß der Präambel des Briand-Kellogg-Paktes war die Staatengemeinschaft dabei in bezug auf Deutschland nicht mehr an das Kriegsverbot gebunden. Denn die oben zitierte Norm "ließ die rechtliche Möglichkeit offen, gegen einen Aggressorstaat mit militärischer Gewalt vorzugehen, um die Wiederherstellung und Sicherung des Friedens zu erreichen, oder - mit anderen Worten - ihn zu einem den Grundsätzen des Vertrages entsprechenden Verhalten zu zwingen" (1) (2). Dem ist zuzustimmen. Der Kampf der Staaten der Anti-Hitler-Koalition gegen Deutschland war also völkerrechtsgemäß.

Die Bolschewisten gehen in ihrer Folgerung aber noch weiter: Dasselbe gelte auch für die Maßnahmen, die nach Beendigung der Kampfhandlungen gemeinsam beschlossen worden waren und die insbesondere im PA ihren Niederschlag gefunden hatten. Diese Maßnahmen sollten der Umwandlung Deutschlands in einen Staat dienen, "der nie wieder aggressive Handlungen gegen die Völker Europas unternehmen sollte" (3). - Es wird jedoch nicht berücksichtigt, daß der Pariser Vertrag keinesfalls sagt, welche Maßnahmen die Staatengemeinschaft oder die angegriffenen Staaten gegenüber dem Friedensbrecher ergreifen durften. Er enthält keinen Katalog zulässiger Sanktionen (4). Für zu ergreifende Zwangsmaßnahmen gelten somit die allgemeinen Regeln des Völkerrechts. Der angegriffene Staat kann Wiedergutmachung oder Wiederherstellung des ursprünglichen Zustands fordern (5). Um dies zu erreichen, kann er zum Kriege schreiten oder sonstige Repressalien o.ä. ergreifen, soweit das Völkerrecht das gestattet (5) (6). Ein "Sanktionskrieg" ist also nur mit dieser Einschränkung gestattet (7). Sobald der angegriffene Staat über die Wieder-

(1) Martin in: DAP 1959/1133; s.a.: Wünsche, in: StR 1959/671; Reintanz in: NJ 1961/766

(2) Vgl. Martin in: Dok., S.359

(3) Martin, aaO., S.358; vgl. Geyer in: DAP 1959/SH I/43 f.; ähnlich: Molodzew in: Akademielehrbuch, S.188

(4) Vgl. Stimson, The Pact of Paris, S.7; Wehberg, Krieg und Eroberung, S.48; s.a.: Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.403 ff.

(5) Vgl. Ross, International Law, S.266; Verdross, Völkerrecht, S.358; nicht anders: Jewgenjew in: Akademielehrbuch, S.127 ff.

(6) Vgl. v.d.Heydte, Völkerrecht, Bd.II, S.153 f.

(7) v.d.Heydte, Völkerrecht, Bd.II, S.133 f.

herstellung seiner alten Position hinausgeht und den rechtmäßigen Status quo ante verändert, liegt ein völkerrechtswidriger Exzeß vor (1).

Formaliter vertreten die deutschen Bolschewisten dieselbe Auffassung. Durch die bedingungslose Kapitulation Deutschlands im Jahre 1945 sei die Durchführung der Zwangsmaßnahmen zwar ermöglicht worden; im Gegensatz zu dem "imperialistischen und anachronistischen Debellationsrecht" hätten diese Maßnahmen aber auch rechtlich begründet sein müssen. Denn ein schrankenloses Recht des Siegers gebe es nicht mehr. So sei auch die durch Abschn. IX b PA festgelegte Oder-Neiße-Grenze kein Akt der Willkür, sondern des Rechts, dessen Begründung letztlich in dem Pariser Vertrag von 1928 liege (2), und dem höchsten Prinzip des Völkerrechts, der Friedenssicherung, diene (3). - Doch da dieser Vertrag keine eigenen Strafmaßnahmen vorsieht, kann die Abtrennung der östlichen Provinzen vom deutschen Staatsgebiet nicht auf diese Weise gerechtfertigt werden.

Im übrigen wäre zu erwägen, ob es nicht der Staatenwelt - insbesondere aber Polen - verwehrt wäre, sich noch auf den Briand-Kellogg-Pakt als Rechtsgrundlage für Strafmaßnahmen zu berufen. Denn nachdem im Jahre 1936 Italien das Kaiserreich Abessinien überfallen hatte, wurden die vom 18er-Ausschuß des Völkerbundes gemäß Artikel 16 seiner Satzung beschlossenen wirtschaftlichen Sanktionen von den Mitgliedstaaten vielfach nicht oder nur zögernd durchgeführt. Bereits vor Aufhebung der Sanktionen durch den Völkerbund hatte Polen erklärt, daß es von sich aus das Öl-Embargo gegen Italien nicht mehr unterstütze. Denn die Einführung der Sanktionen sei ein souveräner Akt jedes einzelnen Mitgliedstaates gewesen; sie könnten daher auch von jedem dieser Staaten wieder aufgehoben werden. Die Sanktionen seien ein kollektiver Mißerfolg gewesen, und ihre Weiterführung müßte eine Strafe bedeuten, was in den Statuten nicht vorgesehen sei! (4). - Abgesehen davon, daß Polen hier die Unzulässigkeit von Strafmaßnahmen anerkannte, könnte in diesem Vorgehen ein Präjudiz liegen, das Polen ein Berufen auf jenen Pakt nicht mehr gestattet.

-
- (1) Vgl. Hall, International Law, S. 65; nicht anders: Scharmasanaschwili in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S. 251 ff.
 - (2) Martin in: DAP 1959/1133, Anm. 26
 - (3) Martin in: Dok., S. 359
 - (4) Keesings Archiv der Gegenwart 1936, S. 2616 H

3. Aktivlegitimation der Alliierten

Und wie leiten die SED-Gelehrten die Aktivlegitimation der Alliierten für die in die Wege geleiteten Maßnahmen, Sanktionen her? Es heißt:
Im Gegensatz zum innerstaatlichen Recht fehlt dem Völkerrecht der zentralisierte Zwangsapparat, der bei Verfehlungen gegenüber dem Rechtsbrecher angewandt werden könnte. Das Völkerrecht erlaubt daher den Völkerrechtssubjekten, deren Rechte durch einen anderen Staat verletzt werden, selbst - oder gemeinsam mit anderen Staaten - die erforderlichen Schritte zu ihrem Schutze zu ergreifen (1). Im Zweiten Weltkriege schlossen sich zu diesem Zweck die durch den deutschen Militarismus verletzten oder bedrohten Staaten "zu einer Koalition der kollektiven Selbstverteidigung" zusammen. Zur Durchsetzung des Aggressionsverbotes gegenüber Deutschland waren sie berechtigt, gegen seinen Willen alle Maßnahmen zu treffen, die diesem Ziele dienten (2). Nachdem der Hitlerstaat zusammengebrochen war, bestand die Möglichkeit, diesen "ständigen Störungsherd des Völkerfriedens" zur Beachtung der Grenzen seiner Souveränität zu zwingen. Dies war "von den Siegerstaaten zu verwirklichen. Diese Pflicht ist in keinem internationalen Vertrag ausdrücklich statuiert, aber sie existiert als eine Voraussetzung des Bestandes eines sinnvollen Völkerrechts und ist in dem Potsdamer Abkommen von den Siegermächten des Zweiten Weltkrieges durch konkludentes Handeln anerkannt worden" (3). —

Die sowjetzonalen Völkerrechtler leiten also die Aktivlegitimation der Großmächte zur Festlegung der deutschen Staatsgrenzen über den Briand-Kellogg-Pakt aus dem Selbsthilferecht her. Daß das herkömmliche Völkerrecht dieses Recht anerkennt, daran besteht kein Zweifel. Es muß nur bestritten werden, daß ein das Selbsthilferecht ausübender Staat - oder eine Staatengruppe - aus eigener Machtvollkommenheit heraus befugt sein soll, nach dem Siege über den Angreiferstaat dessen Grenzen neu festzulegen. Denn wie wir gesehen haben, müssen die zu ergreifenden Maßnahmen in Umfang und Schwere dem Völkerrecht entsprechen. Sie müssen gemäß dem von den Bolschewisten stets betonten Prinzip der territorialen Integrität im Einklange mit dem Selbstbestimmungsrecht der betroffenen Bevölkerung stehen (4). Die Grenzen eines

(1) Martin in: DAP 1959/1134; Korowin in: Akademielehrbuch, S.4

(2) Martin, aaO.

(3) Baumgarten, Gutachten im KPD-Prozeß, Bd.III, S.504 = Dok., S.374 f.

(4) Molodzew in: Akademielehrbuch, S.184 f.

Staates dürfen demnach nicht gegen den Willen seiner Bevölkerung, grundsätzlich also nur in Übereinstimmung mit dem betroffenen Staat bestimmt werden (1).

4. Strafbarkeit von Staaten

Wenn die Festlegung der Oder-Neiße-Linie als Grenze eine Sanktion darstellen soll, so fragt sich, gegen wen diese Maßnahme gerichtet ist! In den einschlägigen Erklärungen und Arbeiten der SBZ wird erklärt, daß sich diese Grenzregelung gegen den deutschen Imperialismus (2), gegen Hitler-Deutschland (3) gegen den deutschen Aggressorstaat (4) richte. Andererseits geht man aber einmütig davon aus, daß 1945 der deutsche Staat in seiner konkreten Erscheinungsform des sog. Dritten Reiches untergegangen war (5). —

Hier ist ein Widerspruch. Wie kann sich eine Sanktion gegen ein bereits untergegangenes Objekt richten! - Die SED-Gelehrten unterstellen bei ihrer Argumentation, daß Staaten straffällig werden können. Doch nach in Ost und West anerkanntem Völkerrecht kann sich ein Staat nicht strafbar machen. Strafe setzt Schuld voraus, und diese kann ihrem Wesen nach nur individuell sein (6).

- (1) Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang, daß - soweit ersichtlich - keiner der bolschewistischen Rechtsgelehrten auf die Frage der Adjudikation eingeht (vgl. dazu: Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.64 f. u. Barsegow, ebenda, S.361 ff.; Ziehen, Vollendete Tatsachen bei Verletzungen der territorialen Unversehrtheit, S.113 ff., 128). Aber auch als internationale Polizeitruppe und Ordnungsmacht im Namen der Staatsgemeinschaft hätten die Großmächte nach allgemein anerkanntem Völkerrecht die Grenzen Deutschlands nicht ohne dessen Zustimmung festlegen dürfen. - A.A.: Menzel (Völkerrecht, S.176), der auf die Tatsache hinweist, daß die meisten europäischen Gebietsveränderungen durch Friedenskonferenzen zustande gekommen sind. Das zwingt das Völkerrecht, dem Rechnung zu tragen und die Adjudikation als Gebietserwerbsgrund anzuerkennen.
- (2) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/ 21
- (3) ebenda und Martin in: Dok., S.358
- (4) Martin, aaO., S.359 und in: DAP 1959/1133
- (5) Kröger, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.201; s.o., S.58
- (6) Vgl. Dahm, Völkerrecht, Bd.III, S.269 ff.; Jessup, Modernes Völkerrecht, S.223 f.; Wehberg in: Rec.des Cours 1928, Jahrg.IV, Bd.XXIV, S.282; Strupp, Das völkerrechtliche Delikt, S.217; P.Schneider in: Das Recht auf die Heimat, Bd.4, S.99; Drost, The Crime of State, Book I,

So hatte auch der alliierte Militär-Gerichtshof in Nürnberg 1946 erkannt (1), daß Verbrechen gegen das Völkerrecht nur von Menschen, nicht von abstrakten Wesen begangen werden können. Das wird von den sowjetzonalen Autoren verschwiegen. - Ein Staat kann also auf Grund des Handelns seiner Organe zwar restitutions- oder reparationspflichtig sein, nicht jedoch selbst bestraft werden. Strafrechtlich verantwortlich können lediglich die ausführenden Organe sein. Davon geht auch - im Gegensatz zu den sowjetzonalen Theoretikern - die sowjetische Völkerrechtslehre aus (2). Eine Art von Bestrafung wäre allenfalls insoweit zu bejahen, als einem Staat innerhalb internationaler Gemeinschaften das Stimmrecht entzogen, oder er ausgeschlossen wird; auch ein Handelsembargo wäre grundsätzlich zu befürworten. Niemals jedoch dürfen durch solche Maßnahmen die Güter unschuldiger Personen vernichtet werden (3). - Ein derartiges Vorgehen gegen einen Staat hätte aber im Grunde nur die Bedeutung einer Ordnungsstrafe und trüge keinen eigentlichen Strafcharakter.

Einerseits träfe die Sanktion also den deutschen Aggressorstaat; doch da dieser Staat ja angeblich untergegangen ist, schläge diese Maßnahme ins Leere. Andererseits ist immer wieder von der Schuld und Verantwortung der deutschen Imperialisten und Militaristen die Rede (4) (5); diese hätten die alten deutschen Grenzen verspielt. Für das deutsche Volk sei es deshalb "das beste, national klügste, sich mit den Friedensgrenzen ... abzufinden" (5).

Da aber in Ostdeutschland nicht nur "Imperialisten" wohnten, ist mit der Abtrennung dieser Provinzen auch das deutsche Volk "bestraft" worden, das in seiner Gesamtheit den Überfall auf Polen im Sinne eines Völkerstrafrechts nicht zu vertreten hat. Doch auch nach sowjetrussischer Lehre (6) ist nur die

S.195, 304; s.a.: Hoffmann, Strafrechtliche Verantwortung im Völkerrecht, S.33 f., Anm.8 mit Literaturhinweisen.

- (1) Der Prozeß gegen die Hauptkriegsverbrecher, Bd.I, S.249
- (2) s. Jewgenjew, in: Akademielehrbuch, S.128; anders neuerdings Tunkin, Das Völkerrecht der Gegenwart, S.231 ff.
- (3) Vgl. Wehberg, aaO.; derselbe, Die Ächtung des Krieges, S.141; Schwer, Sanktionen gegen die Friedensstörung, S.312 f.; Hoffmann, aaO., S. 34 f.
- (4) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/21
- (5) Ulbricht, Der Weg zur Sicherung des Friedens, S.35, zit. in: Dok., S.616 f.
- (6) Jewgenjew in: Akademielehrbuch, S.131

natürliche Person Subjekt (völker-) strafrechtlicher Verantwortlichkeit. Ein Volk kann somit in seiner Gesamtheit niemals verantwortlich sein. STANDKE-TILLMANN-WÜNSCHE (1) nahmen das dennoch an (2), indem sie auf die Einleitung zu Abschn.III PA verwiesen. Sie führten aus: "Die äußerste Konsequenz der strafrechtlichen Verantwortlichkeit ..., die das Völkerrecht einem ganzen Volk gegenüber für Verbrechen gegen das Völkerrecht und die Menschlichkeit kennt, (ist) die zeitweilige Entziehung der Souveränitätsrechte" (1). Die Lösung der Oder-Neiße-Gebiet vom deutschen Staatsverband geht weit darüber hinaus. -

Im übrigen wäre mit dem von bolschewistischer Seite in Anspruch genommenen Bestrafungsrecht das Faustrecht wiederum ins Völkerrecht eingeführt. Die Anerkennung der Sanktionstheorie beseitigte die friedenswahrende Funktion des Völkerrechts und hieße die Abkehr von dem hergebrachten Grundsatz *pars in parem non habet iudicium* (3).

5. Oder-Neiße-Linie

Alle Zwangsmaßnahmen, die von den "Großen Drei" gegenüber Deutschland vereinbart und im PA festgelegt worden sind, müssen im Zusammenhang mit dessen grundlegendem Abschn.III betrachtet werden. Danach - so argumentiert die SED durch ihre Parteigelehrten - war es das Hauptanliegen der Siegermächte, den deutschen Imperialismus und Militarismus auszurotten und das gesamte öffentliche Leben zu demokratisieren; auf diese Weise sollte eine Ordnung in Mitteleuropa geschaffen werden, die die Möglichkeit neuer deutscher Aggressionen für immer ausschließt. Die in Potsdam beschlossene Neufestlegung der deutsch-polnischen Grenze war eines der Elemente, die der Durchsetzung des Aggressionsverbotes dienen sollten (4). Der in der Geschichte zu verfolgende stete deutsche Drang nach dem Osten (5), der seine entsetzlichsten Auswirkungen in den Jahren 1939-1945 gehabt hatte, erforderte den maximalen Schutz des polnischen Volkes. Deshalb beabsichtigten die Alliierten 1945 - wie CHURCHILL richtig sagte -, "sehr viel drastischere und wirkungs-

(1) in: NJ 1952/296

(2) Dieser Artikel wurde zwar verschiedentlich angegriffen; die hier angeführte Behauptung beanstandete man jedoch nicht; s. NJ 1952/396, 571; NJ 1954/47

(3) Menzel in: Das östliche Deutschland, S.51

(4) Martin in: Dok., S.359

(5) Vgl. Martin, aaO., S.357; Bartel in: DAP 1959/SH I/44 f.

vollere Schritte zu unternehmen als nach dem letzten Kriege..." (1). Dem aggressionslüsternen imperialistischen Deutschland wurden durch die Lostrennung der Oder-Neiße-Gebiete seine strategisch bedeutsamen Positionen in Ostpreußen und Oberschlesien genommen. Damit war Polen endlich von der gefährlichen Zangenbedrohung durch Deutschland befreit (2). "Entlang der natürlichen Flußhindernisse der Oder und Görlitzer Neiße" (3) "sichert die neue Grenze infolge ihrer Gradlinigkeit und Kürze Polen optimale Verteidigungsmöglichkeiten" (4). Zwar kann diese Grenze - für sich genommen - keinen Krieg verhindern. Doch im Zusammenhang mit den sonstigen durch das PA verhängten Auflagen hilft sie, den Frieden in Europa zu bewahren (5). Dazu gehört die Aussiedlung der in den abgetrennten Gebieten noch verbliebenen Deutschen. Es "war eine sehr harte, aber unter dem Gesichtspunkt der Erhaltung und Sicherung des Friedens notwendige und - in Anbetracht der aktiven Unterstützung der deutschen imperialistischen Aggressions- und Ausrottungspolitik durch einen großen Teil der deutschen Minderheit - auch berechtigte Maßnahme" (6). —

Unter Nr.4 dieses Kapitels (7) habe ich bereits ausgeführt, daß ein Volk oder auch eine Nation nach herkömmlichem, wie bolschewistischem Völkerrecht strafrechtlich nicht verantwortlich ist. Es ist allenfalls eine Pflicht zur Wie-

-
- (1) Churchill am 27.2.1945 vor dem Unterhaus, in: Parliamentary Debates, Bd.408, Sp.1275-1280 = Rhode-Wagner, Quellen, S.236 = Dok., S.339
 - (2) Ulbricht am 25.6.1945, in: Zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd.II, S.431 ff. = Dok., S.551 f.; Meister, Das Völkerrecht, S.31 f.; Gentzen in: Dok., S.20; Arzinger-Poeggel-Müller, in: StR 1960/227 f.
 - (3) Meister, aaO., S.32
 - (4) Martin, aaO., S.359
 - (5) Martin in: DAP 1959/1133; vgl. Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/21; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.34
 - (6) Gentzen, aaO.; so auch Poeggel in: StR 1964/28; s. dazu Tunkin, Das Völkerrecht der Gegenwart, S.231: "Die Abtrennung einiger Gebiete von Deutschland und Japan im Ergebnis des zweiten Weltkriegs unterscheidet sich grundlegend von den früheren Gebietseroberungen auf der Grundlage des "Siegerrechts". Die Handlungen der Alliierten gegenüber Deutschland und Japan beruhten vor allem auf dem Prinzip der völkerrechtlichen Verantwortlichkeit des Staats für die von ihm verübte Aggression."
 - (7) s.o., S.80 ff.

dergutmachung zu bejahen. Davon gingen auch GOGUEL und POHL aus, als sie 1955 - bevor sich die "Sanktionstheorie" durchgesetzt hatte - für das Recht des polnischen Volkes auf Wiedergutmachung eintraten (1). Dieses Recht wird von keiner Seite bestritten. Es ist allgemein anerkannt, daß beim Vorliegen eines völkerrechtlichen Deliktes "der verletzte Staat verpflichtet ist, den vollen von ihm verschuldeten Schaden wieder gutzumachen" (2). Das gilt auch für den Krieg. So stellt GRAEFRATH für die deutschen Bolschewisten fest: "Wenn ein Staat einem anderen Staat durch einen ungerechten, d.h. völkerrechtswidrigen Krieg (sic! der Verfasser) einen Schaden zufügt, so muß er den durch diesen Krieg entstandenen Schaden ersetzen" (3). -

Es fragt sich nur, welchen konkreten Inhalt dieses Recht hat, und wer die Wiedergutmachung zu leisten hat. GOGUEL-POHL meinten, daß sie zumindest zum Teil in der Übertragung Ostdeutschlands an Polen zu bestehen bzw. bestanden habe (1). - Kann man aber das unendliche Leid, das das polnische Volk erlitten hat, durch neues Leid wieder "gutmachen"? Das Völkerrecht soll der Rechtssicherheit und dem Frieden dienen. Es setzt daher auch der Reparationspflicht Grenzen.

GRAEFRATH gesteht zu, daß der Reparationsanspruch allein den direkt durch den Krieg angerichteten Schaden, sowie den indirekt herbeigeführten Schaden umfasse, wie die Kriegskosten, den Ausfall der Produktion usw. (4). Das heißt mit anderen Worten, daß nur der tatsächlich verursachte Schaden zu ersetzen ist.

Der zu leistende Schadensersatz muß darüber hinaus für den Verpflichteten zu-

(1) Oder-Neiße, S.166

(2) Verdross, Völkerrecht, S.319

(3) Graefrath, Zur Geschichte der Reparationen, S.136; so auch: Tunkin, Die Berlinfrage und das Völkerrecht, in Sowjetwissenschaft, Gesellschaftswissenschaftliche Beiträge, 1959, Nr.4, S.360, zitiert bei: Poeggel, aaO.; nach Tunkin können aber darüber hinaus dem Aggressorstaat "politische und sonstige Beschränkungen, wie z.B. völlige oder teilweise Besetzung seines Territoriums, Abtretung eines Teiles seines Territoriums usw. auferlegt werden, um einer neuen Aggression von seiner Seite vorzubeugen und jeden etwaigen Aggressor zu warnen."

(4) ebenda, S.137

mutbar und für den Geschädigten notwendig sein (1) (2). Nicht zumutbar ist die Entschädigung, wenn durch sie die Existenz des reparationspflichtigen Staates gefährdet, wenn rund ein Viertel seines unbestreitbar rechtmäßigen historischen Bodens von ihm losgelöst wird. Das ist keine "Wiedergutmachung", sondern neues Unrecht. Dementsprechend steht die "Schadloshaltung des Siegers an dem Staatsgebiet des besiegten Landes" mit dem herkömmlichen Völkerrecht nicht mehr in Einklang (3). Von dem besiegten Aggressor darf lediglich die "Restitution" des rechtmäßigen früheren Gebietsstandes verlangt werden (4). Eine "Reparation" in Form einer Gebietsabtrennung darf nicht erzwungen werden (5). Sie stellte - für uns zumindest! - eine völkerrechtswidrige Annexion dar (6).

Die Einverleibung der deutschen Ostprovinzen in den polnischen Staatsverband ist nicht nur für Deutschland nicht zumutbar, sondern auch für Polen nicht notwendig. Strategisch gesehen war Polen gegenüber Deutschland in einer schlechten Lage. Die Oder-Neiße-Linie ist zwar eine strategisch günstigere Position, doch sind Wasserläufe angesichts der heutigen Kriegstechnik keine "natürlichen Hindernisse" mehr.

Eine andere Schranke des Reparationsanspruches ist - wie GRAEFRATH auch betont (7) - das Selbstbestimmungsrecht der Nationen; diesem Gedanken tra-

-
- (1) Vgl. v.d.Heydte, Bd.II, S.153; Wright in: American Journal of Int.Law, Vol.27, 1933/55
 - (2) Ähnlich auch Vattel (Le droit des Gens, Livre II, Chap.IV, § 52 und Chap.IX § 119): Strafmaßnahmen gegen den Aggressor müssen vernünftig bleiben! - und zur Notwendigkeit:
"Il faut bien prendre garde que l'obligation doit être véritablement indispensable dans le cas, et l'acte dont il s'agit l'unique moyen de satisfaire à cette obligation. Si l'une ou l'autre de ces deux conditions manque, il n'y a point de droit de nécessité."
 - (3) Nadolny, Völkerrecht und deutscher Friede, S.119;
vgl. v.Tobien in: Außenpolitik 1951/605 f.;
Menzel in: EA 1949/2223
 - (4) v.d.Heydte, aaO.
 - (5) Vgl. Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.34
 - (6) Dazu und zur Frage der Zulässigkeit der Gegenannexion: Kapitel XIII, s.u., S. 113 ff.
 - (7) Graefrath, Zur Geschichte der Reparationen, S.137

ge die Reparationspolitik der Sowjetunion bewußt Rechnung. So ist es "mit dem Prinzip der Selbstbestimmung völlig unvereinbar, Teile einer Nation ... mit dem gesamten Wirtschaftspotential als Reparation zu beanspruchen und die Bevölkerung zu unterwerfen. Diese Forderung ... ist ein Versuch, unter dem Deckmantel der Reparation die völkerrechtswidrige Annexion erneut zu legalisieren. Ein gerechter Reparationsanspruch findet seine Grenze stets in der Respektierung des Selbstbestimmungsrechts der anderen Nation, denn jede andere Auffassung würde in der Endkonsequenz zu einer dauernden Versklavung und Unterdrückung einer Nation oder bestimmter Teile derselben und damit zur Beseitigung des Selbstbestimmungsrechts führen. Gerade diesen Zusammenhang zwischen dem Selbstbestimmungsrecht und dem Annexionsverbot hat LENIN ... nachgewiesen" (1). - Diese Sätze stammen von dem Leipziger Völkerrechtler Walter POEGGEL. Sie passen zur Situation Ostdeutschlands; ihnen ist durchaus zuzustimmen. Nur ist der zugrunde gelegte Sachverhalt im Falle der Oder-Neiße-Provinzen noch tragischer: Teile der Nation wurden nicht nur unterdrückt, sondern - was weit schlimmer ist - zwangsweise aus ihrer Heimat entfernt. Das Selbstbestimmungsrecht wurde so auf noch verstärkte Weise mißachtet. Doch POEGGEL spricht nicht von Ostdeutschland. Er könnte es sich auch nicht erlauben. Der SED-Gelehrte äußerte sich vielmehr zu der Saar-Frage. Aber warum sollte in beiden Fällen nicht das Gleiche gelten? Die Antwort gibt das "Prinzip der Parteilichkeit". Es erfordert, "die Klassengrundlage, den Klassencharakter jeder Theorie und ihre soziale Funktion zu analysieren und die Klassenposition des Proletariats einzunehmen, da es in einer antagonistischen Gesellschaft keine unparteiliche Wissenschaft geben kann" (2). Das bedeutet, daß sich das Verhalten des einzelnen - wie aller Institutionen - grundsätzlich in allen Dingen nach der Frage zu richten habe: Was nützt der Konsolidierung der Macht der Arbeiterklasse? (3) Was in einem bestimmten Falle die richtige (!) Parteilichkeit ist, wird unter Berücksichtigung der konkreten historischen Verhältnisse von der autorisierten Sprecherin der Arbeiterklasse, der bolschewistischen Partei, festgelegt. Für die Marxisten-Leninisten gibt es also keinen überparteilichen, d.h. von Klasseninteressen freien Standpunkt; jedes zweckfreie Streben der Wissenschaft nach Objektivität wird als "Objektivismus" gebrandmarkt. Allein gültig ist für ihn das "fortschrittliche" Prinzip der bolschewistischen Parteilichkeit (4). -

(1) Poeggel, Die Saarfrage in der Bonner Politik, S.50

(2) Kosing in ND vom 23.1.1957, S.4

(3) s. Garanin, Völkerrecht, Kapitel I, S.60

(4) Vgl. SBZ von A - Z, S.321 und 313

Da aber die bolschewistische SED in Übereinstimmung mit der Sowjetunion die Grenze an Oder und Neiße als der Sache des Bolschewismus dienlich ansieht, kann und darf die POEGGELSche Argumentation zur Saar-Frage nicht für Ostdeutschland gelten. Was dort Recht ist, hat hier nicht Recht zu sein, auch wenn beiden Fällen ein ähnlicher Sachverhalt zu eigen ist. Wieder zeigt sich die Relativität des bolschewistischen Rechtsdenkens.

Doch kommen wir wieder zu der Frage der Wiedergutmachung zurück! Verantwortlich für den Überfall auf Polen im Jahre 1939 waren für die Bolschewisten in erster Linie die nationalsozialistischen Machthaber, die deutschen Imperialisten und Militaristen. Da das deutsche Volk keinen nennenswerten Widerstand gegen jenes Regime geleistet hatte, sei es auch für die Frevelthaten verantwortlich, die in seinem Namen geschehen waren (1). Also (!) mußte die Bevölkerung Ostdeutschlands (2) auch die Lostrennung ihrer Heimat vom Vaterland und die persönliche Vertreibung hinnehmen. Das sei zwar eine tiefgreifende Maßnahme für die unmittelbar Betroffenen gewesen, doch wäre es "letztlich eine voraussehbare und völkerrechtlich zulässige Reaktion auf internationale Verbrechen" (3).- Danach wäre diese Art der "Wiedergutmachung" alleine von den Deutschen jenseits der Oder-Neiße-Linie zu leisten gewesen. Das bedeutet faktisch eine Bestrafung dieser Menschen. Da sich im Völkerrecht nach Ost und West - wie wir gesehen haben (4) - nur die Einzelperson strafbar machen kann, ist dieses Vorgehen eine völkerrechtlich unzulässige Kollektivbestrafung (5). Das wird von den Bolschewisten in diesem Falle jedoch nicht zugegeben.

Zweifellos tragen auch ehemalige Bewohner Ostdeutschlands persönliche Schuld an den Verbrechen gegenüber dem polnischen Volke. Das gilt aber nicht für die überwiegende Mehrheit der Bevölkerung. Soweit im Namen des deutschen

(1) Goguel-Pohl, Oder-Neiße, S.166

(2) Es trifft nicht zu, daß es sich hier um eine "nationale Minderheit" handelte. Es waren die rd. 10 Millionen Bewohner der seit mehr als 600 Jahren rein deutschen Provinzen Ostpreußen, Pommern, Ost-Brandenburg und Schlesien. In bewußt irreführender Weise identifizieren Gentzen (Dok., S. 21) u. a. die Bevölkerung Ostdeutschlands mit der volksdeutschen Minderheit in Polen.

(3) so nun Poeggel zur Oder-Neiße-Linie in: StR 1964/29

(4) s.o., S.80 ff.

(5) Vgl. Laun, Das Recht auf die Heimat, S.15 f.; 48; derselbe, Haager Landkriegsordnung, S.38,43 ff.; Raschhofer, Die Sudetenfrage, S.290 f. - s.a. Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.410, 426

Volkes Untaten begangen wurden, fällt das auf das Volk wohl politisch, doch nicht rechtlich zurück. Der Terror der nationalsozialistischen Schicht in Osteuropa wurde von der großen Mehrheit der Deutschen nicht gebilligt, sondern nur ohnmächtig hingenommen. -

Die durch das polnisch-russische Vorgehen herbeigeführte Kollektivbestrafung unschuldiger Menschen steht nicht nur im Gegensatz zu den Normen beider Arten des Völkerrechtsverständnisses, sondern auch zu bolschewistischen Erklärungen.

So sagte CHRUSCHTSCHOW in seiner Anti-Stalinrede am 25.2.1956 vor dem XX.Parteitag der KPdSU betreffend die Stalinschen Völkerdeportationen im Jahre 1943/44: "Kein Marxist-Leninist und überhaupt kein vernünftiger Mensch kann verstehen, wie es möglich ist, ganze Völker samt Frauen und Kindern, alten Leuten, Kommunisten und Komsomolzen für feindliche Handlungen verantwortlich zu machen, Massenrepressalien gegen sie anzuwenden und wegen der Schädlingssarbeit einzelner und kleinerer Gruppen der Not und dem Elend auszusetzen" (1). Was für die Karatschaijer, Kalmücken, Tschetschenen, Inghusen, Kabardiner und Balkaren gilt, muß auch für die Deutschen gelten. -

Wenn nun aber das Verhalten Polens und der Sowjetunion in bezug auf Ostdeutschland "ungerecht" gewesen ist, so drängt sich einem eine andere These des Marxismus-Leninismus auf, die - konsequent durchgedacht - der ganzen Sanktionstheorie der deutschen Bolschewisten den Boden entzieht:

Das aus dem Briand-Kellogg-Pakt hervorgegangene Kriegsverbot beschränkt sich nach bolschewistischer Ansicht auf den Eroberungskrieg, der ein "ungerechter Krieg" ist. Erlaubt sind dagegen nur die "gerechten" Verteidigungs- und Befreiungskriege (2). Zu dieser Gruppe gehört im Hinblick auf die Alliierten auch der Zweite Weltkrieg. Er hatte zwar in seiner ersten Phase von 1939-40 den Charakter eines rein imperialistischen Krieges, wandelte sich aber - nachdem die Sowjetunion in ihn hineingezogen worden war - unter dem Druck der Volksmassen der gegen Hitler-Deutschland verbündeten Länder in einen antifaschistischen Befreiungskampf (3). —

Wir sehen also, daß sich danach ein ungerechter Krieg unter gewissen Umständen

(1) in: die entlarvung des stalinterrors, S.43

(2) s.o., S.76

(3) Geschichte der kommunistischen Partei der Sowjetunion, 1959, S.652; s.a. Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.402 f.; Shukow in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.237

den in einen gerechten umwandeln kann. Diese Möglichkeit des Umschlags ist dann aber auch umgekehrt denkbar. Es wird von bolschewistischer Seite diesbezüglich auf die französischen Revolutionskriege und auf den deutsch-französischen Krieg von 1870/71 verwiesen (1). Ein solcher Wandel ist - entsprechend dieser Theorie, im Zweiten Weltkriege im Verhältnis zwischen Deutschland und der Sowjetunion bzw. Polen eingetreten. Beide Länder gingen gegen Ende des Krieges über die bloße Verteidigung ihrer selbst hinaus. Sie erstrebten und vollzogen nicht die Wiederherstellung des Zustandes, der vor Kriegsbeginn bestanden hatte. Sie gingen darüber hinaus und verleibten sich deutsches Staatsgebiet ein. Damit überschritten sie den rechtmäßigen territorialen Status quo ante und begingen einen völkerrechtswidrigen Exzeß (2). Im Verstoß gegen das Selbstbestimmungsrecht (3) der Bevölkerung annektierten (4) sie Ostdeutschland. Die Sowjetunion tat genau das, was Koshewnikow (5) unter Hinweis auf den Ersten Weltkrieg als "klares Beispiel eines ungerechten Krieges" bezeichnet: Sie teilte die von ihr besetzte Welt neu auf und schaffte sich Einflußsphären. Polen und vor allem die Sowjetunion bekämpften und unterdrückten "fremde Länder und Völker und kämpften um die Verteilung der Beute...". - Sie erfüllten im Hinblick auf Deutschland genau die Tatbestandsmerkmale, die Koshewnikow für den ungerechten Eroberungskrieg aufstellt (5).

Soweit stehen Theorie und Praxis der bolschewistischen Ideologie nicht im Einklang; die Lehre, wonach "sozialistische" Länder ihrer Natur nach keine ungerechten Kriege führen könnten (6), wonach "Sozialismus" und Aggression einander ausschließende Begriffe wären (7), entspricht nicht den geschichtlichen Gegebenheiten.

Denkt man auf diesem Wege die aus dem Briand-Kellogg-Pakt hergeleitete Sanktionstheorie der SED-Gelehrten folgerichtig zu Ende, so führt das zu dem Ergebnis, daß die Einverleibung Ostdeutschlands auch aus diesem Gesichtspunkt

-
- (1) Lenin in: Über die nationale und koloniale nationale Frage, S.361
 - (2) s.o., S.78 ff.
 - (3) Näheres dazu: s.u., S. 104 ff.
 - (4) Näheres zur Frage der Annexion: S.118 ff.
 - (5) in: Akademielehrbuch, S.402; s. dazu Leonhard, Sowjetideologie heute, Bd.2, S.92
 - (6) Vgl. ebenda und Faddejew, Der Marxismus-Leninismus über gerechte und ungerechte Kriege, S.28 f.
 - (7) Grundlagen, S.547

für Marxisten-Leninisten völkerrechtswidrig war und ist. Die Zwangsmaßnahmen gingen zu weit. Der Verteidiger wurde zum Angreifer! Logischerweise hätten nach dieser Theorie nun Deutschland bzw. die Staatengemeinschaft Polen und die Sowjetunion als Angreiferstaaten mit Zwangsmaßnahmen zu überziehen. Die "Sanktionstheorie" wäre damit vom konsequent durchdachten bolschewistischen Standpunkt zur Rechtfertigung der Abtrennung Ostdeutschlands als unbrauchbar zu verwerfen.

Abschnitt F: ÜBEREINSTIMMUNG DER GRENZREGELUNG MIT DEM VÖLKERRECHT

Wie in Abschnitt E dieser Arbeit dargestellt, wird die Neufestlegung der deutschen Ostgrenze an Oder und Neiße in der SBZ als völkerrechtsgemäße Zwangsmaßnahme gegen den deutschen Friedensbrecher angesehen. Doch versäumen die Rechtsgelehrten der SED nicht, stets darauf hinzuweisen, daß die "Sanktion" auch unter allen sonstigen Gesichtspunkten dem Völkerrecht entspreche.

Kapitel XI: Sicherheitsanspruch des polnischen Volkes

Die Übertragung der Oder-Neiße-Gebiete an Polen ist ihrer Meinung nach nicht nur als Strafmaßnahme gerechtfertigt. Mit dem Blick auf die Vergangenheit sei sie als Sanktion zu betrachten; mit dem Blick auf die Gegenwart und Zukunft müsse sie in Verbindung mit dem polnischen Anspruch auf Sicherheit gesehen werden. - Wie es sich 1939 gezeigt habe, sicherte die deutsch-polnische Vorkriegsgrenze Polen nicht das Recht auf Existenz als ein unabhängiger Staat, das die traditionelle Völkerrechtslehre allen Staaten als sog. Grundrecht gewähre (1). Der dauernden Flankenbedrohung Polens, die schließlich im letzten Kriege die nationale Existenz des polnischen Volkes nahezu zerstört hätte, wäre ein für allemal ein Ende zu machen gewesen. Das polnische Volk brauchte Sicherheit vor neuer Versklavung; darauf hätte es nach den Erfahrungen mit dem deutschen Imperialismus einen unbestreitbaren hi-

(1) Martin in: Dok., S.378 unter Hinweis auf: Wiewiora, Die deutsch-polnische Grenze. Näheres dazu bei: Modshorjan, in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.95 und Korezki, ebenda, S.115

storischen und völkerrechtlichen Anspruch" (1) (2). Wie die Geschichte gelehrt habe, boten die Grenzen von 1939 Polen keine Sicherheit. "Ein dauerhafter Frieden war nur zu erreichen, ... wenn dem künftigen polnischen Staat die erforderlichen Voraussetzungen für seine nationale Unabhängigkeit" und damit für seine Sicherheit zugebilligt werden würden. Das erforderte für Polen "ungehinderten Zugang zum Meer und leicht zu verteidigende Grenzen" (3). - Als die Hauptsiegermächte 1945 in Potsdam Europa politisch und territorial umgestalteten, haben sie den berechtigten polnischen Forderungen entsprochen (4). Die neue Grenze an Oder und Neiße schiebe der Angriffsgefahr aus dem Westen in günstiger geographischer Lage einen Riegel vor; sie entspreche den polnischen Sicherheitsbedürfnissen (5) (6). —

Was hat es mit diesem angeblichen Grundrecht des polnischen Staates auf sich? MARTIN (7) führt in einer Anmerkung zu einem Zitat aus der Arbeit WIEWIORA (8) aus: "In der Völkerrechtsliteratur ist das Problem der sog. Grundrechte der Staaten nicht so sehr hinsichtlich ihrer Existenz als hinsichtlich ihres Wesens und des Ausmaßes besonderer Rechte strittig" (9); das ist richtig (10).

- (1) Meister, Das Völkerrecht, S.32 = Dok., S.377; Martin zitiert dort aber nicht korrekt; bei ihm heißt es abgeschwächt: "...die Sicherheit bieten, auf die das polnische Volk nach den Erfahrungen mit dem deutschen Imperialismus Anspruch ... hat."
- (2) Vgl. Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/21; Martin in: Dok., S. 359 f.; Grotewohl am 21.7.1950, in: Der Kampf, S.151 = Dok., S.591
- (3) Goguel in: Dok., S.226; s.a. die Rede des polnischen Außenministers am 24.9.1941 in London, in: War and Peace Aims, Bd.I, S.462 = Rhode-Wagner, Quellen, S.12 f. = Dok., S.253 f.
- (4) Vgl. Volkskammergutachten, aaO.; Wiewiora, aaO. = Dok., S.377 f.
- (5) Volkskammergutachten, aaO.; Bartel in: DAP 1959/SH I/46; Meister, aaO., S.32; Arzinger in: StR 1960/227 f.
- (6) Mit den gleichen Gründen rechtfertigt Molodtsov die Angliederung Nord-Ostpreußens an Rußland, Akademielehrbuch, S.188
- (7) Martin in: Dok., S.378, Anm.1
- (8) "Die deutsch-polnische Grenze"
- (9) Dazu folgende Literaturangaben: PHILLIMORE, Commentaries upon International Law, Bd.I, S.216 ff.; Pradier-Forere, Traité de Droit International Public, Bd.I, § 211; Ross, International Law, S.191 ff.; Sibert, Traité de Droit International Public, Bd.I, S.230
- (10) Vgl. auch Verdross, Völkerrecht, S.164 ff.; Korte, Grundrechte der Staa-

SIBERT (1) vertritt die Ansicht, daß es in Wirklichkeit nur ein einziges Grundrecht der Staaten gäbe; dies sei "le droit à l'existence". Alle anderen Grundrechte leiten sich von ihm ab. - Dem kann nicht uneingeschränkt gefolgt werden. Ein Vollrecht und damit ein echtes Grundrecht ist nur dort vorhanden, wo ihm entsprechende Grundpflichten gegenüberstehen (2). Das ist bei dem "droit à l'existence" oder dem "Selbsterhaltungsrecht" nicht der Fall. Die Staatengemeinschaft ist nicht verpflichtet, den Bestand anderer Staaten zu garantieren.

Aber das "Recht auf Existenz" ist nur ein anderer Ausdruck für die staatliche Souveränität. Die einzelnen angeblichen Grundrechte auf Erhaltung, Freiheit, Vollständigkeit, Verteidigung, Sicherheit ... sind Erscheinungen der Souveränität. Sie sind deren Ausflüsse, die in den allgemeinen Regeln des traditionellen Völkerrechts ihren Niederschlag gefunden haben. Da das Völkerrecht die Wahrung des Rechts und die Erhaltung des Friedens zu seiner Aufgabe hat, oder besser: haben sollte, ist es auch gehalten, die freie Entwicklung der Staaten zu ermöglichen und zu schützen. Diesem Zwecke dienen die verschiedenen Normen des Völkerrechts. Die sog. Grundrechte sind die ihnen zugrunde liegenden allgemeinen sachlichen Prinzipien. Sie sind selbst keine Normen; aus ihnen sind vielmehr die verschiedenen Institutionen des Völkerrechts hervorgegangen (3). In diesem Sinne ist auch das "Recht auf Sicherheit" kein echtes Recht. Es ist ein Grundgedanke des herkömmlichen Völkerrechts, der in diesem Falle seinen rechtlichen Ausdruck u. a. in dem Verbot der Intervention und der Annexion gefunden hat. Nur diese Normen sind unmittelbar dazu bestimmt, die Sicherheit der Staaten wahren zu helfen.

Die Berechtigung des polnischen Verlangens auf Sicherheit und Schutz vor einer neuen deutschen Aggression wird von seiten Deutschlands nicht bestritten (4). Lediglich über das Ausmaß der zu gewährenden Sicherungen bestehen Meinungs-

ten, S.248; Vattel, Le droit de gens; Bd.I, Chap.2, § 13; Gareis, Institutionen des Völkerrechts, S.92

- (1) aaO.
- (2) Verdross, aaO., S.165
- (3) Vgl. v.d.Heydte, Völkerrecht, Bd.I, S.105; Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.193; Berber, Völkerrecht, Bd.I, S.179 f.; ähnlich auch die russische Völkerrechtslehre: Modshorjan und Korezki in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.111 ff. und 131 ff.
- (4) Vgl. z.B. Memorandum der Bundesregierung zur Frage der Wiedervereinigung, vom 24.5.1957, in: Siegler, Dokumente, 3.Aufl., S.74 (76)

verschiedenheiten. Das völkerrechtliche Prinzip der Selbsterhaltung und in seiner Folge das "Recht" auf Sicherheit - wir wollen trotz allem den Ausdruck "Recht" verwenden! - sind wie jedes sonstige Recht nicht unbeschränkt (1). - Im Zusammenhange mit den eben angeführten Rechten steht das Recht auf Unversehrtheit des Staatsgebietes (2). Auch dieser Grundsatz gilt für alle Staaten. Er kann nicht einem Staat zu- und dem anderen abgesprochen werden; denn Recht ist, oder sollte vielmehr allgemeinverbindlich sein. Wenn Polen für sich das Recht auf Sicherheit vor Deutschland in Anspruch nimmt, hat es zugleich das deutsche Recht auf Sicherheit zu beachten. Die Verletzung seiner Souveränität und seiner Gebietshoheit durch Deutschland berechtigt es nicht, gegen Deutschland in gleicher Weise vorzugehen. Das Grundrecht der Staaten auf ungehinderte Entwicklung geht nicht so weit, daß fremdes Staatsgebiet gegen den Willen des Verfügungsberechtigten in den eigenen Staat eingegliedert wird (3). Mit der Einverleibung Ostdeutschlands in das polnische Staatsgebiet wird nicht mehr die Sicherheit Polens zu gewährleisten gesucht, indem der ursprüngliche Gebietsstand bewahrt werden soll. Die Sicherheit soll durch ein Hinaustreten über die rechtmäßigen Grenzen herbeigeführt werden. Dadurch wird das gleiche deutsche Recht verletzt. Das polnische Recht auf Unverletzlichkeit seines Territoriums wird auf diese Weise mißbraucht. Die Anwendung des defensiven Rechts auf Sicherheit, das durch das Interventions- und Annexionsverbot geschützt wird, schlägt durch diesen Exzeß in eine offensive völkerrechtswidrige Annexion um (4). Doch auch wenn man die Anwendbarkeit eines aus dem traditionellen, d.h. "kapitalistischen" Völkerrecht hergeleiteten Rechts auf Sicherheit bejahen wollte, erhöhen sich Bedenken. Denn durch die Anerkennung eines nicht

(1) Vgl. Dahm, aaO., S.194

(2) Phillimore, aaO.

(3) Vgl. Hall, A Treatise on International Law, S.50:

"§ 8 Under the conditions of state life the right to continue and develop existence gives to a state the rights ...

3. to occupy unappropriated territory, and to incorporate new provinces with the free consent of the inhabitants, provided that the rights of another state over any such province are not violated by its incorporation."

Diese Literaturstelle wird bei Wiewiora angeführt. Bei dem auszugsweisen Abdruck der Arbeit in der Dokumentation hat Martin diese Quellenangabe ausgelassen. Der Grund dafür liegt auf der Hand.

(4) Zur Frage der Annexion s.u., S. 118 ff.

klar zu umreißen und abzugrenzenden Reichtes verließ man den Boden des Völkerrechts und begäbe sich auf das Feld der Geopolitik. Diese ist jedoch, wie der sowjetrussische Völkerrechtler GARANIN (1) nicht zu Unrecht meint, "eine offen aggressive Konzeption". Denn:

"Die Geopolitik widerspricht den allgemein anerkannten Normen des Völkerrechts. Weder die Theorie der natürlichen Grenzen und die Theorie der Sprachgrenzen noch die Geopolitik geben eine richtige Grundlage für die Grenzziehung, sondern sind ein Versuch, um die annexionistische Politik des Imperialismus durch geographische und ethnographische Faktoren zu begründen."

Dem ist grundsätzlich zuzustimmen; doch ist darauf hinzuweisen, daß sich im Hinblick auf das östliche polnische Staatsgebiet die Sowjetunion in ihrer Politik sehr wohl von ethnographischen Gesichtspunkten leiten ließ. Das wäre nur dann nicht zu beanstanden, wenn das Selbstbestimmungsrecht (2) der betroffenen Bevölkerung gewahrt worden wäre.

Im übrigen ist zu beachten, daß Polens "zweifelloso berechtigtes Verlangen nach Sicherheit vor einer neuen Aggression Deutschlands nicht durch eine derartige Mißachtung des Selbstbestimmungsrechtes unseres Volkes und auf Kosten der Annexion eines Teiles unserer Nation erreicht werden kann. Vielmehr führt eine solche völkerrechtswidrige Politik nur zu neuen Spannungen, zur erneuten Entfachung nationalistischer und revanchistischer Bestrebungen ... Der einzig reale Weg zur Gewährleistung der Sicherheit ..." Polens "...besteht also nicht in einer Annexion..." der ostdeutschen Provinzen, "...sondern in der Achtung des Selbstbestimmungsrechtes des deutschen Volkes". - Dem ist beizupflichten. Doch stammen diese Worte nicht von einem "westdeutschen Kriegshetzer". Sie sind aus der Feder des schon einmal zitierten Leipziger Völkerrechtlers POEGGEL (3). Und sie beziehen sich - wie bei dem anderen Zitat - nicht auf Ostdeutschland, sondern auf das Saargebiet. In seiner Schrift heißt es demnach statt Bolschewisten: die französischen Imperialisten, statt Deutschlandpolitik: Saarpolitik, statt Polen: Frankreich, statt ostdeutsche Provinzen: Saar. Die Sachlage ist im Prinzip die gleiche. Die Argumentation ist in beiden Fällen grundverschieden. Der Unterschied ergibt sich nicht aus rechtlichen Erwägungen. Er ist eine Folge der sog. bolschewistischen Parteilichkeit (4), praktisch

(1) Völkerrecht, Kapitel II, S.57

(2) s.u., S. 96 ff.

(3) Die Saarfrage in der Bonner Politik, S.51; s.o., S.86

(4) s.o., S.86

also der sowjetrussischen Machtpolitik. Die rechtliche Logik hat davor ihr Ende. Wir stehen wieder vor der willkürlichen Relativierung des Rechts.

Ferner wäre die Aufrechterhaltung der Oder-Neiße-Linie unter Berücksichtigung offizieller bolschewistischer Erklärungen heute logischerweise nicht mehr erforderlich. Denn: Westlicher Nachbar Polens ist nicht mehr das 'aggressive, imperialistische Deutschland', sondern die 'DDR, als friedliebender und demokratischer deutscher Staat'. Von ihr bzw. von dem dort wohnenden 'sozialistischen Brudervolk' hat Polen angeblich keine Gefahren mehr zu erwarten. Eine Sicherung durch Abtrennung Ostdeutschlands hätte daher ihren Sinn verloren. Um nicht in einen 'geschichtlich überholten bürgerlichen Nationalismus' zu fallen, wäre es daher heute angebracht, die Oder-Neiße-Provinzen zu dem 'rechtmäßigen deutschen Staat, zu der DDR' zurückkehren zu lassen. Das wäre um so mehr zu veranlassen, als mit dem 'Siege der sozialistischen Revolution' in Polen und der SBZ die Frage der Grenzen nicht mehr so akut sei, wie unter dem Kapitalismus. Denn die aus den bürgerlichen Rechtsnormen entstandenen alten Vorstellungen über die Staatsgrenzen verlören heute schon allmählich ihre Existenzberechtigung. "Mit dem Siege des Kommunismus im Weltmaßstab werden die Staatsgrenzen, wie der Marxismus-Leninismus lehrt, absterben" (1). Entsprechend dem Grundsatz des 'proletarischen Internationalismus' seien die Grenzen zwischen den 'sozialistischen Staaten' keine trennenden Mauern mehr; denn diese Staaten brauchten sich nicht mehr voneinander abzuschließen. Also - so müßte man folgern - bestehen keine hindernden Gründe, der Oder-Neiße-Linie den Charakter einer Grenze zu nehmen, und die Bevölkerung Ostdeutschlands wieder in ihre Heimat zurückkehren zu lassen, soweit sie keine aggressiven Absichten gegen Polen hegt.

Kapitel XII: Selbstbestimmungsrecht der Nationen

Eng verknüpft mit dem polnischen Anspruch auf Sicherheit - so die Bolschewisten! - ist das Selbstbestimmungsrecht des polnischen und des deutschen Volkes. Um dies in vollem Umfange erkennen zu können, bedarf es im vorab einer Definition des Begriffes "Selbstbestimmungsrecht der Nationen".

(1) Chruschtschow am 7.3.1959 in Leipzig, Text in: ND vom 27.3.1959
= Dok., S.535 ff.

1. Begriff des nationalen Selbstbestimmungsrechts

Träger des nationalen Selbstbestimmungsrechts ist - so bislang⁽¹⁾ die bolschewistische Doktrin - vor allem die Nation (2). Die Nation ist "eine historisch entstandene stabile Gemeinschaft von Menschen, entstanden auf der Grundlage der Gemeinschaft der Sprache des Territoriums, des Wirtschaftslebens und der sich in der Gemeinschaft der Kultur offenbarenden psychischen Wesensart... Fehlt nur eines dieser Merkmale, so hört die Nation auf, Nation zu sein" (3) (4).

Eine jede Nation hat das Recht auf Selbstbestimmung, d.h.: "hat das Recht, ihr Leben nach den Grundsätzen der Autonomie einzurichten. Sie hat das Recht, zu anderen Nationen in föderative Beziehungen zu treten. Sie hat das Recht, sich gänzlich loszutrennen. Die Nation ist souverän, und alle Nationen sind gleichberechtigt" (5). Das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung bedeutet folglich auch, daß jede Nation nach ihrem eigenen Willen einen einheitlichen souveränen Staat zu bilden bzw. in einem solchen Staat zu leben berechtigt ist (6); denn das Recht der nationalen Selbstbestimmung ist Ausdruck der nationalen Souveränität (7) (8).

Hier zeigen sich die zwei Seiten des politisch verstandenen Selbstbestimmungsrechtes: Außenpolitisch ist es das Recht auf nationale Autonomie bis hin zur Sezession; innenpolitisch ist es das Recht auf Selbstregierung (self-

-
- (1) Zur neueren Entwicklung s.u., S. 101
 - (2) s. Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.46 ff.; 173 ff., 350 ff.
 - (3) Stalin, Marxismus und nationale Frage, in: Werke, Bd.2, S.272; dieser Aufsatz erschien 1913 auf Anregung Lenins. 1914 veröffentlichte Lenin seinen Artikel "Über das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung". Die Arbeit Stalins ist theoretisch sorgfältiger, sie ist schärfer durchdacht. - Lenins Aufsatz in: AW, Bd.I, S.620 ff.
 - (4) Trotz der sog. Entstalinisierung sind die hier niedergelegten Gedanken Stalins gültig geblieben; - vgl. Grundlagen, S.177
 - (5) Stalin, aaO., S.284; in der Sache ebenso: Lenin, aaO., S.617 ff.
 - (6) Meister, Das Völkerrecht, S.29; Kröger in: DAP 1959/SH I/51; Arzinger in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, I, S.140 ff.
 - (7) Jewgenjew in: Akademielehrbuch, S.95: Dieses Recht besitzt jede Nation, unabhängig davon, ob sie ihr eigenes Staatswesen hat oder nicht. Wenn die Nation aber ihren eigenen Staat geschaffen hat, wird die nationale durch ihre staatliche Souveränität verstärkt.
 - (8) s. Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.52; S.179 ff.

government) (1). In beiden Fällen steht dieses Recht der Nation in ihrer Ganzheit zu.

Die Bedeutung des Selbstbestimmungsrechts erschöpft sich nicht darin; es ist zugleich bei Grenzverschiebungen von Bedeutung. Denn: Wenn ich einer ganzen Nation das Recht zubillige, seine Ordnung selbst zu bestimmen, so muß das auch für Teile einer Nation gelten; dann müssen auch sie frei entscheiden dürfen, wie ihre Ordnung aussehen soll. Wenn durch internationale Maßnahmen also nicht die gesamte Nation, sondern nur ein Teilgebiet direkt betroffen wird, so darf schon allein aus logischen Gründen dem dort lebenden Teile der Nation das Selbstbestimmungsrecht nicht vorenthalten werden (argumentum a fortiori ad minus). Das herkömmliche europäische Verständnis des Selbstbestimmungsrechts gebietet es daher, bei einer Grenzveränderung der dadurch betroffenen Bevölkerung ein Mitspracherecht einzuräumen (2). Denn wenn ich einer Nation ein aktives Selbstbestimmungsrecht zuerkenne, so kann und darf dies - sobald die Nation oder Teile davon passiv betroffen werden - nicht verweigert werden. Diese Ansicht vertrat theoretisch (!) auch LENIN. Für ihn war die gewaltsame Einverleibung eines Gebietes entgegen dem Wunsche der Bevölkerung eine Verletzung des Selbstbestimmungsrechts der Nation und zugleich eine völkerrechtswidrige Annexion (3). Denn nur

-
- (1) Im Laufe der letzten Zeit ist der Begriff seitens der deutschen Bolschewisten noch stärker ausgeweitet worden. Danach könne "der allgemeine Inhalt des nationalen Selbstbestimmungsrechts heute nur im Recht der Nation auf einen Friedensstaat..." bestehen. (Arzinger u.a. in: Einheit 1960/1479; ähnlich: Dokument des Nationalrates (Nationales Dokument), S.25; s.a. Kosing, Die nationale Lebensfrage des deutschen Volkes, S. 24 f.). Man kann aber mit gutem Recht auch die Ansicht vertreten, daß diese Auslegung des Begriffes gar nicht dessen Ausweitung bedeute; man kann sagen, daß hier das Selbstbestimmungsrecht nur noch einmal als ein Bestandteil des Völkerrechts in seiner Gesamtheit erläutert wird, eben als ein Element des Rechts, das der allgemeinen Friedenssicherung dienen soll. Wir können diese Frage aber dahingestellt sein lassen. Uns interessiert eine andere Seite dieses Begriffes.
 - (2) Vgl. Menzel in Wörterbuch des Völkerrechts, Bd.I, Stichwort: Gebiets-erwerb; Kraus, Deutschlands Ostproblem, S.26 f.; Verdross, Völkerrecht, S.428
 - (3) Lenin, AW, Bd.II, S.256 f.; darauf verweisen auch: Martin in: DAP 1959/1135 und Standke in: NJ 1952/574; s.a. Peck, Die Völkerrechtssubjektivität, S.58

eine solche Veränderung der Grenzen eines Staatsgebietes könne man als rechtmäßig anerkennen, "die im Einklang mit dem Prinzip der Selbstbestimmung der Nation erfolgt" (1).

Das war in der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg allgemeine Meinung. Dementsprechend war das Selbstbestimmungsrecht theoretisch Grundlage der damaligen Friedensverträge (2). Der Gedanke des Rechts auf Selbstbestimmung bezog sich damals vor allem auf die Gestaltung von Gebietsgrenzen. Erst im Rahmen der allgemein demokratischen Entwicklung wurde das Recht im Sinne eines Rechts zur Selbstregierung stärker betont. Wenn man also heute von dem Selbstbestimmungsrecht einer Nation spricht, meint man damit vor allem ihr Recht auf Freiheit von fremdstaatlicher Bevormundung oder Unterdrückung und bezieht es auf die ganze Nation (3). Diese Einengung des Begriffswertes (4) ist bedauerlich. Sie führt zu Unklarheiten, zu Mißverständnissen. Eine Trennung der beiden ineinander verwobenen Seiten des einen Begriffes erscheint heute jedoch aussichtslos (5). Da das Selbstbestimmungsrecht geradezu ein Schlagwort geworden ist, sollte die Rechtslehre vielmehr auf die ursprüngliche Weite des Begriffes hinweisen. Sie sollte seine Bedeutung auch bei der Verschiebung von Staatsgrenzen stärker betonen, die von der sowjetischen Völkerrechtslehre theoretisch durchaus anerkannt wird.

2. Die Grenzen des Selbstbestimmungsrechts

Weiter argumentieren die deutschen Bolschewisten, daß "das Recht einer jeden Nation auf Selbstbestimmung und staatliche Souveränität eben nicht das Vorrecht einer Nation und eines Staates allein" sei (6). Das Selbstbestimmungs-

-
- (1) Molodzew in: Akademielehrbuch, S.184; ebenso Garanin, Völkerrecht, Kapitel II, S.57; Barsegow, Das Territorium im Völkerrecht (russ.), zit. bei Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.361 ff.
 - (2) Dazu: Decker, Das Selbstbestimmungsrecht, S.108 ff.
 - (3) Vgl. Berber, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd.I, S.181
 - (4) In anderer Hinsicht muß man hingegen von einer Ausweitung des Begriffes sprechen. Indem man ihm immer weitere Teilaspekte hinzufügt, verliert er seine Klarheit und Meßbarkeit. Dieser Gefahr drohte insbesondere Decker (aaO., S.228-233) zu erliegen. Ähnliches gilt für die sowjetrussische Völkerrechtslehre: s. Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.52 f.
 - (5) Vgl. v.d.Heydte, Völkerrecht, Bd.I, S.203 f.
 - (6) Meister, Das Völkerrecht, S.30 = Dok., S.375

recht dürfe von einem Volke also nur derart verwirklicht werden, "daß dadurch nicht die nationale Selbstbestimmung anderer Völker bedroht oder beeinträchtigt wird". Um sich nicht eines Mißbrauches seines Selbstbestimmungsrechts schuldig zu machen, müsse ein Volk seinen Staat so gestalten, "daß er nicht zu einer Gefahr für die Unabhängigkeit und friedliche Existenz anderer Völker und Staaten wird, daß seine innere Ordnung jede völkerrechtswidrige Expansionstendenz und Aggressivität ausschließt" (1). —

Unbestritten ist, daß ein Recht nicht mißbraucht werden darf. Da das Völkerrecht ein gedeihliches Zusammenleben der Völker und Staaten gewährleisten soll, darf auch das Selbstbestimmungsrecht von den Nationen nicht gemeinschaftswidrig ausgeübt werden (2). Fraglich ist nur, wo die rechtmäßige Ausübung eines Rechts aufhört, und wo sein Mißbrauch beginnt. Einleuchtend ist, daß auf dem Gebiet, auf dem eine Nation ihr Selbstbestimmungsrecht, bzw. ein Staat seine Souveränität im Einklange mit dem Völkerrecht verwirklicht, eine andere Nation bzw. ein anderer Staat nicht die gleichen Rechte haben kann. Insoweit setzt die bloße Existenz eines Staates der Souveränität eines anderen Staates Schranken. Wann wird aber "die nationale Souveränität anderer Völker bedroht oder beeinträchtigt"? Das ist gewöhnlich schon bei einer ernsthaften Kundgabe von Aggressionsabsichten der Fall. Doch solange die Bedrohung nicht durch praktische Maßnahmen unterstützt wird oder ohne Folgen bleibt, ist sie unerheblich. Ein Mißbrauch des Selbstbestimmungsrechts tritt erst dann ein, wenn die Souveränität eines anderen Staates tatsächlich verletzt wird; denn damit wäre auch das Selbstbestimmungsrecht des diesen Staat tragenden Volkes verletzt.

Soweit kann grundsätzlich der im herkömmlichen Denken Verwurzelte den bolschewistischen Völkerrechtlern zustimmen. Doch auch das Selbstbestimmungsrecht wird bei ihnen mittels des Prinzips der Parteilichkeit ausgelegt, mit dem je nach Bedarf jeder Begriff bis in sein Gegenteil verkehrt wird. In diesem Falle wird das wie folgt begründet:

Für den Marxisten-Leninisten artet die Anerkennung des nationalen Selbstbestimmungsrechts nicht in bürgerlichen Nationalismus aus. Er stellt die Interessen der eigenen Nation nicht denen aller anderen Völker entgegen. Er

-
- (1) Kröger, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.208; s.a. Bock in: NJ 1959/74; Krusche in: NJ 1961/435; Baumgarten, Gutachten zum KPD-Prozeß, Bd.III, S.504 = Dok., S.374 f.
- (2) Vgl. Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.194

kämpft für die Verwirklichung des proletarischen Internationalismus und damit für die Verschmelzung der Nationen (1). Da dies aber nur durch den Sieg des Sozialismus im Weltmaßstab verwirklicht werden kann, unterstützt die Arbeiterklasse die nationalen Forderungen der Bourgeoisie nur, "um möglichst günstiger Bedingungen für den Klassenkampf willen" (2). In diesem Sinne sagt LENIN: "In der Frage der Selbstbestimmung der Nation, wie in jeder anderen Frage, interessiert uns vor allem und mehr als alles andere die Selbstbestimmung des Proletariats innerhalb der Nation" (3). Das Prinzip der Selbstbestimmung und seine Verwirklichung sind also stets unter dem Gesichtspunkt des Klasseninteresses des Proletariats zu sehen, das "mit dem der Volksmassen identisch, aber umfassender als das nationale Interesse ist" (4). —

Auch hier also wieder der Vorgang der Relativierung! Das Selbstbestimmungsrecht ist Mittel zum Zweck der Weltrevolution. Einen anderen Wert hat es nicht. Das Recht "an sich" wird von LENIN durchaus anerkannt; doch da es für ihn nur bis zur Vollendung der Weltrevolution, bis zur Verschmelzung aller Nationen akut ist, kann hier allein von einer "Anerkennung auf Zeit" (5) die Rede sein. LENIN verglich daher das Selbstbestimmungsrecht mit dem Recht auf Ehescheidung; beides könne in einem Falle zweckmäßig sein, in einem anderen Falle nicht (6). Welche Lösung den Interessen der werktätigen Massen am besten entspreche, hänge von den konkreten historischen Verhältnissen ab (7). Daher könne das Proletariat das Selbstbestimmungsrecht keiner Nation garantieren (8); ob es anzuwenden ist oder nicht, sei eine Frage der revolutionären Taktik (9), eine Frage der Machtpolitik. Dementsprechend erkennen die Bolschewisten das Selbstbestimmungsrecht einer bestimmten Nation in einer bestimmten Frage nur dann und nur insoweit an, als die dadurch

(1) Grundlagen, S. 513 ff., 702 ff.

(2) Lenin, Über das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung, in: AW, Bd. I, S. 629

(3) ebenda, S. 646; s. dazu Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S. 25 ff. (29), 45

(4) Walther in: StR 1959/1602 f.

(5) Meissner, aaO., S. 34

(6) Lenin, aaO., S. 670, Anm. 1

(7) ebenda, S. 620; Stalin, Marxismus und nationale Frage, in: Werke, Bd. 2, S. 286; s. a. Meissner, aaO., S. 257 f.

(8) Lenin, aaO., S. 630

(9) Garanin, Völkerrecht, Kap. I, S. 60; Stalin, Werke, Bd. 5, S. 232

herbeizuführende Veränderung des Status quo ihrer weltrevolutionären Zielsetzung dienlich ist. In allen anderen Fällen suchen sie, die Anwendung des Selbstbestimmungsgrundsatzes durch die Berufung auf das - in der Theorie! - stärker als im Westen betonte Souveränitätsprinzip (1) zu umgehen.

Ein gutes Beispiel für diese opportunistische Anwendung des Selbstbestimmungsrechts ist die "Weiterentwicklung", die ihm 1963 unter ULBRICHT gegeben worden ist (2). Danach sei nunmehr die Selbstbestimmung nicht nur auf nationaler, sondern auch auf sozialer, historischer und religiöser (!) Grundlage möglich (3). In den letzteren Fällen sei das Streben von Gemeinschaften "unabhängig davon, ob sie eine oder einige Nationalitäten und nationale Gruppen oder nur einen Teil einer Nation bilden" (4) (5).

Demist ARZINGER gefolgt; in "schöpferischer Auswertung" von Arbeiten sowjetischer Völkerrechtler (6) vertritt jetzt auch er die Auffassung, daß soziale Gemeinschaften vom "demokratischen Völkerrecht" als Subjekte des Selbstbestimmungsrechts anerkannt seien (7).

(1) s. z.B. Garanin, aaO., S.89 ff.

(2) +++ in: DAP 1963/341 ff.

(3) aaO., S.342. - Dabei ist jedoch zu beachten, daß es sich insoweit um keine eigenständigen wissenschaftlichen Erkenntnisse der deutschen Bolschewisten handelt; sie übernahmen nur Thesen Staruschenkos aus dem Jahre 1957. Diese sind dargelegt bei Bracht, Ideologische Grundlagen der sowjetischen Völkerrechtslehre, S.173 ff. (182)

(4) +++ in: DAP 1963/344

(5) Zur Anwendung dieser Grundsätze auf die heutige Lage in Deutschland s.u., S. 111 ff.

(6) so Rolf Meissner in: DAP 1964/788 Anm.2

(7) so nach Meissner, aaO., in seiner Habilitationsschrift "Das Selbstbestimmungsrecht der Völker - ein Grundprinzip des demokratischen Völkerrechts". Dort heißt es - zitiert nach Meissner - auf S.31:

"Subjekte des Selbstbestimmungsrechts sind große Gruppen von Menschen, die durch eine oder mehrere bestimmte Gemeinsamkeiten miteinander verbunden sind. Das können Gemeinsamkeiten nationaler, kultureller, sprachlicher, religiöser oder anderer Art, Gemeinsamkeiten des historischen Schicksals, des ökonomischen und sozialen Lebens oder auch der Staatsmacht sowie Gemeinsamkeiten der Ziele des Kampfes um nationale Befreiung sein. Auf jeden Fall muß es sich auch um eine Menschengruppe handeln, die als kompakte Masse auf einem gemeinsamen Territorium

3. Selbstbestimmungsrecht: Recht oder politisch-ethische Maxime?

Die "DDR"-Gelehrten gehen davon aus, daß auf Veranlassung der Sowjetunion und auf Grund des Druckes der öffentlichen Meinung in aller Welt die Westmächte das Selbstbestimmungsrecht der Nationen letztlich haben anerkennen müssen. Dadurch, daß dieser Grundsatz in der Atlantik-Charta und später in der SVN festgelegt wurde, sei es zu einem allgemein anerkannten Prinzip und zugleich zu einer Norm des Völkerrechts geworden (1).

Doch wie weit ist dieses Recht wirklich "allgemein" anerkannt? Die bolschewistische Auffassung, daß sich das Selbstbestimmungsrecht zu einer Norm des positiven Völkerrechts entwickelt habe, wird im Westen nur von einer Minderheit vertreten (2). Die herrschende Meinung geht davon aus, daß der Grundsatz der Selbstbestimmung zwar in der öffentlichen Meinung der Welt als allgemeine Rechtsüberzeugung gilt, er aber nicht als Norm des herkömmlichen Völkerrechts angesehen werden könne, da er durch die Staaten-"praxis" sächlich nicht anerkannt sei (3). Das nationale Selbstbestimmungsrecht sei also auch hinsichtlich von Grenzregelungen lediglich ein ethisches und völkerrechtliches Postulat.

Mit v.d.HEYDTE (4) wird man sagen können, daß das Selbstbestimmungsrecht der Völker wohl ein völkerrechtlicher Grundsatz ist, der sich in Normen zu verwirklichen sucht, nicht aber eine solche Norm selber. Auf jeden Fall ist das Selbstbestimmungsrecht strittig. Weder über den Umfang noch über den Träger des Rechts herrscht Einigkeit (5). Das allein schon spricht gegen die Rechtsnatur

lebt. Im Vordergrund stehen m.E. dabei solche Merkmale, die für den Kampf der Völker um die Durchsetzung der Hauptgesetzmäßigkeiten unserer Epoche von erstrangiger Bedeutung sind, also ein bestimmter Stand der gesellschaftlichen Entwicklung, eine bestimmte ökonomische klassenmäßige Struktur, nationale Besonderheiten. Die Völker schließen sich nach ihrem eigenen Willen und durch ihr eigenes Handeln zu Subjekten des Selbstbestimmungsrechts zusammen oder sondern sich zu getrennten Subjekten ab."

- (1) Meister, Das Völkerrecht, S.30; Arzinger, Warum Friedenvertrag?, S.9; Kräger in: DAP 1959/SH I/51; Sujew in: NJ 1951/108; Garanin, Völkerrecht, Kapitel II, S.9, u.v.a. - Vgl. Meissner, aaO., S.40 f. mit dem Zitat von Barataschwili, S.344 ff.
- (2) z.B. von Schätzel in: AVR, Bd.2, 1950/26
- (3) vgl. Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.38; Verdross, Völkerrecht, S.428 f.; Kraus in: Das östliche Deutschland, S.81
- (4) Völkerrecht, Bd.I, S.293; so auch Meissner, aaO., S.38, und Rabl, Das Selbstbestimmungsrecht, S.173
- (5) Verdross, aaO.

des Selbstbestimmungsgrundsatzes. Die Unklarheit des Begriffes kommt der bolschewistischen Agitation sehr entgegen. Sie begünstigt seinen Gebrauch zu politischen Zwecken und vergrößert so die Gefahr seines Mißbrauches (1).

Wenn man dem Prinzip der Selbstbestimmung in der nichtbolschewistischen Welt den Rechtscharakter nicht zubilligen kann, so gilt das um vieles mehr, wenn man es in seiner Bedeutung für die gesamte Welt betrachtet. Denn die Bolschewisten haben ausdrücklich erklärt, daß sie die Verwirklichung dieses Rechts keiner Nation "garantieren" (2). Damit fehlt dem Selbstbestimmungsrecht die Verlässlichkeit. Diese ist aber für das westliche Rechts- und Völkerrechtsverständnis unabdingbar. Selbst wenn man davon ausginge, daß der Grundsatz der nationalen Selbstbestimmung als Norm eines weltumspannenden Völkerrechts in der SVN förmlich anerkannt sei, so bestanden dort hinsichtlich der sachlichen Bedeutung dieses Begriffes derart grundlegende Meinungsverschiedenheiten, so daß ein Dissens der an der Schaffung der SVN Beteiligten offensichtlich ist (3). - Aus der unterschiedlichen Betrachtungsweise des Selbstbestimmungsrechts in Ost und West folgt, daß es in den beiden Staatengruppen bzw. Rechtskreisen tatsächlich nicht anerkannt ist. Da das geltende Völkerrecht nach östlicher Auffassung nur die allgemein anerkannten Grundsätze umfaßt, kann das Selbstbestimmungsrecht nicht positive Norm des Völkerrechts sein. Logischerweise muß man dann von dem Bestehen eines "sozialistischen" und eines "kapitalistischen Selbstbestimmungsrechts" ausgehen. Beide sind aber keine Rechtsnormen, sondern lediglich ethische bzw. politische Maximen. In der westlichen Welt wird das zum Teil eingestanden. Für den Ostblock ergibt sich das aus der grundsätzlichen Relativität jeden Rechts.

4. Oder-Neiße-Linie

Wie läßt sich nach Meinung der deutschen Bolschewisten die Abtrennung Ostdeutschlands mit dem Selbstbestimmungsrecht vereinbaren? Sie argumentieren:

Ausgehend von den Feststellungen betreffend die Grenzen des Selbstbestimmungsrechts (4) ist festzustellen, daß dieses Recht "keine abstrakte, inhalt-

(1) Vgl. Mampel in: Jahrbuch für Ostrecht, 1960, Bd.I, Heft 2

(2) s.o., S.100

(3) Mampel, aaO., S.62; s.a. Schuster, Existenz, S.244

(4) s.o., S.98 ff.

lose Form" ist, "sondern klar durch das Grundprinzip des geltenden Völkerrechts, das Prinzip der Friedenssicherung, mit dem es unlöslich verbunden ist, bestimmt" wird (1). Das ist auch bei der Beurteilung der Oder-Neiße-Friedensgrenze zu beachten. Denn objektiv betrachtet hat die Neufestlegung der Grenze die Länder der Volksdemokratie gefestigt und ihre Widerstandskraft gegen neue Aggressionen des deutschen Imperialismus verstärkt. Insofern trägt diese Maßnahme zur Sicherung des Friedens bei. Sie gewährleistet das Selbstbestimmungsrecht des polnischen Volkes, aber auch letzten Endes das des deutschen Volkes, "das sich nur im Frieden entfalten kann" (2). Um aber "eine endgültige Befriedung und Sicherung der neuen Grenze herbeizuführen", war die Rückführung der deutschen Bevölkerung notwendig. Denn eine Lostrennung großer Teile des Volkes "aus dem deutschen Staats- und Wirtschaftsverband hätte zu einer Zerreißung der deutschen Nation ... und zu dauernden Unruhen führen müssen". Die Umsiedlung entsprach daher "zutiefst den Interessen der deutschen Nation und damit in letzter Konsequenz auch denen der Betroffenen selbst" (3). Das bedeutet, daß die Festlegung der neuen Grenze in voller Übereinstimmung mit dem nationalen Selbstbestimmungsrecht auch des deutschen Volkes steht. So wurde auch im PA das Recht der deutschen Nation auf Selbstbestimmungsrecht ausdrücklich und feierlich bestätigt und darüber hinaus die konkreten Maßnahmen festgelegt, "die die demokratische Entwicklung der deutschen Nation und die Verwirklichung ihres Selbstbestimmungsrechts ermöglichen und unterstützen sollten" (4). —

Die Bedeutung des Völkerrechts für eine allgemeine Sicherung des Friedens steht für das herkömmliche Denken außer Zweifel. Unbestritten wird auch das nationale Selbstbestimmungsrecht durch diesen Grundsatz eingeschränkt. Doch ist das Völkerrecht nicht zur Sicherung des Friedens um jeden Preis da. Es ist und bleibt vor allem "Recht"; d.h., über der Sicherung des Friedens darf die des Rechts nicht außer acht bleiben. Da das Recht für die westliche Welt -

-
- (1) Kröger in: StR 1961/1208; s.o., S.98 f.
 - (2) Martin in: DAP 1960/34; s.a. Arzinger in: StR 1960/228
 - (3) Meister, Das Völkerrecht, S.34; ähnlich später Poeggel in: StR 1964/28, der darauf hinweist, daß durch die "Umsiedlung ... der gesellschaftlich-politische und personelle Zusammenhang unserer Nation aufrechterhalten" und damit das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes anerkannt worden sei.
 - (4) Meister, aaO., S.30; s.a. Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.37; Baumgarten, Gutachten im KPD-Prozeß, Bd.III, S.504 = Dok., S.374 f.

zumindest in gewissen Grenzen -absoluten Charakter hat, ist es für die westliche Rechtsauffassung schwer erträglich, auf Grundsätze des internationalen Rechts "um des lieben Friedens willen" zu verzichten. Dem Ostblock, für den auch das Völkerrecht nur Mittel zum Zwecke einer "sozialistischen Umgestaltung im Weltmaßstab" ist, sind solche Skrupel fremd. Seine Rechtsauffassung wird nicht durch eine allgemein verbindliche Moral oder durch naturrechtliche Gedanken bestimmt. Für ihn ist moralisch, was der Weltrevolution dient (1). In diesem Sinne mißbrauchen die bolschewistischen Machthaber die Friedenssehnsucht der Völker. Sie beharren auf Anerkennung der Fakten, die ihrem System günstig sind, die ihre Macht stützen. Jede westliche oder sonstige Forderung nach Revision völkerrechtswidriger Zustände wird als Kriegshetze bezeichnet. Wie andere Begriffe des Völkerrechts wird durch diese Politisierung des Rechts auch das Selbstbestimmungsrecht begrifflich ausgehöhlt. -

Auch wenn man meinte, daß bei der Anwendung des Selbstbestimmungsrechtes nur das Interesse der gesamten Nation und nicht einzelner Teile derselben entscheidend sei, kann der sowjetzonalen Ansicht nicht gefolgt werden. Zudem steht sie im Widerspruch zu den Gedanken des Marxismus-Leninismus, stimmt also nicht mit den Grundlagen der eigenen Rechtsordnung überein! Selbst bei dem besten Willen ist es geradezu absurd, anzunehmen, daß die Lostrennung eines Viertels des seit vielen Jahrhunderten rein deutsch bevölkerten Staatsgebietes den Interessen dieser Nation entspreche. Der Wille, den Frieden zu sichern, kann diese Maßnahme nicht glaubhaft rechtfertigen. Zwar wird auf diese Weise rein strategisch und wirtschaftlich Polen gestärkt; die Abwehrkraft gegenüber einer möglichen neuen Aggression Deutschlands wird so erhöht. Doch genauso, wie die Souveränität und das Selbstbestimmungsrecht Deutschlands an den Rechten Polens seine Grenze findet, so sind auch die entsprechenden polnischen durch die gleichwertigen deutschen Rechte beschränkt. Demnach darf - wie schon LENIN zu verstehen gab(2), - keine Nation ihr Selbstbestimmungsrecht auf Kosten einer anderen Nation ausüben. Ein solches Vorgehen wäre rechtsmißbräuchlich und völkerrechtswidrig. In bezug auf Ostdeutschland hat Polen sein Selbstbestimmungsrecht weit überschritten. Es hat durch seine Ausdehnung auf Kosten Deutschlands einen Rückfall in den "skrupellosen egoistischen bürgerlichen Nationalismus" gezeigt, der den "sozialistischen" Staaten angeblich zutiefst fremd ist (2).

(1) Vgl. Große Sowjetenzyklopädie, Stichwort: Recht, Rechtsbewußtsein und Moral, S.39 ff.

(2) in: AW, Bd.I, S.629 f.

(3) Vgl. Grundlagen, S.704 f.

Doch: auch wenn man anerkennt, daß die Abtrennung Ostdeutschlands den Interessen der deutschen Nation in ihrer Gesamtheit entspräche, läge nach sowjetischer Völkerrechtslehre ein Verstoß gegen das Völkerrecht vor. So sagt die bolschewistische Lehre (1), daß das Selbstbestimmungsrecht auch bei Gebietsveränderungen zu beachten sei; diese haben auf Grund einer freien Willenserklärung der Betroffenen zu erfolgen, entweder "durch Annahme entsprechender Akte seitens der höchsten gesetzgebenden Organe oder in Form einer frei durchgeführten Volksabstimmung (Plebiszit)"; andernfalls werde das völkerrechtliche Grundprinzip der territorialen Integrität verletzt (2).

Dem wurde hinsichtlich Ostdeutschlands nicht entsprochen. Die vom polnischen Nationalkomitee am 30.6.1946 durchgeführte Volksbefragung (3) konnte die erforderliche plebiszitäre Entscheidung nicht ersetzen. Denn abstimmungsberechtigt kann und darf nur die alteingesessene Bevölkerung sein (4). Die polnische Befragung wandte sich jedoch an die polnischen Bewohner des gesamten polnischen Herrschaftsgebietes. Selbst die noch nicht ausgetriebene deutsche Bevölkerung war nicht stimmberechtigt. Also verletzte Polen - auch nach bolschewistischer Lehre! - durch die Angliederung Ostdeutschlands das Selbstbestim-

-
- (1) Molodzew in: Akademielehrbuch, S.184 ff.; s.o., S.99 f.
 - (2) Unlogisch ist das Vorbringen Molodzew's aber insoweit, als er trotzdem territoriale Veränderungen aus Gründen der Wiederherstellung geschichtlicher Gerechtigkeit und als Sanktion gegen Aggressoren für zulässig erachtet. Hier wird das vorher so stark betonte Selbstbestimmungsrecht nicht mehr beachtet; aaO., S.188
 - (3) Art. 2 des Gesetzes vom 27.4.1946 lautet:
"Die Volksabstimmung wird auf folgende Fragen antworten:
a) bist du für die Abschaffung des Senates?
b) bist du für die Verankerung der Wirtschaftsform, die...?
c) willst du die Festlegung der Westgrenzen des polnischen Staates an der Ostsee, der Oder und Neiße?"
Text in: Dok., S.965
 - (4) "Das Plebiszit oder Referendum muß in einer Weise organisiert werden, daß eine freie Abstimmung der ganzen dort ansässigen Bevölkerung des betreffenden Gebietes gewährleistet ist, einschließlich der Emigranten und Flüchtlinge, die ihre Heimat im Zusammenhang mit ihrer Teilnahme an der national-freiheitlichen Bewegung verlassen haben."
Barsegow, Das Territorium im Völkerrecht, russ., zitiert bei: Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.370; s.a. Sowjetrussische Friedensgrundsätze auf der Konferenz von Brest-Litowsk am 22.12.1917, zit. bei: Meissner, aaO., S.421

mungsrecht des - zumindest des dort damals noch ansässigen Teil des - deutschen Volkes, gegen dessen Willen die Grenzveränderung vorgenommen wurde.

Um diesem Vorwurfe zu entgegen, greift POEGGEL (1) zu einem Trick. Für Nachkriegsdeutschland gelte kein allgemeines, abstraktes Selbstbestimmungsrecht. Dieses Recht sei nur insoweit für das deutsche Volk maßgeblich, als es von den drei Mächten in der Krim-Deklaration und im PA anerkannt wurde. Das deutsche Volk könne das Selbstbestimmungsrecht daher nur "auf der Grundlage der in den Abkommen der alliierten Siegermächte festgelegten Bedingungen" wahrnehmen (2). - Da nach der herrschenden Meinung in der SBZ die Oder-Neiße-Linie im PA als Grenze endgültig festgelegt worden ist, kann und darf das deutsche Volk hinsichtlich seiner östlichen Provinzen also kein Recht auf Selbstbestimmung beanspruchen. Anders ist bzw. war die Sachlage für ihn an der Saar. Da dieses Gebiet auf Grund des PA weiterhin zu Deutschland gehören sollte, konnte er die französischen Lostrennungsbestrebungen als Verstoß gegen das deutsche Selbstbestimmungsrecht brandmarken.

Eine solche willkürliche Begriffsbestimmung ist jedoch unzulässig. Die "Großen Drei" waren nicht befugt - und konnten es kraft herkömmlichen Völkerrechts nicht sein -, den Umfang einer völkerrechtlichen Norm oder Maxime zu bestimmen. -

Wie man die Losreißung Ostdeutschlands vom deutschen Staatsverband auch zu begründen sucht, es bleibt festzuhalten, daß die Sowjetunion und Polen bei der gewaltsamen Grenzziehung sich nicht auf eine "souveräne, genaue, klare und freiwillige Willensäußerung" der deutschen Bevölkerung berufen konnten; da aber "eine freie und genaue Willensäußerung eines Volkes (ist) das wesentliche Element des Selbstbestimmungsgrundsatzes" (3) ist, ist die gegen den Willen der Deutschen durchgesetzte Grenzregelung eine grobe Verletzung des deutschen Selbstbestimmungsrechtes. Die Festlegung der Oder-Neiße-Linie ist daher im Sinne der Argumentation BARSEGOWs "ein rechtswidriger Akt, und als solchem ermangelt es ihm jeglicher Rechtsgültigkeit, jeglicher Rechtfertigung durch das Recht" (4).

(1) Die Saarfrage in der Bonner Politik, S.49

(2) Noch weiter ging Galkin im Radio Moskau am 11.2.1960: "Gemäß dem Völkerrecht tritt der Grundsatz der Selbstbestimmung, wenn es sich um einen Staat handelt, der besiegt wurde, erst dann in Kraft, wenn mit demselben ein Friedenvertrag geschlossen wurde." Zit.in: Meissner, aaO., S.329

(3) Barsegow, Das Territorium im Völkerrecht (russ.), S.122 f., zit. bei Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.370

(4) derselbe, aaO., S.363

Das deutsche Volk hat sein Selbstbestimmungsrecht im Hinblick auf seine Ostgebiete auch nicht durch die Vertreibung der dortigen Bevölkerung verloren. Zwar leben die Ostdeutschen nicht mehr in ihrer angestammten Heimat; doch kann dies dem Fortbestand ihres Anspruchs auf Selbstbestimmung keinen Abbruch tun, solange sie nicht auf ihn verzichten (1). Denn wenn schon das Selbstbestimmungsrecht von Nationen oder Bevölkerungsgruppen schlechthin zu beachten ist, dann widerspräche es aller Vernunft, wollte man wegen des viel weitergehenden Angriffes durch die Zwangsaussiedlung den Fortbestand dieses Rechtes verneinen (*argumentum a fortiori ad minus*) (2). Das wäre faktisch eine Belohnung des Rechtsbrechers; dann brauchte kein Aggressor das Selbstbestimmungsrecht der angegriffenen Nation mehr zu achten, wenn er seinen Angriff fortsetzte und die Bevölkerung des feindlichen Staates aus ihrer Heimat zwangsweise entfernte.

Diese Politik der bolschewistischen Parteien steht in scharfem Gegensatz zu der Taktik, die sie durch die Komintern in den Jahren 1930 - 1933 verfolgten. Damals ordneten sie das Recht in entgegengesetzter Weise ihrer Politik unter. In der Hoffnung auf eine baldige Bolschewisierung Deutschlands unterstützten sie tatkräftig das Verlangen nach Selbstbestimmung der deutschen Bevölkerung in Danzig, dem sog. polnischen Korridor und Oberschlesien; mit scharfen Worten verurteilten sie "die Raubpolitik des polnischen Imperialismus" (3). Heute, da die gleiche Raubpolitik in noch stärkerem Maße - jedoch nunmehr durch den Bolschewismus - betrieben wird, verbietet natürlich das Prinzip der Parteilichkeit, hier wieder eine Verurteilung auszusprechen. Das gleiche Vorgehen wird heute als "Kampf für den Frieden" bezeichnet.

5. Recht auf die Heimat

Jede Stimme, die sich in Westdeutschland gegen die bolschewistischen "Friedensmaßnahmen" erhebt, wird in der SBZ als "geifernde Hetze" abgetan, die den Interessen des deutschen Volkes zutiefst widerspreche. Sie ist für die deutschen Bolschewisten ein Produkt des wiedererstandenen, immer noch kriegslüsternen deutschen Imperialismus. "Eine besondere Rolle spielt dabei das von

(1) Vgl. v.d.Heydte, in: Der deutsche Osten, S.85

(2) Dem entspricht in etwa auch Barsegow, Das Territorium im Völkerrecht, zit. bei: Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.364

(3) Quellen in: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker und die Sowjetunion, S.23 ff.; Meissner, aaO., S.325 ff.

dem reaktionären Hamburger Völkerrechtler Rudolf LAUN konstruierte Recht auf Heimat. Ein solches Recht ist dem Völkerrecht jedoch völlig unbekannt"(1); zudem stände es im Gegensatz zu dem nationalen Selbstbestimmungsrecht. "Es ist nichts anderes als die ideologische Konzeption des Revanchismus. Es ist scheinjuristisch verbrämte Kriegspropaganda" (2). Um seine alte Machtstellung auch jenseits der Oder-Neiße-Linie wieder einnehmen und ausdehnen zu können (3), mißbrauchten die Bonner Stellen das Wort "Selbstbestimmung" und suchten dabei das deutsche Volk seines elementarsten Rechts zu berauben, "nämlich sich für den Frieden zu entscheiden und für ihn zu kämpfen" (3).——

Was ist dem entgegenzuhalten? Zunächst ist zu bemerken, daß für die westdeutsche Völkerrechtslehre kein "Recht auf Heimat" irgendwo zur Diskussion steht, sondern nur das "Recht auf die Heimat". Das Bestreben um die völkerrechtliche und politische Anerkennung eines solchen Rechts geht nicht dahin, irgendwo zu siedeln und sesshaft zu werden; es zielt vielmehr darauf ab, das Verlangen von Menschen bzw. von Bevölkerungsgruppen rechtlich zu schützen, in einem bestimmten Gebiet zu leben und ungehindert weiterleben zu dürfen, das sie und ihre Vorfahren seit Generationen geprägt haben.

Wenn die Abtrennung der deutschen Ostprovinzen und die Vertreibung seiner Bevölkerung mit dem deutschen Selbstbestimmungsrecht im Einklang ständen, wäre die Forderung nach dem Recht auf die Heimat - zumindest soweit es sich auf das Deutschland in den Grenzen von 1937 bezieht - nicht gerechtfertigt. Doch wir haben gesehen, daß mit den Maßnahmen gegen die ostdeutsche Bevölkerung das deutsche Selbstbestimmungsrecht auch nach marxistisch-leninistischer Logik verletzt worden ist.

Trotzdem muß festgestellt werden, daß ein "Recht auf die Heimat" als Ausfluß des Selbstbestimmungsrechts auch in der herkömmlichen Völkerrechtslehre nicht allgemein anerkannt ist. Zumindest ist es jedoch als beachtenswerter ethischer Grundsatz zu betrachten. -

Immerhin spricht STEINIGER (4) - offenbar er allein ! - doch auch von einem

-
- (1) Martin in: Dok., S.361; er verweist auf: Wiewiora, Die deutsch-polnische Grenze, deutsch in: Dok., S.426
(2) Martin in: DAP 1960/34; Steiniger in: DAP 1961/SH I/185 und in: NJ 1961/495; Schulz in: DAP 1962:696
(3) Kröger in: StR 1961/1208; s.a. Lüdemann in Dok., S.809 ff.
(4) in: NJ 1961/495

"Recht auf Heimat". Dies könne man jedoch "nur in der eigenen Heimat haben, d.h., juristisch gesprochen: innerhalb der Grenzen des Staates, dessen Bürger man ist". STEINIGER (1) glaubt sich in Übereinstimmung mit dem "Mainzer Professor SCHNEIDER" (2), der "die imaginäre Heimat ganz richtig mit dem Staatsgebiet identifiziert". Er berücksichtigt dabei aber nicht, daß es in dieser Frage nicht auf die faktischen, sondern auf die rechtmäßigen Grenzen des Staatsgebietes ankommt. Wenn man also das Recht auf die Heimat nur innerhalb des eigenen Staatsgebietes anerkennen wollte, und so den Heimatbegriff einschränkte, hieße das, dennoch das Recht der Ostdeutschen auf ihre Heimat zu bejahen; denn Deutschland besteht rechtlich in den Grenzen von 1937 fort.

Anderes gilt für den Marxisten-Leninisten. Für ihn ist der deutsche Staat 1945 untergegangen (3). Die Nachfolgestaaten entstanden erst 1949. Wenn nun aber das "Recht auf Heimat" an den Bestand eines Staates gebunden ist, so folgt daraus, daß alle Deutschen in den Jahren von 1945 bis 1949 kein Recht auf Heimat besessen hätten, daß sie trotz des ihnen zuerkannten Selbstbestimmungsrechtes hinsichtlich ihres Wohn- und Siedlungsgebietes vogelfrei gewesen wären. Das absurde Ergebnis dieser Logik ist augenscheinlich. Um einen Ausweg zu finden, müßte STEINIGER entweder das von ihm eingeschränkte "Recht auf Heimat" aufgeben, von der marxistischen Staatstheorie abrücken oder den Begriff der Heimat unabhängig von Staatsgrenzen sehen. - Einig sind sich die sowjetzonalen Völkerrechtler jedoch darin, daß das Recht auf die Heimat - so wie es in Westdeutschland verstanden wird - die Integrität anderer Staaten bedroht. STEINIGER (4) versteigt sich sogar dazu, das Eintreten für die Anerkennung dieses Rechts als ein "Verbrechen gegen den Frieden" im Sinne des Art. 6a des Statuts des Internationalen Militärtribunals vom 8.8.1945 zu bezeichnen. Diese Äußerungen können nicht mehr ernst genommen werden.

Trotz allem werden auch die SED-Gelehrten nicht an den Gedanken vorbeigehen können, die MOLODZOW im offiziellen Völkerrechtslehrbuch (5) niedergelegt hat. Indem er auf den unlösbaren Zusammenhang zwischen Nation und Gebiet hinweist, führt er aus:

"Ohne Gebiet ist das Bestehen einer Nation undenkbar. Folglich ist ein

(1) in: DAP 1961:SH I/185

(2) P.Schneider in: Das Recht auf die Heimat, Bd.1, S.63 ff.

(3) s.o., S.58

(4) in: DAP und NJ, aaO.

(5) S.179

Anschlag auf das Gebiet einer Nation ein Anschlag auf deren Existenz. Ein solcher Anschlag ist unvereinbar mit den Grundlagen der modernen Völkerrechtsordnung, die den Grundsatz aufstellt, daß jede Nation das Recht hat, über ihr Schicksal und über das Schicksal ihres Gebietes frei zu entscheiden."

Dem Sinne nach bedeuten diese Ausführungen nichts anderes als die Anerkennung eines Rechtes auf die Heimat.

6. Selbstbestimmungsrecht einer einheitlichen deutschen Nation

Die Zonen-Gelehrten sprechen davon, daß im Hinblick auf die "Oder-Neiße-Friedensgrenze" das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes gewahrt geblieben wäre. Von diesem Recht der deutschen "Nation" ist noch heute die Rede. Doch fragt es sich, ob es bei folgerichtigem Durchdenken der östlichen Auffassung heute noch eine einheitliche deutsche Nation gibt, der ein solches Recht zustehen könnte.

Zunächst ist zu bemerken, daß in der SBZ die Begriffe Volk und Nation nicht streng auseinandergehalten werden wie in der sowjetischen Völkerrechtslehre. Hier wird unter "Volk" eine ethnische Gemeinschaft, unter "Nation" eine enger verbundene historische Gemeinschaft eines Volkes verstanden, das sich als "Staatsvolk" fühlt (1). Diese Trennung der Begriffe hat gegenüber der weit verbreiteten alleinigen Verwendung des Wortes Volk den Vorteil größerer Klarheit. Diese ist in der Terminologie der SBZ bislang zu vermissen gewesen. Erst in der letzten Zeit bemüht man sich hier um eine bessere Unterscheidung (2). Wenn daher in der sowjetzonalen Argumentation vom Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes gesprochen wird, ist das gewöhnlich auf das Staatsvolk, also auf die Nation bezogen.

Eine Nation ist nach bolschewistischer Definition "eine historisch entstandene stabile Gemeinschaft von Menschen, entstanden auf der Grundlage der Gemeinschaft der Sprache, des Territoriums, des Wirtschaftslebens und der sich in der Gemeinschaft der Kultur offenbarenden psychischen Wesensart... Fehlt nur eines dieser Merkmale, so hört eine Nation auf zu

(1) Vgl. Stalin, Marxismus und nationale Frage, in: Werke, Bd.2, S.279 f.; Grundlagen, S.177; s.a. oben, S.96

(2) Vgl. E. und J. Oeser in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S. 167 ff.

sein" (1). Dennoch war es bislang herrschende Meinung in der SBZ, daß das nationale Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes unabhängig davon besteht, "ob Deutschland einen einheitlichen Staat darstellt oder nicht" (2).

Man behauptet in der SBZ, daß sich in der Nachkriegszeit auf deutschem Boden zwei Staaten mit "verschiedenartiger sozialökonomischer Struktur" herausgebildet hätten (3). Die Bevölkerung West- und Mitteldeutschlands ist daher zumindest der Gemeinschaft des Wirtschaftslebens verlustig gegangen. Da aber angeblich beim Fehlen eines der bestimmenden Merkmale der Nation diese zu bestehen aufhört, so dürfte logischerweise auf Grund der wirtschaftlichen Trennung - trotz vorliegender anderer Voraussetzungen - der Fortbestand einer einheitlichen deutschen Nation nicht mehr angenommen werden. Pankow geht dennoch davon aus.

Wenn auf dem Gebiete des ehemaligen Deutschen Reiches in West- und in Mitteldeutschland zwei Nachfolgestaaten erstanden sind, so müßten diese als neue "historisch entstandene stabile Gemeinschaften" mit jeweils gemeinsamer Sprache, gemeinsamem Gebiet und mit einer seits "bourgeois-kapitalistischer" und andererseits "sozialistischer" Kultur und Wirtschaft von verschiedenen Nationen bewohnt sein. Beide müßten ein eigenes nationales Selbstbestimmungsrecht besitzen (4). Ganz so weit zu gehen, wagen die Machthaber in der SBZ jedoch nicht. Für sie gibt es nach wie vor nur eine einheitliche deutsche Nation, in deren westlichem Gebiet kraft geschichtlicher Gesetzmäßigkeit auch eines Tages die Banner des Bolschewismus wehen werden.

Diesen Widerspruch zwischen Theorie und Praxis versucht man neuerdings zu vertuschen. Seit 1962 wird so STALINS Formel für die Nation von einzelnen Theoretikern als "formal und abstrakt" verworfen (5). Alfred KOSING, einer

-
- (1) Grundlagen, S.177; s.a. oben, S.96; so auch Kosing, Die nationale Lebensfrage des deutschen Volkes, S.13 f.; - s.a. die kritische Würdigung dieser Begriffsbestimmung bei: Westen, Die rechtstheoretischen und rechtspolitischen Ansichten Josef Stalins, S.102 ff.
 - (2) Für viele: Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.44
 - (3) Ulbricht, Die Staatslehre, S.19; u.v.a.
 - (4) so Staruschenko, in: Die Sowjetunion heute, 1961, Nr.35, S.4
 - (5) Kosing in: Einheit 1962, Heft 5, S.13; derselbe auf einer Referentenkonferenz der "Gesellschaft zur Verbreitung wissenschaftlicher Kenntnisse" am 29.5.1962 in Leipzig, s. dazu DAP 1962/956 ff.; ebenso Hanna Wolf, Mitglied des ZK der SED, auf einer Tagung der SED-Parteihochschule "Karl Marx", s. dazu ND vom 2.6.1962

der Ideologen der SED, sucht die Verbindung zur Wirklichkeit dadurch herzustellen, daß er sozial unterschiedliche Qualitäten von Nationen sieht (1). Im Verlaufe der geschichtlichen Entwicklung einer Nation erscheine sie einmal als bürgerliche und dann als "sozialistische" Nation. Dieser Vorgang, der sonst gewöhnlich nacheinander vor sich gehe, geschehe in Deutschland nebeneinander. In der "Deutschen Bundesrepublik" und in der "DDR" habe man daher die zwei gesetzmäßigen Entwicklungsstufen der einen Nation zu sehen. Das Fehlen der wirtschaftlichen Gemeinsamkeit schade daher nicht.

Dem paßte sich die weitere Argumentation hinsichtlich des Selbstbestimmungsrechts an:

Das deutsche Volk übe seine Selbstbestimmung so aus, "indem es die Bundesrepublik und die DDR gebildet" hat (2). Da aber allein die "DDR" die wahren Interessen des deutschen Volkes vertritt (3), müsse die Selbstbestimmung des deutschen Volkes, wie sie in seinem "sozialistischen Teil" geübt werde, auf einer höheren Ebene stehen, als in der "Deutschen Bundesrepublik" (4). Was als nationales Anliegen dort vertreten wird, könne daher nicht dem entgegengesetzt werden, was in der "DDR" als Selbstbestimmung der deutschen Nation zum Ausdruck komme. Denn "die Losung der Selbstbestimmung dem Kampfe innerhalb einer Nation für den sozialen Fortschritt entgegenzustellen, bedeutet, die Begriffe in betrügerischer Absicht vermengen" (5). Das will besagen, daß unter dem Deckmantel der nationalen Selbstbestimmung nicht der Weg des deutschen Volkes zum "Sozialismus" aufgehalten werden dürfe. Die nationale Art der Selbstbestimmung habe hinter der sozialen zurückzustehen (6)!

(1) Kosing, Die nationale Lebensfrage des deutschen Volkes, S.15

(2) +++ in: DAP 1963/346. Und auf Seite 347 heißt es, "daß unter den gegebenen Umständen beide deutsche Staaten das Recht der deutschen Nation auf Selbstbestimmung vertreten".

(3) s.u., S. 147 ff.

(4) Im Gegensatz dazu ist über nach Schirmer (in: StR 1963/662) allein die "DDR" befugt, das Selbstbestimmungsrecht der deutschen Nation wahrzunehmen.

(5) +++ aaO., S.343

(6) ebenda, S.341 f.; denn: "In Übereinstimmung mit dem Inhalt und Wesen des Selbstbestimmungsrechts der Völker entsprechend der Charta der Vereinten Nationen hat die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands die nationale Selbstbestimmung des deutschen Volkes stets als Recht aufgefaßt, den Grundwiderspruch zwischen Volk und Monopolen zu lösen und entsprechend den Lehren der Geschichte einen demokratischen, friedlie-

Weitergeführt wurde dieser Gedanke von ARZINGER. In seiner Habilitationsschrift (1) vertritt er nunmehr die Auffassung, daß auch soziale Gemeinschaften Träger des Selbstbestimmungsrechts sein könnten (2); so kommt er folgerichtig zu dem Schluß, daß sich in Deutschland mit der Bildung zweier Staaten von unterschiedlicher Gesellschaftsordnung auch zwei Subjekte des Selbstbestimmungsrechts herausgebildet hätten (3) (4). Ein einheitlich-gesamtdeutsches Selbstbestimmungsrecht gebe es daneben nicht (5) bzw. nicht mehr. Die Bevölkerung der "DDR" und die der Bundesrepublik könnten also jeweils nur ein besonderes, eigenes Selbstbestimmungsrecht ausüben (6). Eine Rechtspflicht zur Wiedervereinigung Deutschlands oder zur Bildung eines einheitlichen deutschen Staates könne aus diesen Selbstbestimmungsrechten nicht abge-

benden deutschen Staat zu schaffen, der den Volksmassen unter Führung der Arbeiterklasse die Möglichkeit gibt, die Gesetzmäßigkeiten der modernen Epoche in ganz Deutschland durchzusetzen und Deutschland in ein reiches und blühendes Land der friedlichen Arbeit zu verwandeln." So Poeggel-Wagner, Die deutsche Konföderation, S.39

- (1) "Das Selbstbestimmungsrecht der Völker - ein Grundprinzip des demokratischen Völkerrechts." Eine Besprechung verbunden mit einem Bericht über die akad. Verteidigung der Schrift am 1.6.1964 in Leipzig findet sich bei Rolf Meissner in: DAP 1964/786 ff.
- (2) s.o., S.101
- (3) s. Meissner, aaO., S.788
- (4) Bei der Verteidigung stimmten dem zu: Kröger und Peck; s. Meissner, aaO., S.786
- (5) So auch der Diskussionsbeitrag Poeggels, der sich mit Arzinger gegen eine solche Annahme Steinigers und auch Schirmers wandte; s. Meissner, aaO., S.789 f. -

Diese Ansicht Schirmers, von der berichtet wird, ist erstaunlich, da er ein Jahr zuvor noch die Auffassung vertreten hatte, daß "nur die DDR, nicht über der Bonner Unrechtsstaat, befugt (sei), das Selbstbestimmungsrecht der deutschen Nation völkerrechtlich wirksam in den zwischenstaatlichen Beziehungen geltend zu machen" (in: StR 1963/662; s.o., S.113, Anm.4)

- (6) Ähnlich Ulbricht am 12.6.1964 anläßlich des Abschlusses des Freundschaftsvertrages in Moskau; Text der Rede in: ND vom 13.6.1964; s.a. Beschluß des Staatsrates der "DDR" hierzu vom 24.6.1964, Text in: ND vom 25.6.1964

geleitet werden, da das letztlich die Koexistenz in Deutschland untergrübe (1) (2).

In Übereinstimmung mit MOLODZOW (3) wird zwar weiterhin ein Recht auf Wiedervereinigung bejaht, gleichzeitig jedoch betont, daß eine diesbezügliche völkerrechtliche Pflicht nicht bestünde, und es der Bevölkerung der beiden deutschen Staaten überlassen bleiben müsse, in Ausübung ihres jeweiligen Selbstbestimmungsrechts eine Verständigung und schließlich eine Vereinigung der beiden souveränen Staaten herbeizuführen (4). -

Abschließend sei zu diesem Punkt festgehalten, daß trotz der Zwei-Staaten-Theorie und trotz der These von den zwei deutschen Selbstbestimmungsrechten der Fortbestand einer einheitlichen deutschen Nation nicht in Frage gestellt wird, vielmehr gerade diese noch fortbestehende Einheit und zugleich Klammer Ansatzpunkt der Deutschland-Politik der deutschen Bolschewisten ist.

(1) s. Meissner, aaO., S.789 f.

(2) s. dazu auch Chruschtschow, der in seiner Rede auf der Moskauer Freundschaftskundgebung am 12.6.1964 bemerkte, "daß das Prinzip der Selbstbestimmung auf die deutsche Frage nicht anwendbar ist und mit der Vereinigung Deutschlands nichts gemein hat". Text in: ND v. 13.6.1964, S.6

(3) Molodzew schreibt nämlich: "Es ist unstrittig, daß sich das Recht auf Selbstbestimmung auf das ganze Volk erstreckt und damit das Recht auf volle staatliche Einheit dieses Volkes vorsieht. Daher ist es natürlich, daß ein beliebiger, von seinem Volke gewaltsam abgetrennter Teil das unveräußerliche Recht auf Wiedervereinigung mit dem ganzen Volke hat und der Staat dieses Volkes ein Recht auf Liquidierung der ausländischen Herrschaft auf seinem Territorium." (in: SGiP, 1956, Nr.5, S.86, zitiert bei: Bracht, Das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung in der modernen sowjetischen Völkerrechtstheorie, S.27)

(4) Meissner, aaO., S.789

Kapitel XIII: Annexion Ostdeutschlands

Des weiteren versuchen die deutschen Bolschewisten zu beweisen, daß die Gebietsveränderung im Osten Deutschlands keine völkerrechtswidrige Annexion darstellt.

1. Begriff der Annexion

Sie gehen bei ihrer Argumentation gewöhnlich vom Begriff der Annexion aus. Dieser wurde von LENIN in dem "Dekret über den Frieden" vom 26.10.1917 (1) wie folgt bestimmt:

"Wenn irgendeine Nation mit Gewalt in den Grenzen eines gegebenen Staates festgehalten wird, wenn dieser Nation entgegen ihrem zum Ausdruck gebrachten Wunsche ... das Recht vorenthalten wird, nach vollständiger Zurückziehung der Truppen der die Angliederung vornehmenden oder überhaupt der stärkeren Nation, in freier Abstimmung über die Form ihrer staatlichen Existenz ohne den mindesten Zwang selbst zu entscheiden, so ist eine Angliederung eine Annexion, d.h. eine Eroberung und Vergewaltigung."

Die Annexion sei - wie aus dieser Begriffsbestimmung ersichtlich - eng mit dem Selbstbestimmungsrecht verwandt; im Grunde sei "Annexion nichts anderes als Verletzung der Selbstbestimmung der Nationen" (2) (3). Von dieser Überlegung ausgehend müsse man folgerichtig "als Annexion nicht nur das gewaltsame Einverleiben, sondern auch das gewaltsame Festhalten dieses oder jenes Volkes in den Grenzen eines Staates qualifizieren" (4).

Die Praxis der sozialistischen Staaten kenne keine völkerrechtswidrigen Annexionen. "Die Sowjetunion, wie auch die anderen sozialistischen Staaten, ... läßt sich in ihrer Politik vom Prinzip der Verurteilung von Annexionen ... leiten;

-
- (1) Lenin, AW, Bd.II, S.257 = Akademielehrbuch, S.183 = Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.415 f.
 - (2) Lenin, AW, Bd.I, Berlin (O.), S.868, zitiert bei: Peck, Die Völkerrechtssubjektivität, S.58
 - (3) s.a. Molodzew in: Akademielehrbuch, S.183 f.; Modshorjan in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst, S.1956/683; Meissner, aaO., S. 213 ff., 359 ff., 415 ff.
 - (4) Barsegow, Das Territorium im Völkerrecht, Moskau 1958, S.77 f. (russ.), zitiert nach: Martin in: DAP 1959/1135

sie strebt nicht nach territorialen Erwerbungen (1).—

Die völkerrechtliche Ächtung der Annexion kam in den 20er und 30er Jahren dieses Jahrhunderts im Zusammenhang mit dem Verbot des Angriffskrieges zustande. Über die Völkerrechtswidrigkeit der Annexion herrscht Einigkeit; nur die Begriffsbestimmung ist in der westlichen Welt nicht einheitlich (2). Doch entsprechen sich die östliche und die westliche Auslegung in den Grundsätzen.

Im Gegensatz zu der sowjetischen Definition des Begriffes wird in der westlichen Welt die enge Beziehung zwischen Annexion und Selbstbestimmungsrecht seltsamerweise nicht hervorgehoben. Rein theoretisch ist der Hinweis LENINS auf diesen Zusammenhang für die Klärung des Begriffes sehr bedeutend; er gewinnt an Tiefe. Praktisch jedoch ermöglicht es der parteilich ausgelegte Grundsatz der nationalen Selbstbestimmung den Bolschewisten - auf Grund seiner Wechselbeziehung zur Annexion -, diesem Begriff wiederum seine Klarheit zu nehmen; d.h., der Politiker bestimmt anhand seiner Ideologie, wann eine Annexion vorliegt und wann nicht, wobei die begriffliche Verschwommenheit noch zunimmt, wenn man die LENINSche These von den gerechten und ungerechten Kriegen heranzieht (3).

2. Annexion der Oder-Neiße-Provinzen

Bei der konkreten Frage, ob hinsichtlich der deutschen Provinzen jenseits der Oder-Neiße-Linie eine Annexion vorliegt oder nicht, argumentiert MARTIN in Übereinstimmung mit der herrschenden Lehre der SBZ in folgender Weise: Nach allgemein anerkannter Auffassung sind das Festhalten und das Unterdrücken eines fremden Volkes in den Grenzen eines anderen Staates die wesentlichen Kriterien der Annexion. Aber gerade diese Elemente fehlen bei den Gebietsveränderungen zwischen Deutschland und Polen im Jahre 1945. Denn mit der Abtrennung der Oder-Neiße-Provinzen war eben keine Versklavung der dort ansässigen deutschen Bevölkerung bezweckt. Die neue Grenzfestlegung

-
- (1) Note der Sowjetregierung an die drei Westmächte vom 27.11.1958 betreffend die Berlinfrage, Text in: Siegler, Dokumente, S.269 (276)
 - (2) Vgl. Menzel in: Das Östliche Deutschland, S.6 f.; v.d.Heydte, Völkerrecht, Bd.I, S.252; Schätzel in: AVR 1949/1; Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.15; Bindschedler in: Wörterbuch des Völkerrechts, Bd.I, Stichwort: Annexion; Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.590
 - (3) Vgl. Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.401 ff.; s.o., S.89

diente vielmehr der Sicherung des polnischen Volkes. Eine fremdnationale Unterdrückung war mit dieser Maßnahme nicht verbunden. Denn "die auf der Potsdamer Konferenz beschlossene Aussiedlung der deutschen Bevölkerungsteile aus diesen Gebieten (Abschn. XIII PA) schloß die etwaige Unterdrückung einer deutschen Minderheit aus. Schon aus diesem Grunde kann die Abtrennung dieser Gebiete nicht als Annexion qualifiziert werden" (1).

Gleichermaßen kommt man zu dem Ergebnis, wenn man die Grenzregelung unter dem Blickpunkt der Beziehung der Annexion zu dem Selbstbestimmungsrecht der Nationen sieht. Im vorigen Kapitel dieser Arbeit haben wir festgestellt, daß das nationale Selbstbestimmungsrecht der Deutschen durch das PA gewahrt worden ist (2); und da "der Begriff der Annexion untrennbar mit dem Begriff der Selbstbestimmung der Nation verbunden ist" (3), kann folglich keine Annexion Ostdeutschlands vorliegen (4). —

Diese Ausführungen sind geradezu ein Musterbeispiel für die angeblich "dialektische" Betrachtung einer wissenschaftlichen Frage (5). MARTIN betrachtet die einzelnen Fakten und Begriffe nicht in ihren logischen tatsächlichen und völkerrechtlichen Zusammenhängen. Willkürlich greift er Teilstücke aus den zu erörternden Problemkreisen heraus, trennt sie von den dazugehörigen Fragen, subsumiert formalistisch den völkerrechtlichen Sachverhalt unter einzelne Begriffsteile und glaubt dann mit einer Floskel die dialektische Einheit herbeizubringen zu können. Das ist selbst kein wissenschaftliches Vorgehen im Sinne des Marxismus-Leninismus.

MARTIN geht mit Hinweis auf LENIN jedoch richtig davon aus, daß Annexion und Selbstbestimmungsrecht in einem direkten Zusammenhang stehen. Eine Annexion liegt also immer dann vor, wenn bei einer Gebietsveränderung das Selbstbestimmungsrecht der betroffenen Bevölkerung nicht beachtet wurde. Eine Verletzung des Selbstbestimmungsrechts ist gegeben, wenn ein Gebietswechsel gegen ihren Willen vorgenommen wird. Das war in Ostdeutschland der Fall. - Die Vergewaltigung der Bevölkerung kann sich darin ausdrücken, daß sie gewaltsam unter fremder Herrschaft gehalten und festgehalten wird.

-
- (1) Martin in: DAP 1959/1135 f.; so auch Poeggel in: StR 1964/28
 - (2) s.o., S.103 ff.
 - (3) Lenin, nach: Modshorjan in: Rechtswissenschaftlicher Informationsdienst 1956/683
 - (4) Martin, aaO.
 - (5) Zur materialistischen Dialektik, Grundlagen, S.62 ff.

Die fremdnationale Unterdrückung zeigt sich dann darin, daß die Menschen in ihrer Heimat unter eine fremde Gewalt geraten. Die fremdnationale Gewalt äußert sich aber noch viel stärker, wenn sie weitergehend die heimische Bevölkerung aus den Gebieten vertreibt, in denen sie das Recht auf Selbstbestimmung hatte. Hier wird ihr die Verwirklichung dieses Rechts faktisch unmöglich gemacht. Das ist die stärkste Verletzung des nationalen Selbstbestimmungsrechts, die - außer der physischen Vernichtung der Betroffenen - denkbar ist. Die fremdnationale Unterdrückung war in dieser Weise in Ostdeutschland stärker, als sie bei dem Verbleib der deutschen Bevölkerung in der Heimat - unter fremder Oberhoheit - gewesen wäre. Die Unterdrückung war kurzfristiger, aber wirksamer und folgeschwerer.

Nach allem ist in Ostdeutschland das Selbstbestimmungsrecht der deutschen Nation verletzt worden. Somit liegt eine Annexion vor, über deren grundsätzliche Völkerrechtswidrigkeit sich Ost und West einig sind. - Es fragt sich, von wem, wie und wann diese Annexion vollzogen worden ist.

Ostdeutschland wurde im Laufe des Frühjahrs 1945 von der Roten Armee besetzt. Bald nach der Besetzung und noch vor Abschluß der Kampfhandlungen wurde das Gebiet unter polnische Verwaltung gestellt. So wurde am 18.3. 1945 in Oppeln Oberschlesien und am 23.5.1945 in Allenstein Süd-Ostpreußen in polnische Hände gegeben (1). Die Sowjetunion zeigte damit, daß sie nicht die Absicht hatte, sich Ostdeutschland - mit Ausnahme Nord-Ostpreußens - unmittelbar einzuverleiben. - Polen hat die Oder-Neiße-Provinzen seit jener Zeit in Besitz.

Weitere Voraussetzung für das Vorliegen einer Annexion ist - auf der subjektiven Seite - der Wille des Besitzers, sich das in Frage stehende Land unmittelbar einzuverleiben. Diese Zueignungsabsicht Polens wird zumindest schon zum Teil durch den Beschluß des polnischen Ministerrats vom 7.7. 1945 manifestiert; im Rahmen einer neuen Einteilung der Verwaltungsgrenzen wurden an jenem Tage Teile der deutschen "Bezirke" an benachbarte polnische Woijewodschaften angegliedert (2). Die Absicht, sich ganz Ostdeutschland einzuverleiben, wurde offiziell am 13.11.1945 kundgetan, als der polnische Ministerrat das Dekret "Über die Verwaltung der wiedergewonnenen Gebiete" erließ und hierfür ein besonderes Ministerium schuf (3). Mit dieser Maßnahme der Einbeziehung Ostdeutschlands in den polnischen Staats-

(1) Rhode, Die Ostgebiete, S.145

(2) ebenda, S.146

(3) Text in: Dok., S.980 ff.

und Wirtschaftsverband ließ Polen erkennen, daß es für immer in diesen Gebieten verbleiben will. Die planmäßige Ansiedlung polnischer Menschen beweist das. Das war nicht mehr "Planung und Vorbereitung" für die Annexion, wie KRAUS (1) meint, Das war die Einverleibung der "wiedergewonnenen Gebiete"; das war die Vollendung der Annexion. Die späteren Korrekturen der Verwaltungseinteilung dienten nur noch der Festigung des schon Erreichten (2).

Ein stärkeres Anzeichen für die Annexionsabsicht Polens ist die Austreibung der einheitlich deutschen Bevölkerung aus Ostdeutschland. Diese Zwangsmaßnahmen setzten bereits in großem Umfange im Juni 1945 ein (3), also ehe auf der Potsdamer Konferenz die "Aussiedlung" "beschlossen" wurde. - Als weiteres Indiz für die polnische Annexionsabsicht seien die Runderlässe des "Ministeriums für die wiedergewonnenen Gebiete" vom 5.5.1946 und vom 15.4.1947 genannt, in denen für die Umbenennung aller Städte, Dörfer, Flüsse, Berge usw. gesorgt wurde (4). Alle diese Maßnahmen sind selbständig von den polnischen Behörden - ohne weiteres Zutun der Sowjetunion - durchgeführt worden. Sie geschahen zum Vorteile Polens. Die Annexion Ostdeutschlands wurde durch den polnischen Staat am 13.11.1945 gegen den Willen des bisherigen Gebietsherrn offiziell vollzogen. Sie ist das Musterbeispiel einer völkerrechtswidrigen Annexion (5).(6).

Die Annexion Ostdeutschlands kann nicht durch den Grundsatz der "bolschewistischen Parteilichkeit" entschuldigt werden. Denn die Maßnahmen, die MARTIN zu rechtfertigen sucht, dienen nicht den Interessen der Arbeiterklasse, sondern einem egoistischen polnischen Nationalismus; erst in zweiter Linie sind

-
- (1) Die Oder-Neiße-Linie, S.17
 - (2) Mit Dekret vom 29.5.1946 (Text in: Dok., S.968) wurden die bisherigen deutschen "Verwaltungsbezirke" in "Woijewodschaften" umbenannt. - Mit Dekret vom 11.1.1949 (Text in: Dok., S.994) wurde das "Ministerium für die wiedergewonnenen Gebiete" aufgelöst und dessen Aufgaben von der allgemeinen Staatsverwaltung übernommen. - Mit Dekret vom 28.6.1950 (Text in: Dok., S.969) wurden die alten Landes- und Provinzgrenzen durch eine nochmalige Neueinteilung der "Woijewodschaften" weiter zu verwischen gesucht.
 - (3) Rhode, aaO., S.148
 - (4) Menzel in: Das Östliche Deutschland, S.21
 - (5) Menzel, aaO., S.20
 - (6) Im Gegensatz zu heute war 1948 auch Steiniger ähnlicher Ansicht, in: Hat das deutsche Volk ein Recht auf Selbstbestimmung...?, S.7

sie durch ihre politischen Auswirkungen dem Imperialismus der Sowjetunion dienlich, was keineswegs besagt, daß dies für die Arbeiterklasse von Nutzen ist. Der Sowjetkommunismus hat mit der Einverleibung Ostdeutschlands in den polnischen Staat vielmehr gröblich gegen den Grundsatz des "proletarischen Internationalismus" verstoßen.

Zu diesem Ergebnis gelangt man, wenn man von der Begriffsbestimmung dieses Schlagwortes ausgeht. Danach ist "der proletarische Internationalismus erstens die wissenschaftlich begründete Ideologie der gemeinsamen Interessen der Arbeiterklasse aller Länder und Nationen. Er bringt zweitens das Solidaritätsgefühl der Werktätigen aller Länder ... zum Ausdruck. Drittens repräsentiert er einen bestimmten Typus von Beziehungen zwischen den Arbeitern der einzelnen Länder", die die freiwillige gegenseitige Hilfe in Zusammenarbeit zum Inhalt haben (1) (2).

Auf diesen Gedanken der "Interesseneinheit der Arbeiter aller Länder" (3) stützt sich angeblich die Sowjetzonenregierung auch in ihrer Politik gegenüber der Volksrepublik Polen (4). Die Interessen der Werktätigen - insbesondere der Arbeiter, Tagelöhner und Kleinbauern - in Ostdeutschland wurden jedoch bei der Abtrennung dieses Gebietes und bei der Austreibung der Bevölkerung nicht beachtet. Denn mit diesen Maßnahmen wurden nicht nur "Kriegsverbrecher und Junker" getroffen (5). Diese Menschen bildeten nur einen sehr geringen Teil der Bevölkerung; und es waren nicht vor allem sie, die die Folgen des nationalsozialistischen Raubkrieges zu tragen hatten. "Die Rechnung mußten die Arbeiter und Bauern, die einfachen Menschen, bezahlen", wie Wilhelm PIECK am 5.10.1950 in Guben richtig sagte (6).

Diese Rechnung wurde ihnen von der "Arbeiter- und Bauernmacht der ruhmreichen Sowjetunion und von der Volksrepublik Polen" aufgemacht. Die "Werktätigen" der polnischen und russischen Nation nahmen den Werktätigen in Ostdeutschland Hab und Gut und vertrieben sie aus ihrer Heimat. Ohne

(1) Grundlagen, S.356

(2) Vgl. Lenin, Das Selbstbestimmungsrecht in AW, Bd.I, S.637 f.; s.a. Polak, in: StR 1959/1085 ff.; Martin in: DAP 1960/273 ff.

(3) Grundlagen, S.515

(4) Vgl. Erklärung der Regierung der sog.DDR und der Volksrepublik Polen vom 20.6.1957, Text in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.V, S. 418 ff. = Dok., S.611 ff.

(5) so Wandel, Wie es zur Oder-Neiße-Grenze kam, S.27, 68

(6) Pieck, Reden und Aufsätze, Bd.II, S.555 = Dok., S.596; vgl. Chruschtschow auf dem XX.Parteitag der KPdSU

Rücksicht auf die vielberufene "Solidarität der Arbeiterklasse" vergrößerten sie den Machtbereich der eigenen Nation. Die polnischen und sowjetischen Bolschewisten zogen hier keinen "Strich unter die reaktionäre Vergangenheit" (1); sie taten das, was sie stets den Imperialisten vorwerfen; sie unternahmen es, "den Nationalismus zu reaktionären Zielen auszunutzen, ihn als Waffe des nationalen Egoismus, zur Unterdrückung anderer Völker --- zu gebrauchen" (2). Mit diesem objektiven Verstoß gegen den "proletarischen Internationalismus" wurde - nach konsequent weitergedachter bolschewistischer Logik - der "Aufbau des Sozialismus im Weltmaßstab" unnötigv erzögert. Also steht die faktische Neufestlegung der deutschen Ostgrenze mit der Lehre des Marxismus-Leninismus - entgegen der Ansicht Franziska RUBENS' (3) - sehr wohl im Widerspruch.

3. Zur Stimson-Doktrin

Entgegen der Meinung von KRAUS (4) stehe auch die sog. Stimson-Doktrin der Rechtmäßigkeit der Potsdamer Grenzregelung nicht im Wege. Gemäß dieser amerikanischen Note vom 7.7.1932 (5) dürften "keine Gebietsveränderungen anerkannt werden, die durch Mittel zustande gebracht werden, welche dem Briand-Kellogg-Pakt widersprechen" (6). Der amerikanische Außenminister interpretierte mit dieser Note also den Pariser Pakt von 1928. In ähnlicher Weise legte 1934 auch die International Law Commission auf ihrer Budapester Tagung den Pakt aus (7).

Die Gebietsveränderungen im Osten Deutschlands wären nun aber gerade nicht in Verletzung des im Briand-Kellogg-Pakt verankerten Aggressionsverbotes geschehen. Die Grenzfestlegung von 1945 hätte vielmehr zur Durchsetzung die-

(1) Vgl. Wandel, aaO., S.83

(2) Grundlagen, S.466; s.a. Das neue Parteiprogramm der KPdSU, bei: Wagenlehner, S.50

(3) in: Neuer Weg, 1952, Heft 8, S.14

(4) Das Ostproblem, S.16

(5) "...that it (die Regierung der USA) does not intend to recognize any situation, treaty or agreement which may be brought about by means contrary to the covenants and obligations of the Pact of Paris of August 27, 1928..." Text in: Bruns, Politische Verträge, Bd.I, S.325

(6) Martin in: DAP 1959/1135 f.

(7) Art.5 der Budapester Interpretationsartikel zum Briand-Kellogg-Pakt, Text bei: Bruns, Politische Verträge, Bd.I, S.260 ff.

ses Verbotes gegen den deutschen Aggressor gewaltsam vorgenommen werden müssen. Da sie dem nationalen Selbstbestimmungsrecht nicht widerspräche, sei diese Maßnahme "völkerrechtlich nicht verboten und demnach auch keine Annexion" (1). —

Diesen Ausführungen MARTINs ist zu entnehmen, daß er die Stimson-Doktrin als eine verbindliche Norm des Völkerrechts ansieht. Er befindet sich damit praktisch im Einklang mit der sowjetischen Völkerrechtslehre, die in ihrem Lehrbuch die Stimson-Doktrin zwar nicht erwähnt, aber das Prinzip der Unverletzlichkeit des Staatsgebietes als einen der wichtigsten Grundsätze des Völkerrechts bezeichnet (2). - Die Stimson-Doktrin (3) soll vor allem dazu dienen, den Völkerfrieden zu sichern. Ein Staat, der mittels eines Verstoßes gegen den Pariser Vertrag sich fremdes Staatsgebiet einverleibt hat, soll nicht als rechtmäßiger Gebietsherr über dieses Land gelten. Die "Beute" soll nicht rechtmäßig sein. Die Doktrin ist also ein - wenn auch schwaches - Sanktionsmittel des Völkerrechts. Ihre Gültigkeit ist jedoch nicht unbestritten (4). Fraglich ist vor allem, ob die Staatengemeinschaft zur Nichtanerkennung einer völkerrechtswidrigen Annexion verpflichtet ist (5). Die Praxis der Staatenwelt hat immer wieder gezeigt, daß die Effektivität der Gewaltmaßnahmen stärker als das Recht ist. Die Staaten haben sich vielfach nicht an diese Norm gehalten, sie also faktisch nicht anerkannt (6). Dennoch darf es als sicher erachtet werden, daß die Stimson-Doktrin zumindest seit Inkrafttreten der SVN zu einem - zumindest formal - allgemein anerkannten Grundprinzip beider Völkerrechtskreise geworden ist.

Richtig ist, daß die Neufestlegung der deutsch-polnischen Grenze keine Folge eines russisch-polnischen bzw. alliierten Angriffskrieges ist. Der Zweite Weltkrieg war seitens Polens und Rußlands gegenüber Deutschland ein Verteidigungskrieg und stellte somit keinen Verstoß gegen den Briand-Kellogg-Pakt dar.

(1) Martin, aaO.

(2) Molodtsov in: Akademie-Lehrbuch, S.176 ff.

(3) s.a. die Erklärung der 7.Konferenz der amerikanischen Staaten in Montevideo am 26.12.1933, zitiert bei: Hyde in: American Journal of Int. Law, Vol.30, 1936/474

(4) Vgl. Wehberg, Die Stimson-Doktrin, S.434 f.

(5) so z.B. Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.35; vgl. auch Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.607 f.; Berber, Völkerrecht, Bd.I, S.346

(6) Vgl. Dahm, aaO.; Guggenheim, Völkerrecht, Bd.I, S.192

Die Verteidigung war zur Abwehr des deutschen Angriffes rechtmäßig. Sie blieb auch rechtmäßig, als die Sowjetunion und Polen in das deutsche Staatsgebiet eindrangten, um den Gegner dort vernichtend zu schlagen. Insoweit waren die Alliierten auch berechtigt, bis zum Abschluß des Friedensvertrages das Land besetzt zu halten. Da die Selbstverteidigung - wie die Notwehr - aber begrifflich defensiven Charakters ist, darf sie diese Schranken nicht überschreiten. Denn wenn die vom angegriffenen Staat angewandten kriegerischen Maßnahmen über die Abwehr des Angriffes hinausgehen, sind sie keine "Verteidigung" mehr; sie sind dann selbst ein neuer völkerrechtswidriger Angriff. Wenn der angegriffene Staat mehr als die Wiedergutmachung des erlittenen Schadens, mehr als die Wiederherstellung des Status quo ante durchzusetzen versucht, so ist das völkerrechtswidrig. Sobald der polnische Staat sich Ostdeutschland einverleibte, ging er über die rechtmäßige Verteidigung seiner selbst hinaus. Er mißbrauchte sein "Notwehrrecht", handelte also nicht mehr völkerrechtsgemäß (1).

Der Versuch, eine Nation ihres Gebietes ganz oder teilweise zu berauben, ist - wie die sowjetische Völkerrechtslehre richtig sagt - ein Anschlag auf deren Existenz. "Ein solcher Anschlag ist unvereinbar mit den Grundlagen der modernen Völkerrechtsordnung, die den Grundsatz aufstellt, daß jede Nation das Recht hat, über ihr Schicksal und über das Schicksal ihres Gebietes frei zu entscheiden" (2) (3).

In diesem Sinne muß auch heute als geltende Norm des (herkömmlichen) Völkerrechts der Grundsatz angesehen werden, daß Land kein Siegespreis mehr sein darf (4). Daher ist nicht nur von einem partiellen, sondern von einem generellen Annexionsverbot auszugehen, das für den Angreifer wie auch für den Angegriffenen gilt (5).

Die von Polen nach 1945 ergriffenen Maßnahmen gingen nach allem darüber

- (1) Vgl. Wehberg, Krieg und Eroberung, S.103 f.; Cohn in: ZVR 1930/181; Menzel in: Das Östliche Deutschland, S.36 f.; s.a. S.63, 68 f.
- (2) Molodzew in: Akademielehrbuch, S.179. Widersprüchlicherweise erkennt er dennoch gewaltsame Gebietsveränderungen als Strafmaßnahme oder als Wiederherstellung geschichtlicher Rechte an.
- (3) Das entspricht Art.2 Nr.4 SVN und Art.17 der Satzung der Organisation der Amerikanischen Staaten (Text in: Osthandbuch, Bd.15, S.29)
- (4) Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.30
- (5) Menzel, aaO., S.37; Kraus, aaO., S.29; Schätzel in: AVR 1950, Bd.2, S.18 f.

hinaus, das von Deutschland verletzte Aggressionsverbot durchzusetzen. Die Argumentation aus der Natur der Sache heraus ergibt, wie wir gesehen haben, daß - auch ausgehend von den Begriffen, die die Bolschewisten für das sog. demokratische Völkerrecht übernommen haben - die Einverleibung Ostdeutschlands trotz gegenteiliger Behauptung eine - so oder so - völkerrechtswidrige Annexion war.

Kapitel XIV: Atlantik-Charta und SVN

1. Atlantik-Charta

Um die Völkerrechtsgemäßheit der Abtrennung Ostdeutschlands vom deutschen Staat zu begründen, versuchen die SED-Gelehrten, sich auch auf die Atlantik-Charta und die SVN zu stützen.

a. Unverbindlichkeit der Charta für Deutschland

So heißt es bei ihnen: Die Veränderung der deutschen Ostgrenze widerspreche nicht Art.2 der Atlantik-Charta (1). Dem entgegenstehende Behauptungen westdeutscher Revanchehetzer (2) seien unbegründet (3). Denn die Charta sei nur ein Übereinkommen zwischen bestimmten Seiten und keine Offerte an die Adresse Deutschlands; diesem sei vielmehr die bedingungslose Kapitulation in Aussicht gestellt worden (4). Die Großmächte seien sich darin einig gewesen, daß sie hinsichtlich Deutschlands nicht an die Charta gebunden sein sollten, zumal Hitler-Deutschland sich nicht zu den Grundsätzen der Charta bekannt habe. Das Übereinkommen sei also "kein Schild, das die Integrität Deutschlands mit seinen Vorkriegsgrenzen garantierte" (5).—

-
- (1) "Ihre Länder (= die der Unterzeichner) suchen keine territoriale oder sonstige Vergrößerung. Sie wünschen nicht, daß territoriale Veränderungen zustande kommen, die nicht mit den frei geäußerten Wünschen der betreffenden Völker übereinstimmen." Text in: EA 1947/343 = Bittel, Die Vereinten Nationen, S.19 f. = Deuerlein, Die Einheit Deutschlands, S.303 f.
 - (2) z.B. Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.36 ff.
 - (3) Martin in: Dok., S.417; er zitiert zur Begründung ausführlich den polnischen Völkerrechtler Kokot
 - (4) Kokot, Logika Poczdamu, Kattowitz 1957, S.61, Ziff.1-3 = Dok., S.417
 - (5) ebenda, Ziff.10 = Dok., S.418

In der Völkerrechtslehre besteht keine Einigkeit darüber, ob die Atlantik-Charta Vertragscharakter (1) oder lediglich deklamatorische Bedeutung hat, also praktisch nur ein "gentlemen's agreement" ist (2). Tatsächlich enthält die Atlantik-Charta eine Zusammenfassung der wichtigsten allgemein anerkannten Grundsätze des herkömmlichen Völkerrechts: Achtung der Souveränität und der staatlichen Integrität, Annexionsverbot und Selbstbestimmungsrecht der Nation. Es werden in ihr keine Normen aufgestellt, die nicht schon bislang Inhalt des Völkerrechts waren. Die Charta hat also kein "neues Recht" geschaffen, wie NADOLNY (3) meinte. Es hat weder zwischen den Unterzeichnermächten noch gegenüber Dritten neue rechtliche Bindungen erzeugt (4). Die grundsätzliche Anerkennung der bestehenden Norm des Völkerrechts wurde nur noch einmal bestätigt. Dennoch glaubten die Alliierten in bezug auf Deutschland an sie nicht gebunden zu sein. Zwar wurde dieser Vorbehalt nicht in die Charta aufgenommen, doch von den westlichen Staatsmännern vielfach vortragen (5).

Das traditionelle Völkerrecht ist jedoch für die gesamte Staatenwelt verbindlich. Aus Gründen der Vernunft und der Rechtssicherheit ist allgemein anerkannt, daß seine Normen sowohl für den Sieger wie für den Besiegten zu gelten haben. Daher ist es völkerrechtlich unzulässig, wenn sich einige Staaten für einen konkreten Fall - hier Deutschland - selber von dieser Bindung befreien; denn Recht soll allgemeinverbindlich sein. Anderes gilt allerdings für die Kommunisten. Für sie ist - wie wir gesehen haben - Recht ein Mittel der Politik. Während die Westmächte schließlich doch die Beachtung der Charta für die Regelung der deutschen Ostgrenze forderten (6), blieb der Ostblock bei der alten These. Daneben wird heute jedoch - wie ich im folgenden zeigen werde - betont, daß die Abtrennung Ostdeutschland dennoch mit der Charta zu vereinbaren sei.

-
- (1) so offenbar Martin, aaO., unter Berufung auf Kokot und Schulz in: StR 1961/1843 ff.
 - (2) Schlochauer in: Wörterbuch des Völkerrechts, Bd.I, Stichwort: Atlantik-Charta; v.Haeflén, aaO., Stichwort: Gentlemen's Agreement
 - (3) Völkerrecht und deutscher Friede, S.39 f.
 - (4) so hingegen Kraus, aaO., S.38
 - (5) Quellenangaben dazu bei: Faust, Das PA, S.152 ff.
 - (6) "Wir müssen uns jedoch sorgfältig davor hüten, bei der Grenzziehung die Grundsätze der Atlantik-Charta zu verletzen." So der amerikanische Außenminister Marshall am 27.11.1947 in Moskau; englischer Wortlaut nach einem Bericht der "Times" bei: Jaksch in: Außenpolitik, Bd.8, S.493, Anm.4

b. Übereinstimmung der Oder-Neiße-Linie mit der Charta

So heißt es: Gemäß Art. 2 der Atlantik-Charta sind - wie die Auslegung ergibt - solche Gebietsveränderungen gestattet, die "in Übereinstimmung mit den Prinzipien des demokratischen Völkerrechts" stehen (1). Das ist - wie oben festgestellt (2) - bei der Oder-Neiße-Grenze der Fall. Die nach dem Kriege vollzogenen Grenzveränderungen sind das "Fazit nationaler Selbstbestimmung der kämpfenden Völker". Denn durch die Festlegung der Oder-Neiße-Friedensgrenze als Sanktion wegen des entfesselten Krieges fand das Selbstbestimmungsrecht der Völker seine Verwirklichung (1). Entsprechend Art. 1 der Atlantik-Charta (3) begann man einen Frieden zu errichten, "der allen Nationen die Möglichkeit geben wird, in Sicherheit innerhalb ihrer eigenen Grenzen zu leben und der Gewähr dafür bieten wird, daß alle Menschen in allen Ländern ihr Leben frei von Furcht und Not leben können" (4).

Wenn die westdeutsche Bundesregierung heute immer noch nach Grenzrevisionen gegenüber Polen verlangt, so handelt sie völkerrechtswidrig. Sie verletzt damit das Selbstbestimmungsrecht der Völker, einschließlich das des deutschen Volkes. Wenn die USA und England sich "nicht in den Ruf setzen wollen, die Bestimmungen der Charta nur als bloßes Lippenbekenntnis anzusehen", so haben sie dafür Sorge zu tragen, daß die Bundesregierung "an der Verwirklichung ihrer aggressiven Ziele gehindert wird". "Denn die Bändigung und Vernichtung des deutschen Faschismus und Militarismus ist geltendes Völkerrecht geworden" (5), an das auch die Westmächte gebunden sind (6). —

Schon oben (7) habe ich ausgeführt, daß es abwegig ist, die Lostrennung etwa eines Viertels des deutschen Staatsgebietes als dem Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes entsprechend zu bezeichnen. Soweit die Bundesregierung für die Anerkennung des herkömmlichen Völkerrechts auch für Deutschland eintritt, sie also die vollzogene völkerrechtswidrige Annexion in Ostdeutschland nicht gutheißt, handelt sie rechtmäßig. Dieses Handeln mag politisch, praktisch möglicherweise nicht erfolgversprechend sein, doch ist es nie Un-

(1) Schulz in: StR 1961/1848

(2) s.o., S. 82 ff.

(3) Text in: EA 1947/343 = Bittel, Die Vereinten Nationen, S. 19 = Deuerlein, Die Einheit Deutschlands, S. 303

(4) Gentzen in: Dok., S. 20

(5) Verfasser meint offenbar: Die Pflicht zur Bändigung...

(6) Schulz in: StR 1961/1848

(7) s.o., S. 105

recht, ist es nie Aggression! - Die Annexion Ostdeutschlands verstößt gegen die in der Atlantik-Charta aufgeführten Grundsätze des formell allgemein anerkannten Völkerrechts (1); sie machte es Deutschland unmöglich, weiterhin "in Sicherheit innerhalb seiner eigenen Grenzen zu leben".

2. Satzung der Vereinten Nationen

a. Art. 107 SVN

Die Grenzregelung im Osten Deutschlands verstoße auch nicht gegen die SVN. Die UN-Charta habe nichts mit der Frage der deutschen Grenzen zu tun. Das ergebe sich aus Art. 107 SVN (2), der als "Sicherheitsbestimmung für die Übergangszeit" gekennzeichnet sei (3). Die Vorschrift "macht die Viermächtevereinbarungen zur allein gültigen Rechtsgrundlage für die Lösung der deutschen Probleme" (4). —

Der Hinweis auf Art. 107 SVN geht fehl. Diese Vorschrift besagt nicht, daß alle Maßnahmen der Siegermächte gegenüber Deutschland kraft dieses Artikels rechtmäßig wären. Das konnte die Satzung auch keinesfalls bewirken; denn weder hebt sie das bisherige Völkerrecht auf noch ersetzt sie es. Die Normen des allgemeinen Völkerrechts - und das Annexionsverbot - bleiben weiterhin bestehen (5).

Die Charta ist das Organisationsstatut der Vereinten Nationen; lediglich in Art. 1 und 2 wird in ihr auf verschiedene wichtige Grundsätze des Völkerrechts hingewiesen. In diesem Sinn beinhaltet Art. 107 nur, daß die Charta selber (!)

-
- (1) Vgl. Menzel in: EA 1949/2224 f.; Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S. 38; s. a. den Protest der polnischen Exilregierung gegen die Beschlüsse der Krim-Konferenz betreffend die sog. Curzon-Linie, Text in: Documents on American Foreign Relations, Bd. 7, S. 900 = (deutsch) Dok., S. 336
 - (2) "Keine Bestimmung der vorliegenden Satzung kann Maßnahmen ungültig machen oder ausschließen, die infolge des Zweiten Weltkrieges gegen einen Staat, der während dieses Krieges der Feind irgendeines Unterzeichners dieser Satzung war, von Regierungen unternommen oder genehmigt wurden, welche die Verantwortung für solche Maßnahmen tragen." Deutscher und englischer Text in: SVN, S. 50 und 82
 - (3) Steiniger in: DAP 1959/854
 - (4) Standke in: NJ 1952/572; so auch: Steiniger, aaO.; Kokot, aaO., Ziff. 9 und 10 = Dok., S. 418; Martin in: DAP 1959/1135
 - (5) Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S. 34

kein Hinderungsgrund für Maßnahmen gegenüber Deutschland ist; die Vereinten Nationen lehnten es also nur ab, sich von sich aus mit diesen Fragen zu befassen. In Art.107 wird jedoch ausdrücklich darauf hingewiesen, daß die Siegermächte - soweit sie irgendwelche Schritte unternehmen - hierfür die volle Verantwortung nach den hergebrachten Regeln des Völkerrechts tragen. Art. 107 SVN bedeutet also keine "hors-de-la-loi-Stellung" Deutschlands (1).

b. Art.2 Nr.4 SVN

Die deutschen Bolschewisten argumentieren weiter: Da also gemäß Art.107 SVN "keine Vorschrift der Satzung den Maßnahmen der Alliierten gegen die ehemaligen 'Feindstaaten' entgegengehalten werden darf" (2), gehe Professor KRAUS fehl, wenn er behaupte (3), daß die Abtrennung der Oder-Neiße-Gebiete dem Art.2 Nr.4 SVN (4) widerspreche. - Auch wenn man das Annexionsverbot allein aus dieser Vorschrift herleiten wollte, ergäbe sich nichts anderes. Die Charta untersage nämlich nicht jede Annexion ohne zwischen Angreifer und Angegriffenem zu unterscheiden; denn "das völkerrechtliche Gewaltverbot gilt nicht absolut. Die Satzung selbst gestattet die Anwendung von Gewalt in ihren verschiedenen Formen als Sanktion gegen den Staat, der das Gewaltverbot verletzt hat" (5). —

Art.2 SVN enthält eine Zusammenfassung der wichtigsten Prinzipien der Organisation; in Nr.4 wird das bestehende Annexionsverbot gesondert erwähnt (6). Richtig ist, daß das in diesem Verbot enthaltene Gewaltverbot nicht absolut ist. Es besteht kein Zweifel daran, daß Gewaltanwendung aus Gründen der

-
- (1) P.Schneider in: Das Recht auf die Heimat, Bd.4, S.74
 - (2) Martin, aaO.
 - (3) Kraus, aaO., S.20
 - (4) "Alle Mitglieder sollen sich der Drohung mit oder der Anwendung von Gewalt enthalten, die gegen die territoriale Unversehrtheit oder politische Unabhängigkeit irgendeines Staates gerichtet, oder sonst mit den Zielen der Vereinten Nationen unvereinbar ist," Text in: SVN, S.21 und 54 f. = Bittel, Die Vereinten Nationen, S.28
 - (5) Martin in: DAP 1959/1134 f. unter Hinweis auf Art.39 ff. SVN
 - (6) auch Martin (aaO.) scheint der Ansicht zu sein, daß dieses Verbot unabhängig von der SVN besteht. Es ist daher nicht wesentlich, ob die Annexion Ostdeutschlands vor oder nach der Unterzeichnung der Charta vollzogen wurde. Vgl. Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.16 f.

Notwehr bzw. der Selbstverteidigung statthaft ist. Doch haben wir oben (1) gesehen, daß auch das Recht der Gewaltanwendung nicht unbeschränkt ist. Es darf nicht durch eine Landwegnahme mißbraucht werden. Das besagt: Nicht das Gewaltverbot, wohl aber das Annexionsverbot ist absolut. Eine Gegenannexion ist völkerrechtswidrig (2). Das steht formaliter (!) auch im Einklang mit der sowjetischen Außenpolitik; so erklärte STALIN am 6.11.1941 ausdrücklich, daß "die Wegnahme fremden Gebietes oder die Unterdrückung anderer Völker ... nicht zu den Zielen der Sowjetpolitik gehöre, ja - nicht dazugehören könne" (3). Wiewohl diese Äußerung von dem jetzt verbal verurteilten STALIN stammt, wird die Fortgeltung dieser Erklärung von den Machthabern in der SBZ schlecht bestritten werden können.

Kapitel XV: Völkerrechtliche Verbindlichkeit der Oder-Neiße-Linie

Nachdem nun - soweit ersichtlich - alle wesentlichen völkerrechtlichen Erörterungen zur Rechtfertigung der Oder-Neiße-Linie dargelegt sind, verbleibt der Vollständigkeit halber, auf zwei weitere Punkte einzugehen, die in der west-östlichen Auseinandersetzung um die Grenzfrage eine gewisse Rolle gespielt haben: Die sog. Kompensations-Theorie und die geschichtliche Bedeutung der Grenzveränderung.

1. Kompensation mit dem ehemaligen östlichen polnischen Staatsgebiet

Entgegen anderslautenden westlichen Behauptungen bestehe zwischen der Festlegung der Oder-Neiße-Grenze und der sog. Curzon-Linie kein ursächlicher Zusammenhang (4). Es treffe nicht zu, daß die "Zuteilung" der Oder-Neiße-Gebiete an Polen eine "Entschädigung" dafür darstellen sollte, daß das ehemalige östliche polnische Staatsgebiet zu der Sowjetunion zurückkehrte (5). Die heutige polnisch-russische Grenze entspreche anerkanntermaßen den ethnographischen Gegebenheiten. Sie sei schon 1919 von den damaligen Alliierten als rechtmäßig anerkannt worden. Ihre Rechtmäßigkeit habe auch nach dem Zweiten Weltkrieg außer Frage gestanden; das sei von ROOSEVELT und CHURCHILL ausdrücklich bestätigt worden (6). —

(1) s. S.122 ff.

(2) s.o., S.124 f.

(3) Text in: War and Peace Aims, Bd.1, S.360

(4) Goguel in: Dok., S.864

(5) Die Wahrheit dem Volke, S.36

(6) Goguel, aa.O.; Meister, Das Völkerrecht, S.42; vgl. Molotow am 9.4. 1947, in: Fragen der Außenpolitik, deutsch in: Dok., S.473

Es ist im Grunde allgemein anerkannt, daß der Gedanke, den Gebietsverlust eines Landes durch die Wegnahme von Gebieten eines anderen Landes zu "kompensieren", völkerrechtlich nicht statthaft ist (1). Die Idee der Kompensation ist also keine vom herkömmlichen Völkerrecht anerkannte Begründung für Gebietserwerb; sie ist eine Angelegenheit der Politik. Eine "Kompensation" ist nur insoweit gestattet, als sie auf anerkannte Normen des Völkerrechts gestützt werden kann, wie etwa auf eine freiwillige Abtretungsvereinbarung. Diese Meinung scheint auch von der sowjetzonalen Völkerrechtslehre vertreten zu werden. Denn andersnfalls leugnete sie nicht die Maßgeblichkeit des in den alliierten Verhandlungen immer wieder aufgetauchten Gedankens der Kompensation. -

"Kompensation" besagt soviel wie Entschädigung für einen erlittenen Verlust auf Kosten eines anderen. Das wollten nicht nur ROOSEVELT (2) und CHURCHILL (3), sondern auch STALIN (4). Alle drei Staatsmänner gingen davon aus, daß Polen für die an die Sowjetunion abzutretenden Gebiete zu Lasten Deutschlands territorial entschädigt werden müsse. Das war - wie das Studium der Quellen ergibt - die entscheidende Überlegung der "Großen Drei". Sie dachten strategisch, politisch. Völkerrecht und Logik störten sie bei ihren Verhandlungen nicht. Wie könnte es sonst verständlich sein, daß alle drei die Curzon-Linie für die gerechte (!) Grenze zwischen Polen und Rußland hielten, aber dennoch eine territoriale Entschädigung Polens für notwendig erachteten! Wenn die Curzon-Linie gerecht war, dann mußte jede Entschädigung für diese Lösung unnötig sein; jede Verschiebung des polnischen Staates über seine rechtmäßigen Grenzen hinweg nach Westen mußte völkerrechtswidrig sein.

Bei der Volkszählung vom 9.12.1931 in den polnischen Ost-Woiwodschaften erwies sich, daß trotz 10 jähriger Polonisierungsbemühungen nur 36,8% der Bevölkerung polnisch als ihre Muttersprache bezeichneten (5); dabei ist ins-

(1) Vgl. z.B. Menzel in: Das Östliche Deutschland, S.50

(2) s. Schreiben an Micolajczyk vom 17.11.1944, zit. in: Rhode-Wagner, Quellen, S.154 f. = Dok., S.310 f.; Bericht vor dem Kongreß am 1.3.1945, zit. in: Rhode-Wagner, S.246 f. = Dok., S.342 f.

(3) s. Bericht vor dem Unterhaus am 27.10.1944 in: Parliamentary Debates, Bd.404, Sp.493 ff. = Rhode-Wagner, aaO., S.149 f. = Dok., S.304 f.

(4) s. Erklärung in Jalta am 6.2.1945, in: The Conferences, S.669 = Rhode-Wagner, aaO., S.213 = Dok., S.328

(5) s. Göttinger Arbeitskreis, Die polnischen Ostgebiete in ihrer Bedeutung für Polen und Europa, S.4; Roos in: Osteuropahandbuch "Polen", S.37 ff.; Dok., S.928 ff.

besondere zu berücksichtigen, daß sich der pölnische Teil der Bevölkerung auf die Städte konzentrierte. Jenes Gebiet kann also keineswegs schlechthin als Ost-"Polen" bezeichnet werden, da es nicht geschlossenes Siedlungsgebiet des polnischen Volkes war. Also ist es unpassend und falsch, von einer "Westverschiebung Polens" zu sprechen. Wenn aber Polen dennoch für den Verlust seines östlichen Staatsgebietes entschädigt werden sollte, so stand der Gewinn Ostdeutschlands in keinem vernünftigen Verhältnis hinsichtlich Wert und Bedeutung seines ehemals östlichen Gebietes.

2. Wiederherstellung der geschichtlichen Gerechtigkeit

Der Beschluß der Potsdamer Konferenz betreffend die deutsch-polnische Grenze bedeutet für die SED "die Wiederherstellung der geschichtlichen Gerechtigkeit" (1) bezüglich des Gebietsstandes beider Völker. Nach einer fast 1000-jährigen deutschen Aggressionspolitik sei Polen in sein altes Stammland zurückgekehrt (2). - Doch für die Entscheidung von Potsdam sei diese Tatsache nicht maßgeblich gewesen. Grundlage für die Neufestlegung der polnischen Westgrenze wäre vielmehr der deutsche Raubkrieg im Jahre 1939 gewesen. Allein das Verlangen nach "Zurückgewinnung alter Siedlungsgebiete" könne für den Marxisten-Leninisten ein Durchbrechen des Grundsatzes der Unantastbarkeit des nationalen Territoriums nicht rechtfertigen (3). —

Damit stellen sich die Zonengelehrten in einen offenen - wenn auch billigen - Gegensatz zu der sowjetrussischen Völkerrechtslehre. So erklärte MOLODZOW im offiziellen Völkerrechtslehrbuch der Akademie der Wissenschaften (4), daß die Methode Anerkennung gefunden habe, "territoriale Probleme im Wege der Gebietsrückgabe durch Wiederherstellung der historischen Rechte von Staaten zu lösen, denen bestimmte Teile ihres Gebietes gewaltsam entrissen worden waren" (5). In diesem Sinne sei die Grenze im Osten Deutsch-

(1) s. Anm. 5, S. 131

(2) Meister, Das Völkerrecht, S. 11; vgl. Molotow am 9.4.1947, in: Fragen der Außenpolitik, deutsch in: Dok., S. 474

(3) Meister, Das Völkerrecht, S. 11; Wandel, Wie es zur Oder-Neiße-Grenze kam, S. 5 und 67

(4) S. 188

(5) ebenso Garanin, Völkerrecht, Kapitel II, S. 54

lands durch das Krim- und das Potsdamer Abkommen geregelt worden. - Ähnliche Gründe gibt auch SHUKOW (1) an. Er spricht von einer "Desannexion" seitens der Großmächte, deren Rechtmäßigkeit und Verbindlichkeit für Deutschland sich ergebe "aus dem antifaschistischen Befreiungscharakter des Zweiten Weltkrieges, aus der Rolle, die die Großmächte ... in diesem Krieg gespielt hatten, um Deutschland in einen friedliebenden Staat zu verwandeln".

Erstaunlich ist es, daß hier das sonst so viel berufene Selbstbestimmungsrecht und das Prinzip der territorialen Integrität weder erwähnt, geschweige denn erörtert werden (2). Und ebenso verwunderlich ist es, daß der geschichtliche Zustand, der "wiederhergestellt" werden soll, mehr als 700 Jahre zurückliegt. Einerseits glauben die Bolschewisten also nach fast einem Jahrtausend eine angebliche Annexion wieder rückgängig machen zu können. Andererseits betonen sie aber, daß im Falle der Oder-Neiße-Gebiete schon wenigen Jahre nach der Vertreibung der dort heimischen Bevölkerung allein aus menschlichen Gründen unabänderlich sein müsse (3). Das Widersprüchliche und Absurde dieser Argumentation ist offenbar. Und das um so mehr, als eine derartige Beweisführung jedoch nicht statthaft sein soll, wenn nun auch "historische Ansprüche" gegenüber der Sowjetunion erhoben werden. So heißt es jetzt seitens der SU im russisch-chinesischen Streit um die Mongolei: "Mit der Methode 'geschichtlicher Hinweise' in Grenzfragen läßt sich alles, was man will, beweisen." Entscheidend komme es vielmehr auf die heute bestehenden tatsächlichen Verhältnisse an, auf die Grenzen, die "vom Leben selber verankert" worden seien (4).

Damit stehen die Lehrmeinungen in der SU und in der SBZ nunmehr auch insofern in Übereinstimmung. Doch trotz der richtigen Erkenntnis, daß auch "geschichtliche Rechte" einen ansonsten völkerrechtswidrigen Gebietserwerb nicht rechtfertigen können, wird von sowjetzonaler Seite weiterhin - wenn auch in

(1) in: Gegenwartsprobleme des Völkerrechts, S.237

(2) Allein Barsegow (Das Territorium zum Völkerrecht (russ.) zitiert bei: Meissner, Selbstbestimmungsrecht, S.364) macht hier eine gewisse Ausnahme. Bei ihm heißt es, daß bei der Festsetzung von Staatsgrenzen neben dem Selbstbestimmungsrecht u.a. auch (!) die historische Vergangenheit des abzugrenzenden Territoriums zu berücksichtigen wäre.

(3) Meister, Das Völkerrecht, S.50; Molotow, Fragen der Außenpolitik, in: Dok., S.456 und in: Meister, aaO., S.53

(4) so die Prawda vom 2.9.1964, zitiert nach: Sowjetunion heute, Beilage zu Nr.18 vom 16.9.1964, S.5

geringerem Maße als in Polen - versucht, die Abgrenzung Ostdeutschlands mit geschichtlichen "Argumenten" zu begründen, und ihre volkrechtlichen Thesen so zu stützen.

Doch selbst wenn eine solche Beweisführung volkrechtlichen erheblich wäre, trifft es nicht zu, daß Polen wieder von seinem alten Stützungsboden ferns ergriffen hatte. Tatsache ist nämlich, daß Ostpreußen, Pommern, die Brandenburg und Schlesien vor 1945 niemals polnisch besiedelt waren. - Die polnisch-slawistischen Historiker beziehen sich hier zu Unrecht auf den "Landsman Kulturkreis" der Bronzezeit. Zwar kann kaum bestritten werden, daß die Menschen dieser Kultur keine Germanen waren. Genauso wenig konnte aber festgestellt werden, daß jene Volksgemeinschaft "prälawisch" war. Doch auch selbst, wenn das der Fall gewesen sein sollte, wäre es in diesem Zusammenhang unerheblich. Denn "Prälawen" waren bzw. sind nicht mit den Slawen identisch und am allerwenigsten könnte daraus vernünftigerweise gefolgert werden, daß aus Umdeutung der möglichen Verwandtschaft einer der vielen slawischen Stämme - nämlich gerade der polnische - heute nach rund 2000 Jahren die Oberhoheit über das von jener Volksgemeinschaft einst besiedelte Land beanspruchen könne (1).

Hauptsächlich gehen die kommunistischen Geschichtswissenschaftler jedoch von der polnischen "prälawischen Idee" aus. Hier wird das Jahr 1100 zum Ausgangspunkt ihrer Argumentation gemacht, als der polnische Staat überhaupt für kurze Zeit ungefähr den gleichen Umfang wie heute hatte. Dabei wird jedoch außer acht gelassen, daß den damaligen Menschen ein nationales oder gar nationalistisches Denken nicht nahe lag. Im Zusammenhang mit dem mittelalterlichen Lebenswesen muß auch beachtet werden, daß ein einzelnes Herrschaftsgebiet nicht von einem Volk, geschweige denn von einer Nation besiedelt worden war. - Polen hatte im frühen Mittelalter tatsächlich die Oberhoheit über das heutige Ostdeutschland; diese Gebiete waren aber auch von dem polnischen Volksstamm bewohnt. Ostpreußen hatte ethnisch nie zu Polen gehört; es war von dem baltischen Stamm der Pruten besiedelt, die Pruten waren keine Slawen, geschweige denn Polen. - Pommern und Schlesien waren unbestritten von slawischen Stämmen bewohnt, doch waren die Pommeranen ein eigenständiger Stamm, der seit Beginn seiner Geschichte mit den Polen im Kampfe gelegen hatte. Nach schwerem Unterwerfungen im 11. und 12. Jahrhundert war Pommern seit 1180 selbständiger Teil des Reiches. Schlesien war um das Jahr 1000, als es sich als ein selbständiges Fürstentum

(1) Vgl. La Baume in Rhode, Die Ostgebiete, S. 19 ff.

herausbildete, ein von Böhmen und Polen beanspruchtes und abwechselnd innegehabtes Land; seit dem Jahre 1163 war es jedoch unabhängig, und 1335 verzichtete der polnische König endgültig auf seinen Herrschaftsanspruch. Beide Länder waren von jener Zeit bis 1945 nicht mehr unter polnischer Herrschaft (1). -

Die kommunistischen Historiker gehen fehl, wenn sie folgern: Ostdeutschland war einst von Slawen bevölkert, also (!) haben die Polen - die ein slawischer Stamm sind - historische Ansprüche auf dieses Gebiet (2). Das ist eine nach den Gesetzen der Logik unzulässige Art von Synekdoche.

3. Übereinstimmung der neuen Grenze mit dem demokratischen Völkerrecht

Die vorgetragenen sowjetzonalen Argumente sollen beweisen, daß die Oder-Neiße-Linie im PA verbindlich und rechtskräftig festgelegt worden war. Dem steht der sowjetrussische Entwurf eines Friedensvertrages vom 10.1.1959 (3) entgegen. Es heißt nämlich dort in Art.9:

"In Übereinstimmung mit dem Potsdamer Abkommen von 1945

- a) verzichtet Deutschland (4) auf alle Rechte, Rechtstitel und Ansprüche auf ehemalige deutsche Gebiete östlich der Linie, die ..., die der Souveränität der Volksrepublik Polen unterstellt worden sind, was Deutschland anerkennt;

-
- (1) Vgl. Kuhn und Rhode in: Rhode, Die Ostgebiete, S.27 ff.; 96 ff.; Menzel in: Das Östliche Deutschland, S.46 ff.; Kraus, Die Oder-Neiße-Linie, S.12 f.; s.a. Quirin, Die deutsche Ostsiedlung im Mittelalter, Göttingen 1954; Halecki, Grenzraum des Abendlandes, Salzburg 1957; Hänisch, Die Geschichte Polens, Bonn 1923; Schumacher, B., Geschichte Ost- und Westpreußens, 3.A., Würzburg 1958; Wehrmann, Geschichte von Pommern, 2.Bd., Gotha 1919-21; Geschichte Schlesiens, Eine Gemeinschaftsarbeit der Historischen Kommission, 2.Bd., Stuttgart 1954
 - (2) so z.B. Goguel-Pohl, Oder-Neiße, S.13 ff.
 - (3) voller Wortlaut in: DAP 1959/SH I/3 ff.; s.o., S.60
 - (4) Artikel 2: "Bis zur Wiedervereinigung Deutschlands in dieser oder jener Form werden unter dem Begriff 'Deutschland' in dem vorliegenden Vertrag die beiden bestehenden deutschen Staaten - die Deutsche Demokratische Republik und die Deutsche Bundesrepublik - verstanden, und alle Rechte und Pflichten Deutschlands, die durch den Vertrag vorgesehen sind, beziehen sich sowohl auf die Deutsche Demokratische Republik als auch auf die Deutsche Bundesrepublik."

- b) verzichtet Deutschland auf alle Rechte, Rechtstitel und Ansprüche auf die ehemalige Stadt Königsberg und das umliegende Gebiet, die der Souveränität der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken unterstellt worden sind, was Deutschland anerkennt." -

Wenn Deutschland bzw. die "beiden deutschen Staaten" auf seine Rechte im Hinblick auf die Gebiete jenseits der Oder-Neiße-Linie verzichten soll, so setzt das logischerweise voraus, daß es bis zu dem Zeitpunkt des Verzichts diese Rechte noch innegehabt hat! Moskau gibt damit praktisch zu, daß die Oder-Neiße-Linie in Potsdam doch nicht sachlich endgültig gezogen worden war! Denn wie kann man auf etwas verzichten, was einem schon längst nicht mehr gehört?

Ob hier den Herren im Kreml ein Fehler in der Formulierung unterlaufen ist oder nicht: Für die SED-Gelehrten ist die Oder-Neiße-Linie verbindlich und entspricht in vollem Umfange den "demokratischen Grundprinzipien des Völkerrechts". Das PA habe auch in dieser Frage eine gerechte Lösung (1) gebracht. Die "ehemals deutschen Gebiete" seien endgültig polnisch geworden. "Die Oder-Neiße-Grenze ist heute bereits Geschichte" (2). "Jeder Rechtsanspruch Deutschlands auf sie ist erloschen" (3). - Es kann nicht bestritten werden, daß Ostdeutschland faktisch polnisch geworden ist. Nicht jedoch ist damit der deutsche Rechtsanspruch auf dieses Gebiet erloschen.

Nach herrschender Meinung in der SBZ ist Ostdeutschland mit dem Abschluß des Vertrages von Görlitz am 6.7.1950 auch formell polnisches Staatsgebiet geworden. Mit dieser Behauptung wollen wir uns im folgenden beschäftigen.

-
- (1) Martin in: DAP 1959/1138; Kirsten in: StR 1960/984; Meister, Das Völkerrecht, S. 58
(2) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/22
(3) Martin in: DAP 1959/1138

Abschnitt G: ANERKENNUNG DER ODER-NEIßE-LINIE ALS GRENZE

Kapitel XVI: Verpflichtung zur Anerkennung

Wie wir bereits festgestellt haben, ist nach Ansicht der deutschen Bolschewisten die Oder-Neiße-Linie als neue deutsch-polnische Grenze 1945 von den Hauptsiegermächten sachlich endgültig bestimmt worden. Lediglich ihre formelle Bestätigung wäre noch ausgeblieben. Durch ihre sachliche Festlegung hätten sich die Westmächte schon damals zur Vornahme der förmlichen Markierung und damit zur Anerkennung dieser Grenze verpflichtet. Aus dem PA erwüchse ihnen das Recht und die Pflicht, die neue Grenze gemeinsam mit der Sowjetunion auch förmlich festzulegen (1). Dieser Verpflichtung hätten sich die Westmächte jedoch entzogen und auch dadurch das Abkommen gebrochen (2). Nach dem im Völkerrecht anerkannten Grundsatz der "Unzulässigkeit gegensätzlichen Verhaltens" sei danach "die Berufung der Regierungen der Westmächte auf das Recht und die Pflicht zur endgültigen Festlegung der deutsch-polnischen Grenze, während sie sich andererseits dieser Pflicht entzogen, rechtsmißbräuchlich und somit unwirksam" (3) —

Dieses Recht und die Pflicht, auf das sich berufen zu dürfen MEISTER den Westmächten abstreitet, ist praktisch eine Schale ohne Kern. Da die sachliche Entscheidung angeblich schon in Potsdam verbindlich getroffen worden ist, bliebe für die förmliche Bestätigung kein sachlicher Verhandlungsspielraum. Die Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze bedeutet danach kein Recht, sondern lediglich eine Pflicht. Insofern hat sich MEISTER unklar ausgedrückt. - Auf den ersten Blick könnte man auf Grund seiner Ausführungen meinen, sie ständen im Widerspruch zu der herrschenden Meinung in der SBZ, die davon ausgeht, daß das Potsdamer Abkommen trotz seiner Verletzung durch die Westmächte im wesentlichen fortgelte (4). Die Völkerrechtler der Zone weisen nämlich darauf hin, daß es niemandem erlaubt sei, mit einer willkürlichen Berufung auf die "clausula rebus sic stantibus" den das Völkerrecht beherrschenden Grundsatz "pacta sunt servanda" zu umgehen (5).

(1) Meister, Das Völkerrecht, S.60

(2) ebenda; vgl. Regierungserklärung der sog. DDR vom 30.1.1954 in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.I, S.119

(3) Meister, aaO., S.61

(4) s.o., S.70

(5) Arzinger, Vertragstreue, S.242 ff.; vgl. Koshewnikow in: Akademie-lehrbuch, S.280 f.; s.a. S.71

MEISTER behauptet aber nicht, daß das "Recht" und die Pflicht der Westmächte zur Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze weggefallen wären; er gibt nur zu verstehen, daß die Berufung der Westmächte auf ein Mitspracherecht unzulässig geworden sei, um die förmliche Fixierung der vollzogenen Annexion noch weiter hinauszuzögern oder gar zu verhindern. Der Bestand des "Rechts" und der "Pflicht" wird also nicht geleugnet.

Anders als die Regelung der Verhältnisse in Berlin und in den vier Besatzungszonen Deutschlands war jedoch - wieder nach bolschewistischer Auffassung - die "Neufestlegung der deutschen Ostgrenze" nicht zeitweiliger Natur. Hier sei ein sachlich endgültiger Zustand geschaffen worden. Die westliche Weigerung, das anzuerkennen, könne also auf die materielle Verbindlichkeit dieser Regelung keinen Einfluß haben.

Richtig ist dagegen, daß auch nach "bolschewistischer" Logik - die Hauptsiegermächte in Potsdam die Entscheidung über die deutsch-polnische Grenze bis zur Friedenskonferenz zurückgestellt haben; daher gehen alle diese sowjetischen und sowjetzonalen Überlegungen von einem falschen Ausgangspunkt aus. Die Folgerungen müssen also notwendigerweise ebenso falsch sein. - Die Westmächte haben sich nicht zu einer Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze verpflichtet. Wenn sie der Annexion Ostdeutschlands nicht zustimmen, handeln sie also nicht völkerrechtswidrig. -

Dennoch meinen die Rechtsgelehrten in der SBZ, daß - auf Grund der oben angeführten Überlegungen - für Deutschland die Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze keine konstitutive, sondern nur deklaratorische Bedeutung haben könne (1); sie sei aber im Interesse der Sicherung des Friedens in Europa und der Welt und zur Festigung der Freundschaft des deutschen mit dem polnischen Volke erforderlich. Die Oder-Neiße-Friedensgrenze nicht anzuerkennen, heiße das Völkerrecht mißachten (2).

Was ist aber heute dieses Deutschland, das die Oder-Neiße-Linie als seine Ostgrenze anzuerkennen habe? Oder wer vertritt es? Diese Fragen sollen in den folgenden Ausführungen ihre Antworten finden.

(1) Vgl. z.B. Wiewiora, Die deutsch-polnische Grenze, zitiert in: Dok., S.427

(2) Meister, Das Völkerrecht, S.58 und 63; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.34; Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/22

Kapitel XVII: Die Markierung der Oder-Neiße-Linie

1. Die Markierung

Nachdem die Westmächte auf fünf Jahre nach Kriegsende den Abschluß eines Friedensvertrages mit Deutschland immer noch verhindert hatten, "beschlossen die Regierungen der Deutschen Demokratischen Republik und der Republik Polen, die Markierung der in Jalta und Potsdam festgelegten und bestehenden deutsch-polnischen Grenze" zu vollziehen. Nach der vorbereitenden Deklaration von Warschau am 6.6.1950 wurde die Oder-Neiße-Linie durch das Abkommen vom 6.7.1950 als Grenze markiert (1). -

Das ist mit wenigen Worten die Antwort auf unsere Fragen. Doch wollen wir weiter wissen: Woraus ergibt sich die Berechtigung der Regierung der sog.DDR zum Abschluß dieses Vertrages?

2. Berechtigung der Regierung der DDR

a. Die DDR: ein Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches

Die bolschewistischen Völker- und Staatsrechtler in der SBZ gehen von der Überlegung aus, daß das Deutsche Reich 1945 untergegangen ist (2). Ein Fortbestand deutscher Staatlichkeit über diese Zeit hinaus scheide aus. Die "Deutsche Demokratische Republik" und die "Deutsche Bundesrepublik", die sich auf dem Boden des ehemaligen Deutschen Reiches im Verlaufe der Nachkriegszeit herausgebildet hätten, seien also staatliche Neubildungen (3).

aa) Die DDR ein Staat im Sinne des Völkerrechts

Das heißt also: Die DDR ist ein Staat im Sinne des Völkerrechts. "Ihre Staatlichkeit ist auf der Grundlage der heute im Völkerrecht herrschenden Effektivitätstheorie unanzweifelbar"(4). Die Art der Entstehung eines Staates, seine Legitimität, sind für das Völkerrecht unerheblich. Die völkerrechtliche "Legitimität eines Staates liegt in seiner faktischen Existenz". Die Staatenpraxis

(1) Text im Anhang

(2) s.o., S.58

(3) Kröger in: StR 1957/362; derselbe, Die staatsrechtliche Bedeutung, S.197 ff.

(4) Kröger, aaO.

geht allein davon aus, daß ein neuer Staat Effektivität besitzt. Wenn ein Staat innerhalb eines bestimmten Gebietes die tatsächliche, stabile Macht ausübt, dann ist er ein Staat im Sinne des Völkerrechts. Die DDR besitzt diese Macht; sie ist eine Realität, mit der man rechnen muß (1).

Doch muß man sich davor hüten, das Effektivitätsprinzip in seinem bürgerlichen, formalabstrakten Charakter zu sehen. Die Gesetzmäßigkeit der geschichtlichen Entwicklung darf auch hier nicht unbeachtet bleiben. Denn ansonsten führt die rein formale Anwendung des Effektivitätsprinzips dazu, die DDR, den ersten Friedensstaat der deutschen Geschichte, "mit dem Bonner Staat der deutschen Militaristen und Imperialisten gleichzusetzen" (2).

Die DDR hat ihre Staatsgewalt effektiv nach innen und außen durchgesetzt. Diese Effektivität nach außen ist die staatliche Souveränität (3), d.h. die völlige Unabhängigkeit der Staatsgewalt von der Gewalt jedes anderen Staates (4). Seit dem 25.3.1954 besitzt die DDR diese Unabhängigkeit, was durch den Moskauer Vertrag vom 20.9.1955 bestätigt wurde; an diesem Tage räumte der Ministerrat der UdSSR mit dem Abschlusse des "Vertrages über die Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR" (5) der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik die volle Souveränität über ihr Staatsgebiet ein. Die DDR war damit als souveräner Staat Subjekt des Völkerrechts geworden (6).

Eine offizielle "Anerkennung" seitens anderer Staaten ist nicht erforderlich, um einen Staat - wie die DDR - erst zu einem "Staat im Sinne des Völkerrechts" zu machen. Wohl geht auch die herrschende bürgerliche Völkerrechtslehre davon aus, daß eine Anerkennung für die Rechtssubjektivität eines Staates keine konstitutive Bedeutung hat (7), doch für das moderne Völkerrecht kann weder die konstitutive noch die deklaratorische Theorie der Anerkennung von Staaten entscheidend sein. Beide Lehrmeinungen entspringen rein bürger-

-
- (1) Neubert-Voigtländer, Probleme, S.22 f.; Peck, Zum Völkerrechtlichen Status, S.10 ff., 34; Kerstein in: StR 1957/250, 256 f.
 - (2) Kröger in: StR 1961/1192
 - (3) Peck, aaO., S.12
 - (4) Peck, Die Völkerrechtssubjektivität, S.86; Jewgenjew in: Akademielehrbuch, S.89 f.; Grundlagen, S.502
 - (5) Text in: ND vom 21.10.1955 = Dokumente zur Außenpolitik, Bd.IV, S.48 f.
 - (6) Peck, Zum völkerrechtlichen Status, S.16; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.29; Schirmer in: StR 1959/330; Neubert-Voigtländer, aaO., S.26 f.
 - (7) Peck, aaO., S.18 ff.; Kerstein in: StR 1957/249 ff.

lichen Rechtsvorstellungen. Sie sind heute "vom Boden der wissenschaftlichen Erkenntnis sowohl des Wesens des Staates als auch des Wesens des Rechts überhaupt unmöglich und widersinnig". - Kraft ihrer Souveränität sind die Staaten in ihrem Handeln völlig selbständig. Das Völkerrecht hat die durch sie vollzogenen Tatsachen hinzunehmen. Es kann daher nicht frei bestimmen, "was ein Staat ist und wann ein Staat vorhanden ist" (1). Die DDR ist also ein "Staat im Sinne des Völkerrechts"; "sie ist nicht bloß faktisch, sondern auch rechtlich, völkerrechtlich, vorhanden" (2). —

Wenn wir von der sowjetzonalen These ausgehen, daß das Deutsche Reich 1945 untergegangen ist, dann ist die Frage nach dem Verhältnis zwischen der sog. DDR und dem Deutschen Reich keine Frage des Staatsrechts mehr. Wenn und soweit neue Staaten entstanden sind, ist für ihr Verhältnis zueinander, wie bei allen sonstigen Staaten, mangels staatlichen Zusammenhangs allein das Völkerrecht maßgeblich. Die rechtliche Qualität des Machtgebildes in Mitteleuropa kann folglich nur anhand des Völkerrechts bestimmt werden.

Bei der Frage, ob die sog. DDR ein Staat im Sinne des Völkerrechts ist, berufen sich die sowjetzonalen Autoren auf die auch in der westlichen Welt weit hin anerkannte Effektivitätstheorie. Dieser Theorie ist auch zu folgen, denn

(1) Kröger in: StR 1961/1191, 1200 f.

(2) Peck, Zum völkerrechtlichen Status, S.33. In letzter Zeit werden diesbezüglich allerdings Einschränkungen gemacht. So geht nun Schirmer (in: StR 1963/653) im Anschluß an Kröger (in: StR 1961/1190 ff.) davon aus, daß das Effektivitätsprinzip aus "bürgerlichem" Geist heraus entwickelt worden ist, und daher "nicht als Grundlage für eine marxistisch-leninistische Lösung des Problems der Völkerrechtssubjektivität dienen kann". Denn hier werde ein völkerrechtliches Kriterium zur Beantwortung der Frage herangezogen, ob ein bestimmtes Gebilde ein Staat im Sinne des Völkerrechts ist oder nicht. Das sei unzulässig, da das Völkerrecht als Produkt der Staaten keine Kriterien der Staatlichkeit enthält und auch nicht enthalten könne. - In der Praxis des internationalen Lebens obliege diese Entscheidung dem Volke selbst; entweder schafft sich ein Volk eine eigene Staatlichkeit oder nicht.

Wichtig und wesentlich sei vielmehr die Frage der Rechtmäßigkeit eines Staates. Denn: "Jeder Staat ist Völkerrechtssubjekt, aber nicht jeder Staat ist rechtmäßig." Die dem "sozialistischen Lager" zugehörigen Staaten seien "rechtmäßig", während die "faschistischen Staaten" grundsätzlich zu den "nicht rechtmäßigen Staaten" gehörten! (S.655)

da das Völkerrecht "die Staaten in ihrem nach außen gerichteten Dasein" (1) erfaßt, kann nur die reale Wirklichkeit einen Staat zum Entstehen bringen. Gerade angesichts der heutigen geistigen Gespaltenheit der Welt kann der Legitimation eines Staates nach allein normativen Gesichtspunkten nicht mehr zugestimmt werden. So muß das Völkerrecht "verfassungsblind" sein; es hat sich an die gegebenen Tatsachen zu halten - soweit es sich um das Entstehen von Staaten handelt -, um ein gedeihliches Zusammenleben der Staaten zu ermöglichen (2). Der effektiv vorhandene Staat bedarf also keiner besonderen völkerrechtlichen Anerkennung (3). -

Es muß zugegeben werden, daß in der SBZ sich bislang eine Macht durchgesetzt hat, die eine tatsächliche und stabile Herrschaft ausübt. Es fragt sich jedoch, ob diese Gewalt als "deutsche Staatsgewalt" angesehen werden kann. Ist die sog. DDR ein souveräner Staat, der in Mitteldeutschland selbst und selbständig herrscht? - Zumindest seit dem 20.9.1955 besitzt die Sowjetzonenregierung förmlich die volle Souveränität, die jedoch - ähnlich wie in Westdeutschland - durch die Verantwortlichkeit der vier Großmächte hinsichtlich der Fragen eingeschränkt ist, die Deutschland als Ganzes betreffen.

MARSCHALL (4) ist der Ansicht, daß damit die Staatsqualität der sog. DDR begründet worden sei; man könne dies nicht mit einem Hinweis auf das Fehlen der materiellen Souveränität abtun. Denn diese könne auch den anderen Staaten des Ostblocks im Rahmen ihrer Beziehungen zur Sowjetunion nicht in vollem Umfange zugesprochen werden. Wenn man aber die Staatlichkeit dieser Länder bejahe - wie es die herrschende Meinung tut -, so könne man sie im Falle der sog. DDR nicht verneinen.

Dem vermag ich nicht zuzustimmen. MARSCHALL läßt einen wesentlichen Unterschied in der politischen und völkerrechtlichen Lage zwischen den Staaten Osteuropas und Deutschland bzw. der SBZ außer acht. Im Falle Rumäniens, Ungarns und der Tschechoslowakei blieb der jeweilige Staat in seinem Gebietsstand im wesentlichen unangetastet. Wenn auch hier nach kommunistischer Lehre der Staat unterging, so blieb doch das Land in seinem territorialen, politischen und kulturellen Bestand eine Einheit. Die faktische Kontinuität blieb

(1) Dahm, Völkerrecht, Bd.I, S.79

(2) Vgl. Dahm, aaO., S.81; Schuster, in: DÖV 1960/167 ff.; Marschall, zum Problem, S.49; Scheuer, Die Rechtslage, S.65

(3) Vgl. Scheuer, aaO., S.74; Marschall, aaO., S.50 ff.; Teuscher, Die vorzeitige Anerkennung, S.24 ff.

(4) Zum Problem, S.98 f.

gewahrt; der Träger der Souveränität lebte fort. Anders war und ist es in der SBZ. Die UdSSR hat hier die Souveränität nicht der ganzen deutschen Nation, nicht einem einheitlichen deutschen Staat zuerkannt. Sie hat vielmehr ihre Besetzungszone mit Gewalt aus der deutschen Einheit herausgelöst und ihr eine besondere, die bolschewistisch-stalinistische Ordnung in Politik, Wirtschaft und Kultur aufgezwungen. Nachdem - wie es heißt - von 1945 bis 1949 kein deutscher Staat bestanden hatte, und die volle förmliche Souveränität der sog. DDR erst 1954/55 übertragen wurde, konnte sich das Machtgebilde in der SBZ nicht auf ein faktisches nationales Kontinuum stützen. In bewußter Abkehr von deutscher Geschichte und Kultur wurde in der SBZ ein neuer "Staat" gegründet. Für dieses gänzlich neue Gebilde kann allein die äußere Zubilligung einer "Souveränität" die Staatsqualität nicht herbeiführen; Mindestvoraussetzung wäre, daß der "Staat" materiell souverän wäre, daß seine Staatsgewalt der Form nach grundsätzlich von den beherrschten Menschen hergeleitet werden könnte (1). Das heißt, die Staatsgewalt muß nicht notwendigerweise demokratisch, aber doch zumindest national legitimiert sein. Der Staat darf kein Ableger einer auswärtigen Macht, sondern er muß in seiner Anlage eigenständig, d.h. autochthon sein (2). Allein das kann angesichts der heutigen ideologischen Gespaltenheit der Welt als entscheidendes Kriterium dienen. Denn die Einbeziehung einer wie auch immer gearteten Legitimitätsvorstellung als normatives Element des Tatbestandes 'Staat im Sinne des Völkerrechts' ist heute nicht mehr angängig (3), da dies eine dem Effektivitätsgrundsatz nicht entsprechende ethisch-politische Wertung voraussetzte.

Das sowjetzonale Machtwesen ist jedoch weder in seiner Gründung noch in seinem Bestand selbständig gewesen. Weder die Verfassung noch die Organe der "DDR" sind auf Grund einer deutschen Entscheidung eingesetzt worden. Das gesamte Partei- und "Staats"-leben wurde und wird bis in Einzelheiten durch sowjetische Weisungen bestimmt (4). Das zeigte sich nicht nur in den ersten Nachkriegsjahren. Die sklavische Abhängigkeit von der sowjetrussischen Politik erwies sich beispielsweise am XXI. Parteitag der KPdSU im Jahre 1959, als die SED in ihrer Grußadresse versprach, "nach besten Kräften zur Verwirklichung

(1) Vgl. Scheuer, Die Rechtslage, S.66 f.

(2) Vgl. Schuster, Existenz, S.35, 36 und 61; sowie in: EA 1963/682

(3) Schuster, Existenz, S.36 und 38

(4) Dazu Scheuer, aaO., S.42-75; Richert, Macht ohne Mandat, S.1 ff.; Stein in: AöR, Bd.85, 1960, S.378 ff.; s.a. Leonhard, Die Revolution entläßt ihre Kinder; Schenk, Im Vorzimmer der Diktatur

der vom XXI. Parteitag zu fassenden Beschlüsse beitragen zu wollen" (1). Die SED gelobte also blindlings, den erst zu verabschiedenden (!) Beschlüssen Folge zu leisten. Bedingungslos bis hin zur Selbstverleugnung ordnet sie die deutschen Interessen denen der Sowjetunion unter. Abgesehen von Anton ACKERMANNs Versuch eines besonderen "deutschen Weges zum Sozialismus" verzichteten die deutschen Bolschewisten bislang darauf, eine eigenständige, deutsche Politik zu machen. So wird im Parteistatut der SED von 1963 (2) ausdrücklich auf die brüderliche Verbundenheit mit der KPdSU hingewiesen; bei der Stellung beider Parteien als Staatsorgane und wegen des Charakters des Parteistatuts als Teil des materiellen Staatsrechts hat daher diese "brüderliche Verbundenheit" sogar verfassungsrechtlichen Rang (3). Und diese Bindung ist nicht nur programmatischer Art. Denn wie Fritz SCHENK, der langjährige Mitarbeiter Bruno LEUSCHNERs in der Staatlichen Plankommission, glaubwürdig berichtet (4), nahm bzw. nimmt an den Sitzungen des Politbüros der SED stets ein sowjetrussischer Beobachter teil, der direkt oder indirekt dafür sorgt, daß bei den zu fällenden Entscheidungen die Interessen der SU gewahrt werden.

Verantwortlich für diese "Politik" ist der "erste Mann" der SBZ, der vorsitzende des "Staatsrates", der Erste Sekretär des ZK der SED, Walter ULBRICHT. Er ist zugleich sowjetrussischer Staatsbürger, Mitglied der KPdSU und Oberst der Sowjetarmee (5).

Aber nichts beweist so deutlich das Fehlen einer stabilen deutschen Staatsgewalt in der SBZ wie das Geschehen am 17. Juni 1953 und am 13. August 1961. Diese Ereignisse zeigten, daß die Macht des Ulbricht-Regimes allein von den es schützenden sowjetischen Panzern abhängt. Die "DDR" besitzt also keine effektive eigene, d.h. autochthone Staatsgewalt (6). Das ist für

(1) ND vom 27.1.1959

(2) letzter Absatz der Präambel; voller Wortlaut in: ND vom 26.1.1963

(3) vgl. Mampel in: JÖR Bd. 13, 1964/552

(4) Magie der Planwirtschaft, S. 44 ff.

(5) s. Rumpf, aaO.; Münch in: Journal de droit intern. 1962/32. - Nach neueren Ausgaben: Generalmajor. - Steiniger (in DAP 1962/1254) versucht gegenüber der Feststellung dieser Tatsachen Ulbricht zu verteidigen; nach seiner Ansicht gehe eine derartige Argumentation von einer "faschistischen Legitimitätsvorstellung" aus; das bedeute "eine grobe Verleumdung der patriotischen Vorkämpfer der deutschen Nation". -

(6) Vgl. Eschenburg, Die deutsche Frage, S. 17; Hacker in: SBZ-Archiv 1964/7 f.

einen souveränen Staat jedoch unabdingbare Voraussetzung. Demnach ist die sog. DDR kein Staat im Sinne des Völkerrechts; sie ist nach wie vor gemäß dem herkömmlichen wie dem bolschewistisch verstandenen Völkerrecht die sowjetische Besatzungszone in Deutschland und faktisch eine getarnte Kolonie der Sowjetunion (1).

Der Mangel eigener Effektivität konnte auch 1954/55 durch das Zuerkennen einer förmlichen Souveränität nicht geheilt werden; denn dieses scheinbare Zeichen eines Sich-Durchsetzens nach außen hin verlangt zuvor - auch nach PECK (2) - nach innen hin das Vorhandensein eines Staates.

Doch es fehlt nicht nur eine eigene Staatsgewalt im Sinne einer Organisation. Ein Staat im Sinne des Völkerrechts ist mehr. Aus der Natur der Sache heraus setzt er das Bestehen eines staatlich sich organisiert habenden Volkes voraus (3), eines Volkes, das sich als sein Träger fühlt, das diesen Staat als den seinen betrachtet. - Wenn die SED glaubt, in der "DDR" einen besonderen deutschen Staat innerhalb der einen deutschen Nation zu besitzen, so erforderte dies, daß die dort wohnenden Menschen jenem Machtgebilde auch als ein besonderer Teil des deutschen Volkes innerlich angehören. Denn: "Ein besonderer Staat setzt (zudem) ein ihn tragendes Volk voraus, das sich als besonderes Volk weiß und will sich einem ihm eigenen Staat zugeordnet fühlt." (4)

Auch an diesem konstitutiven Element der Staatlichkeit fehlt es. Die Bevölkerung der SBZ fühlt sich nicht als ein mit dem SED-Regime innerlich verbundenes besonderes Volk. Wie auch der trotz der Mauer nicht unterbrochene Flüchtlingsstrom anzeigt, ist sie nicht Träger jenes Gebildes, das sich "DDR" nennt. -

Doch die Zeit arbeitet für die Bolschewisten. Und so stehen wir einer allmählichen Entwicklung gegenüber, die ihren Zielen förderlich ist. Denn zwangsläufig erwächst in der SBZ ein gewisses Bewußtsein, das der dortigen andersartigen gesellschaftlichen Entwicklung entspricht. Der Druck der äußeren Umstände, das Fehlen einer Aussicht auf baldige Besserung der politischen Lage führt die Bevölkerung dazu, sich mit der herrschenden Macht in weitem Maße zu arrangieren. Und es ist psychologisch durchaus verständlich, daß sich

(1) Scheuer, aaO., S.68 f.; Rumpf, aaO.; Schuster in: DÖV 1960/164; Stein, aaO., S.389; Salter, Deutschland, S.92 ff., 112, 208; Münch, aaO.; Aide-Memoire der Regierung der USA vom 17.7.1961, Text in: FAZ v. 20.7.1961

(2) Zum völkerrechtlichen Status, S.12

(3) Verdross, Völkerrecht, S.73, 132

(4) Kaufmann in: FAZ v. 4.10.1961, S.11

die Menschen in der SBZ mit dem von ihnen trotz aller Widrigkeiten Erreichten zum Teil identifizieren. Auch ist ein besonderes Gemeinschaftsgefühl entstanden, wie es die Soziologie vielfach bei bedrängten Gruppen kennt.

Wird die Beschränkung der persönlichen Freiheiten in der SBZ nicht in absehbarer Zeit spürbar abgebaut, und kommt es in Verbindung damit nicht zu größeren Reiseerleichterungen, so würden sich die Menschen diesseits und jenseits der Demarkationslinie allmählich einander entfremden. Das könnte die vom übrigen Teil des Volkes gewaltsam ferngehaltenen Menschen in Mitteldeutschland dazu führen, sich einmal mit der über sie eingesetzten Macht abzufinden. - Wenn sie sich auch heute in ihrer Mehrzahl immer noch schlechthin als Deutsche und nicht als besondere "DDR-ler" fühlen, so sind doch Ansätze einer "Festigung des Staatsbewußtseins" gegeben, das die SED so sehr herbeisehnt. Durch Anerkennung und Bejahung des herrschenden Regimes als eigenes (!) könnte dieses seine (separat-) nationale Legitimation erhalten. In Ablösung der Fremdbestimmung bestände dann eine eigenständige Herrschaft. In Wahrung des Selbstbestimmungsrechtes bildete sich ein eigener Staat, die DDR.

Aufgabe des Juristen ist es, derartige Entwicklungen zur Kenntnis zu nehmen und daraus rechtliche Konsequenzen zu ziehen. Sache des Politikers ist es, eine solche sich anbahnende Entwicklung in diesem oder jenem Sinne zu beeinflussen.

bb) Die DDR: ein Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches

Wir haben oben (1) gezeigt, daß nach bolschewistischer Auffassung Deutschland 1945 als Völkerrechtssubjekt zu bestehen aufgehört hatte. Allein die deutsche Nation wäre damals nicht untergegangen. Aus ihr seien 1949 zwei neue Staaten mit unterschiedlicher Staats- und Gesellschaftsordnung entstanden: zuerst die "Deutsche Bundesrepublik", dann die "Deutsche Demokratische Republik" (2). Beide Staaten, die sich auf dem Boden des ehemaligen Deutschen Reiches herausgebildet hätten, seien Nachfolgestaaten dieses untergegangenen Völkerrechtssubjektes (3). Der "deutsche Nationalverband" (4) sei so -

(1) S. 58

(2) Vgl. z.B. Regierungserklärung der sog. DDR vom 19.11.54, in: ND v. 20.11.1954 = Dokumente zur Außenpolitik, Bd.II, S.56 (75); Ulbricht, Die Staatslehre, S.19; Neubert-Voigtländer, Probleme, S.20

(3) Brandweiner in: DAP 1956/496 f.; Kröger in: DAP 1957/362; Kirsten in: StR 1960/985; Reintanz in: NJ 1961/764; vgl. Charuschtschow in: FAZ vom 9.8.1961, S.7

(4) s.o., S.66

nach OESER (1) - auf eine höhere Stufe seiner Entwicklung gelangt. Er sei zum "deutschen Staatsverband" geworden. Welche rechtliche Qualität ihm zuzuerkennen sei, ist jedoch der Arbeit der Familie OESER nicht zu entnehmen. Er scheint für sie eine Mittelstellung zwischen Nation und Staat einzunehmen.

Die Bundesrepublik ist für sie "ihrer eigentlichen Stellung nach" nur hinsichtlich ihres Territoriums Nachfolger des alten deutschen Staatsverbandes geworden. Die "DDR" hingegen setze den deutschen Staatsverband in jeder Hinsicht fort und sei "damit direkter Nachfolgestaat des ehemaligen Deutschen Reiches" (2).

Unabhängig davon sei Deutschland jedoch als einheitliche Nation bestehen geblieben (3). Beide souveräne Teilstaaten trügen jetzt die Verantwortung für das Leben der Nation (4). —

Die These von der bestehen gebliebenen einheitlichen deutschen Nation steht ferner im Widerspruch zur kommunistischen Auffassung, zu deren Lehre von der Nation (5). Weil zwischen den beiden deutschen "Teilstaaten" heute keine wirtschaftliche Gemeinsamkeit mehr besteht, wäre danach - wie oben festgestellt - keine einheitliche deutsche Nation mehr vorhanden (6).

b. Die DDR: der rechtmäßige deutsche Staat

Die sog. Deutsche Demokratische Republik soll nun der einzige rechtmäßige deutsche Staat sein. Denn:

Sie ist der einzige der beiden deutschen Staaten, in dem "das hohe demokratische Prinzip verwirklicht wird: Alles durch das Volk, alles für das Volk" (7). Die staatliche Gewalt wird vom Volke ausgeübt, so daß hier von einer wahren Volkssouveränität zu sprechen ist (8). Da aber die nationale Souveränität auch ein Ausdruck der nationalen Selbstbestimmung eines Volkes ist (9),

(1) E. und I. Oeser in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S.184

(2) aaO., S.198

(3) Ulbricht, aaO., Peck in: DAP 1959/SH I/ 60

(4) Neubert-Voigtländer, aaO., S.20, 79

(5) s.o., S.111

(6) s.o., S.112 f.

(7) Ulbricht; Die Staatslehre, S.19

(8) Arzinger in: Einheit 1959/194; Bönninger in: "Forum" vom 2.10.55, S.2

(9) Arzinger, aaO.; Jewgenjew in: Akademielehrbuch, S.95

ist festzustellen, daß die DDR der einzige deutsche Staat ist, der durch die nationale Selbstbestimmung des deutschen Volkes legitimiert ist (1).

Die westdeutsche These, daß allein die Bundesrepublik das deutsche Volk ver-
trete, weil nur sie dessen freien Willen verkörpere, der dort in angeblich
freier Selbstbestimmung geäußert worden sei (2), ist nichts als die uralte Fäl-
schung der Bourgeoisie, die schon von LENIN angegriffen worden war (3). In
bewußter Falschbeurteilung der geschichtlichen Begebenheiten versuchen die
kapitalistischen Kräfte, "die formale bürgerlich-parlamentarische Demokra-
tie ... als die 'Demokratie' schlechthin auszugeben und die Diktatur des Pro-
letariats als Verzerrung der Demokratie, als 'Diktatur' im Sinne einer anti-
demokratischen Gewaltherrschaft zu verleumden" (4). Sie verschweigen da-
bei, daß es die wahre Demokratie nur dort geben kann, wo das Volk herrscht,
wo seine Interessen und sein Willen die Politik bestimmen. Nur dort kann es
eine echte Freiheit des Volkes, eine wahrhafte Selbstbestimmung der Nation
geben. Dieses Volk sind nicht die Kapitalisten und Militaristen, die heute
noch in Westdeutschland den Ton angeben; dieses Volk sind die werktätigen
Menschen aller Klassen und Schichten unter der Führung der Arbeiterklasse.
"Nur wo die Arbeiterklasse die Macht hat, kann daher die Selbstbestimmung
der Nation verwirklicht sein. Ihre Macht ist die Freiheit der Nation." (5)

Diese Freiheit und damit die Lebensinteressen der Nation sind nur gewahrt,
wenn das nationale Selbstbestimmungsrecht nicht zu "einer Scheinfreiheit zur
willkürlichen Entscheidung" mißbraucht wird. Die echte Freiheit des Volkes
ist mit der "Einsicht in die Notwendigkeit" identisch; "d.h. nur die Entschei-
dung im Sinne der objektiven Entwicklungsgesetze der Gesellschaft im Sinne
ihres Weges zum Sozialismus ist nationale Selbstbestimmung" (5). Diesen
Schritt hat das deutsche Volk in der Deutschen Demokratischen Republik voll-

(1) Walther in: StR 1959/1070; Schwarz in: Nation 1959/670; Glaser in:
Beiträge zur Zeitgeschichte 1960/223

(2) so z.B. Scheuner in: Bulletin 1961, Nr. 27, S. 243

(3) Lenin, Die proletarische Revolution und der Renegat Kautsky, in: Gegen
den Revisionismus, S. 366 ff.; dazu u.a. auch Kröger in: "Sozialistische
Demokratie" vom 5.10.1962, zitiert in: SBZ-Archiv 1962/333; K. wen-
det sich hier insbesondere gegen die "aggressive und zutiefst völkerrechts-
widrige Hallstein- und die Schröder-Doktrin".

(4) Kröger in: StR 1961/970 f.

(5) Kröger laut Göhle-Henker in: StR 1961/2140

zogen (1). Hier hat der gesellschaftliche Fortschritt gesiegt. Hier sind die volksfeindlichen Überbleibsel des Kapitalismus weitgehend beseitigt und die Ziele der Anti-Hitler-Koalition konsequent verwirklicht (2). Nach der objektiven Gesetzmäßigkeit der gesellschaftlichen Entwicklung in der Welt und in Deutschland wurde die DDR so zum einzig rechtmäßigen deutschen Staat (3).

Die DDR ist der erste Friedensstaat der deutschen Geschichte (4); sie ist der deutsche Staat, dessen ganze Politik dem Ziele der nationalen Wiedergeburt Deutschlands als friedliebender, demokratischer Staat dient. Die DDR vertritt die Interessen der ganzen Nation; und weil sich in ihr "das Volk mit überwältigender Mehrheit für den Aufbau des Sozialismus entschieden ... und den Weg des Friedens, der Demokratie, der Freiheit und des Sozialismus eingeschlagen hat", ist sie - die DDR - zugleich der Garant für das Selbstbestimmungsrecht des deutschen Volkes (5); sie ist daher der einzige rechtmäßige deutsche Staat (6). Die DDR ist der Teil Deutschland, "in dem das Mor-

(1) Ulbricht, Die Staatslehre, S.19

(2) Regierungserklärung der sog.DDR vom 30.1.1954, in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.I, S.121; Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/18; Arzinger in: Einheit 1959/194; Glaser, aaO.

(3) Programmatistische Erklärung des Vorsitzenden des Staatsrates am 4.10. 1960, S.9; Haupt, Warum ist die DDR der einzig rechtmäßige deutsche Staat?, S.27 f.

(4) Walther in: StR 1959/1067; Götting in: DAP 1960/1353

(5) Die historische Aufgabe der DDR und die Zukunft Deutschlands, ND vom 27.3.1962, S.1 f.

Seit dem 12.6.1964 wird zwar weiterhin behauptet, daß die sog. DDR "der wahrhafte Verfechter der nationalen Interessen des ganzen deutschen Volkes" sei (so das Kommuniqué anlässlich der Unterzeichnung des Freundschaftsvertrages in Moskau; Text in: ND vom 14.6.1964), doch wird seit Chruschtschows Erklärung, daß das Prinzip der Selbstbestimmung auf die deutsche Frage nicht anwendbar sei, mit Arzinger davon ausgegangen, daß es zwei deutsche Selbstbestimmungsrechte gebe: das der Bevölkerung der "DDR" und das der Menschen in der Bundesrepublik; s.o., S.114

(6) Beschluß des ZK der SED vom 27.10.1955, in: Dokumente der SED, Bd.I, S.463 ff.;

Memorandum der Regierung der sog. DDR zum 15.Jahrestag des Potsdamer Abkommens in: ND vom 2.8.1960; Dokument des Nationalrates, Abschn.IV; Ulbricht, aaO.; Walther, aaO.; Götting, aaO., Arzinger, aaO. und in StR/1960/228; Schwarz, aaO., Kosing, Die nationale Lebensfrage des deutschen Volkes, S.189 ff. - Siehe dazu oben, S.141, Anm.2

gen des künftigen Gesamtdeutschlands schon zum Heute wurde, was sie denn auch zum Grundstein für dieses wiedervereinigte Deutschland macht" (1).

Die Bonner Regierung hingegen ist mit ihren imperialistischen Interessen der ärgste Feind der Selbstbestimmung und der Freiheit des deutschen Volkes (2).

Daraus folgt, daß es bei der Frage der Rechtmäßigkeit der deutschen Teilstaaten nur eine eindeutige und richtige Antwort geben kann. Nur einer der beiden Teilstaaten kann die wahren Interessen der Nation verkörpern. Wenn MAUNZ (3) und MARSCHALL VON BIEBERSTEIN (4) sich hier zu einer klaren Antwort außerstande sehen, so zeigt das den "Zersetzungsprozeß des bürgerlichen Rechtsdenkens", das in den überholten bürgerlich-abstrakten Rechtsvorstellungen verhardt. Diese Rechtsauffassung, die dem Recht seinen Charakter als objektiv bedingte gesellschaftliche Erscheinung nicht zuerkennen will, muß notwendigerweise in einen solchen Rechtsnihilismus verfallen (5). —

Dieser "Rechtsnihilismus" geht nicht soweit, wie KRÖGER vermeint. Bei richtiger Berücksichtigung des völkerrechtlichen Wesens des Staates - entsprechend dem herkömmlichen wie dem objektivierten bolschewistischen Verständnis - gelangt man nämlich nicht bis zu der Frage, ob ein Staat - und damit auch die sog. DDR - seine rechtliche Existenz von seiner Legitimation oder nur von seiner Effektivität herzuleiten habe. Wie wir gesehen haben, mangelt es der sog. DDR einer stabilen eigenen, will besagen: autochthonen Staatsgewalt. Dieses Machtgebilde besitzt daher keine Effektivität (6). Nach den von Ost und West anerkannten Grundsätzen des Völkerrechts kann es folglich kein Staat und noch viel weniger der rechtmäßige deutsche Staat sein. Ein 'non liquet' liegt nur insoweit vor, als auf Grund der unterschiedlichen Rechts- und Staatsauffassung in Ost und West keine allgemeinverbindliche Antwort gegeben werden kann, ob Deutschland als Völkerrechtssubjekt über das Jahr 1945 hinaus (!) bestehen geblieben ist oder nicht. -

Und auch auf die Frage muß die Rechtswissenschaft die Antwort schuldig bleiben, ob die sog. DDR - sofern man von ihrer Staatlichkeit ausgeht - kraft

-
- (1) Neubert-Voigtländer, Probleme, S.70; ähnlich Grotewohl in: ND vom 22.4.1961
 - (2) Arzinger in: Einheit, 1959/195; Kröger, aaO.
 - (3) Deutsches Staatsrecht, S.16 ff.
 - (4) Zum Problem, S.20 ff.
 - (5) Kröger in: StR 1961/984 f.
 - (6) s.o., S.141 ff.

einer Gesetzmäßigkeit der geschichtlichen Entwicklung der notwendige und damit rechtmäßige deutsche Staat wäre. Ihre Beantwortung ist - wenn überhaupt - nur möglich, wenn man die heutige Ausformung des Historischen Materialismus als richtig anerkennt (1). Die Entscheidung für oder gegen diese als Wissenschaft bezeichnete Weltanschauung ist letztlich eine Sache des Glaubens. Also kann insoweit keine rationelle und juristische Antwort gegeben werden.

Anders ist es mit der angeblich demokratischen Legitimation der Sowjetzonenregierung. Selbst wenn wir annähmen, die sog. DDR sei ein Staat im Sinne des Völkerrechts, ist es objektiv unrichtig, zu behaupten, daß dieses Gebilde vom deutschen Volke getragen werde. Tatsächlich kann in der SBZ von "Demokratie", d.h. von einer Herrschaft des Volkes, nicht die Rede sein. Trotz aller Verschiedenheit der weltanschaulich bedingten Auslegungen dieses Begriffes beinhaltet das Wort Demokratie gewisse Mindestanforderungen; d.h., der Begriff darf nicht in sein Gegenteil verkehrt werden. Auch nach kommunistischer Auffassung darf im Namen der Demokratie theoretisch (!) nicht die Mehrheit eines Volkes durch eine Minderheit unterdrückt werden. Demokratie herrscht danach nur dort, wo der Willen der Massen der Werktätigen entscheidet (2).

Die Theorie darf also - nach kommunistischer Auffassung - die Praxis nicht unberücksichtigt lassen. Es fällt der bolschewistischen Politik meist schwer, dieser Forderung der Ideologie zu entsprechen. Im Leben der sog. DDR ist der nicht zu vertuschende Widerspruch zwischen Sein und Sollen von Anbeginn an offensichtlich. Nichts spricht hier eine beredtere Sprache als die Massenflucht der "Werktätigen Menschen aller Klassen und Schichten unter der Führung der Arbeiterklasse" über Stacheldraht und Mauer. Diese "Ausübung des Selbstbestimmungsrechts mit den Füßen" zeigt, daß das System in der Zone weder den Interessen der Menschen in Mitteldeutschland, geschweige denn denen des ganzen deutschen Volkes entspricht. Es ist daher ein Hohn auf die tatsächlichen Zustände, wenn KRÖGER (3) behauptet, daß auch "vom Standpunkt ... des einheitlichen Willens von - wie festgestellt - mehr als 90 % der gesamten Bevölkerung Deutschlands" sie sog. DDR der rechtmäßige deutsche Staat ist.

(1) Eine andere Frage ist dann, ob die heutige Praxis im Ostblock noch dem Marxismus entspricht. Vgl. hierzu: DJILAS, Die neue Klasse; Leonhard, Sowjetideologie heute, Bd.2; u.a.

(2) Vgl. Grundlagen, S.518 ff., 397 f.; Parteiprogramm, S.80

(3) in StR 1961/1213 f.

Diese heute vertretene Meinung wurde in der SBZ nicht seit jeher kundgetan. In offenem Widerspruch zu ihr steht eine Regierungserklärung vom 8.8.1957, in der es hieß, daß keiner der beiden "deutschen Staaten" berechtigt sei, allein für ganz Deutschland zu sprechen (1). Diese Ansicht ist heute überholt. SCHEUER (2) irrt daher, wenn er meint, Pankow behaupte widersprüchlicherweise je nach Bedarf einmal, der rechtmäßige deutsche Staat zu sein, und ein andermal spräche es von dem Bestehen zweier deutscher Staaten. Letzteres stand in der offiziellen Meinung der SBZ stets außer Zweifel. Nur wird eben behauptet, daß der westdeutsche Staat, die "Deutsche Bundesrepublik" (sic!), nicht die wahren Interessen des deutschen Volkes vertrete, daß dort nicht "die überwältigende Mehrheit des Volkes" seinen Willen durchsetzen könne; da dieser Staat also nicht demokratisch legitimiert sei und nicht den geschichtlichen Entwicklungsgesetzen entspreche, könne er auch nicht der rechtmäßige deutsche Staat sein.

Die Klammer, die die "beiden deutschen Staaten" verbindet, sei allein der Weiterbestand der Nation. Sie ist danach nicht rechtlicher, sondern politisch-psychologischer Art, d.h., hat faktischen oder metajuristischen Charakter. Die rechtliche Existenz eines "Reichsdaches" ist in der SBZ niemals anerkannt worden (3).

(1) "Die DDR ist ein vor der Welt legitimer Staat nach den gleichen völkerrechtlichen Merkmalen und Bestimmungen wie der Bonner Staat. Für uns gibt es keine nationalen Vorrechte des einen oder anderen deutschen Staates... Wir halten es für eine lächerliche Anmaßung, zu behaupten, die westdeutsche Bundesrepublik sei der einzig legitimierte Staat, der für ganz Deutschland sprechen könne. Wir haben für uns einen solchen Anspruch niemals erhoben und denken ihn auch in Zukunft nicht zu erheben. Wer einen solchen Anspruch erhebt und aufrecht erhält, beweist damit - nur, daß er den ersten Schritt zur Verständigung unter allen Umständen zunichte machen will. Wir erheben für uns vor dem ganzen deutschen Volk lediglich den Anspruch, derjenige deutsche Staat zu sein, der unter präziser Beachtung des Potsdamer Abkommens den Frieden festigt und erhält und das deutsche Volk ... in die Familie der friedliebenden Völker zurückführt". Text in: ND vom 9.8.1957 = Dokumente zur Außenpolitik, Bd.V, S.126 (128 f.)

(2) Die Rechtslage, S.89 f.

(3) Wie Marschall (Zum Problem, S.119) irrigerweise meint.

c. Markierung im Namen des deutschen Volkes

Nachdem die Sowjetzonen-Gelehrten festgestellt haben, daß die "DDR" der rechtmäßige deutsche Staat, der wahre Vertreter des deutschen Volkes ist, machen sie sich ihre weitere Beweisführung einfach. Der Vorwurf, die sowjetzonale Regierung habe in dem Abkommen vom 6.7.1950 deutsche Gebiete abgetreten, wird als Verleumdung abgetan (1). Denn:

Die Oder-Neiße-Linie war von den Hauptsiegermächten bereits im Potsdamer Abkommen endgültig festgelegt worden. Der Vertrag von Görlitz bedeutet nur die Anerkennung dieser vollzogenen Grenzveränderung durch das deutsche Volk, an das sich ja das Potsdamer Abkommen wandte. Nachdem die Politiker der Westmächte und der Bonner Regierung den Abschluß eines Friedensvertrages mit Deutschland verhindert hatten, war die Regierung der DDR im Namen der friedliebenden Kräfte des ganzen deutschen Volkes berechtigt und verpflichtet, die Markierung vorzunehmen (2). Als rechtmäßiger deutscher Staat bestätigte die DDR durch diese Maßnahme "ein bestehendes Recht", erteilte jedem Revanchismus eine deutliche Absage (3) (4) und half durch diese Maßnahme den Frieden sichern. Allein der westdeutschen Bundesregierung blieb es vorbehalten, deutsches Gebiet zu verschachern und damit den Interessen der Nation zuwiderzuhandeln (5). Ungeachtet der Entscheidung der Siegermächte, die Westgrenze Deutschlands beizubehalten, wie sie am 31.12.1937 bestanden hatte, hat die Bonner Regierung der Vornahme von Grenzveränderungen an 31 Stellen zugestimmt. Ohne durch Vereinbarungen von 1945 dazu berechtigt gewesen zu sein, haben die Westmächte gegen den Protest der Sowjetunion und unter Zustimmung ADENAUERS einseitig Gebiete von Deutschland losgetrennt und sie seinen westlichen Nachbarn einverleibt. Soweit die Bonner Regierung das ausdrücklich bestätigte, oder selbst Abtretungen vornahm, handelte sie widerrechtlich. Denn "mit Rücksicht auf die nationale Pflicht zur Schaffung eines einheitlichen deutschen Staates dürfen

(1) Vgl. Goguel-Pohl, Oder-Neiße, S.88 f.

(2) Arzinger in: StR 1960/228; Bock in: NJ 1959/75; Meister, Das Völkerrecht, S.61

(3) Meister und Arzinger, aaO.

(4) Eine eingehendere rechtliche Begründung des Görlitzer Abkommens ist nicht ersichtlich; es wird ansonsten nur festgestellt, daß die Markierung "rechters" sei. Vgl. Tillmann-Standke, Friedensdiktat, S.40; Goguel-Pohl, Oder-Neiße, S.88 f.; Volkskammergutachten in: DAP 1959/SHI/22

(5) Goguel-Pohl, aaO.

im Potsdamer Abkommen nicht vorgesehene Grenzveränderungen nur mit Zustimmung beider Nachfolgestaaten vorgenommen werden" (1) (2).

3. Verbindlichkeit der Markierung für Deutschland

Das Abkommen der "Deutschen Demokratischen Republik" mit der Volksrepublik Polen vom 6.7.1950 werde auch für das zu vereinigende Gesamtdeutschland völkerrechtlich verbindlich sein(3). Das folge zum einen daraus, daß die Regierung der "DDR" bei der Markierung stellvertretend für die gesamte deutsche Nation handelte; zum anderen ergebe sich das aus der "Norm des allgemeinen Völkergewohnheitsrecht, wonach Grenzverträge auf den Folgestaat übergehen" (4). Ungeachtet des zukünftigen Übergangs der staatlichen Zuständigkeit über der Territorium der "DDR" auf den einheitlichen deutschen Staat werde der Görlitzer Grenzvertrag auch für den gesamtdeutschen Nachfolgestaat Geltung haben, da seine Ostgrenze mit der der "DDR" übereinstimmen wird (5). —

Diese These gründet sich auf eine Reihe von Fehlschlüssen, auf die ich zum Teil bereits eingegangen bin. Es darf jedoch noch einmal festgehalten werden:

1. Die deutsche Ostgrenze ist im Potsdamer Abkommen nicht verbindlich festgelegt worden (6). Also kann das deutsche Volk nicht verpflichtet sein, die Demarkationslinie an Oder und Neiße als Grenze anzuerkennen.

-
- (1) Wünsche in: StR 1959/671; s.a. Volkskammergutachten 1959/SH I/23; Erklärung des Präsidiums des Ministerrats der sog. DDR vom 8.10.1956, in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd.V, S.42 f.; Wandel in: Einheit 1950/40; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.39
 - (2) s. dazu: Rabl, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage, S.104 f.; Bertzel in: NJW 1963/785 ff.
 - (3) Steiniger in: DAP 1959/851
 - (4) Brandweiner, Der sowjetische Vorschlag, S.12, mit Hinweis auf: Guggenheim, Völkerrecht, Bd.I, S.90
 - (5) Brandweiner in: DAP 1956/498 f.; diese Ansicht Brandweiners fand - im Gegensatz zu machen anderen seiner Äußerungen - in der SBZ keinen öffentlichen Widerspruch; sie darfd aber als von der sowjetzonalen Völkerrechtslehre übernommen gelten.
 - (6) s.o., S.49 ff., 82 ff.

2. Selbst wenn dies der Fall wäre, wendet sich das Potsdamer Abkommen doch nicht an das deutsche Volk (1). Folglich kann dieses Volk auf Grund des Potsdamer Abkommens nicht zu einer Anerkennung verpflichtet sein.
3. Auch wenn die Siegermächte die deutsche Nation als Normadressaten angesehen hätten, könnte diese - da sie kein Völkerrechtssubjekt ist (2) - keine völkerrechtliche Verpflichtung treffen.
4. Wenn das deutsche Volk tatsächlich angesprochen gewesen und auch über die (oder eine der) Regierung (en) einer künftigen einheitlichen staatlichen Ordnung zur Anerkennung verpflichtet wäre, so kann doch nicht die Regierung der sog. DDR als die legitime Vertreterin des deutschen Volkes angesehen werden (3).
5. Selbst wenn die Sowjetzonenregierung demokratisch legitimiert wäre, könnte sie allenfalls für den Teil des deutschen Volkes sprechen, der in Mitteldeutschland lebt. Denn ein Staat - unterstellen wir, die sog. DDR wäre es - darf sich nur insoweit verpflichten, als die Verträge ausschließlich sein Gebiet und seine Bewohner betreffen (4).
6. Da der Görlitzer Vertrag sich mit seiner Wirkung aber nicht auf die SBZ beschränkt, sondern den Gebietsstand des fortbestehenden Völkerrechtssubjektes Deutschland verkleinern und somit den Gesamtstaat und die ganze Nation binden will, überschreitet die Regierung der sog. DDR mit Abschluß des Vertrages ihre Befugnisse.

Nach allem ist die Markierung vom 6.7.1950 kein Akt rechtlicher Verbindlichkeit. Mangels einer Verfügungsberechtigung der Zonenregierung über die ost-deutschen Provinzen muß der "Grenzvertrag" als nichtig erachtet werden (5). Er ist weder für die deutsche Nation noch für einen zukünftigen einheitlichen deutschen Staat verbindlich (6).

(1) s.O., S.63 ff.

(2) s.O., S.65 ff.

(3) s.O., S.147 ff.

(4) Vgl. Erklärung der deutschen Delegation auf der Genfer Konferenz, am 20.5.1959, in: Bulletin 1959/871; Scheuer, Die Rechtslage, S.117 ff.

(5) Vgl. Berber, Völkerrecht, Bd.I, S.439;
s.a. Koshewnikow in: Akademiellehrbuch, S.247

(6) Vgl. Erklärung des Deutschen Bundestages vom 13.6.1950, in: Siegler, Dokumente, S.176; Abendroth in: Außenpolitik 1953/652 ff.; Krüger, BRD und DDR, S.22 f.; Scheuer, aaO., S.106 f. und 117 ff.; Rabl, Die gegenwärtige völkerrechtliche Lage, S.122 ff.; Vocke in: EA 1957/10200; P.Schneider in: Das Recht auf die Heimat, Bd.4, S.78

Kapitel XVIII: Oder-Neiße-Linie und Friedensvertrag

In Abschn. II des Potsdamer Abkommens heißt es unter der Überschrift "Die Errichtung eines Rates der Außenminister", daß es Aufgabe dieses Rates sei, eine friedliche Regelung (lies: Friedensvertrag) für Deutschland vorzubereiten. Hier kommt nach Meinung der deutschen Bolschewisten ein allgemeiner Grundsatz des Völkerrechts zum Ausdruck, der für die konkrete Lage in Deutschland bedeute: das Recht des deutschen Volkes auf einen Friedensvertrag (1). Dieses Recht der deutschen Nation sei im Potsdamer Abkommen verbrieft (2). Es ergebe sich aus dem Prinzip des nationalen Selbstbestimmungsrechts und aus dem der Erhaltung des Friedens (3). —

Anders die sowjetische Völkerrechtslehre: Sie geht nicht davon aus, daß die an einem Kriege beteiligt gewesen Staaten zum Abschlusse eines Friedensvertrages verpflichtet seien. Denn nur "in der Regel wird der Kriegszustand durch Unterzeichnung eines Friedensvertrages beendet" (4). Dem entspricht die Praxis des Völkerrechts, in der Friedensverträge zwar üblich sind, ein Recht bzw. eine Pflicht zum Abschlusse aber nicht angenommen wird. Ob ein Friedensvertrag abgeschlossen wird, ist keine Frage des Selbstbestimmungsrechts, sondern eine Angelegenheit der Politik.

Wenn es jedoch zu einem Friedensvertrage kommt, so hat er - nach Meinung der Bolschewisten - seinem Inhalt nach demokratisch zu sein (5). Er müsse mit der Satzung der Vereinten Nationen übereinstimmen, die allgemein anerkannten demokratischen Prinzipien des Völkerrechts für Deutschland sichern

- (1) Mai in: NJ 1959/1; vgl. Tunkin in: Die Sowjetunion heute, 1956, Nr. 23, S. 3
- (2) Regierungserklärung der sog. DDR vom 30.1.1954, in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd. I, S. 119 f.; Bock in: NJ 1959/73
- (3) Mai in: Beiträge zur Zeitgeschichte 1959/82; Schirmer in: StR 1959/321 f.; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S. 8 ff.; Krusche in: NJ 1961/434
- (4) Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S. 448
- (5) Glaser in: Beiträge zur Zeitgeschichte, 1960/221 ff.; G. geht mit der offiziellen Lehre davon aus, daß der Zweite Weltkrieg den Charakter eines "antifaschistisch-demokratischen Befreiungskrieges" hatte; auf Seite 225 heißt es u. a.: "Friedensverträge zur Liquidierung des Zweiten Weltkrieges, an denen die Sowjetunion und andere sozialistische Staaten maßgebend mitwirkten, können ihrem Inhalt nach nur demokratisch sein." - Vgl. Koshewnikow, aaO., S. 402 f.

und die grundlegenden Ziele der Anti-Hitler-Koalition enthalten (1).

"Demokratisch" wird er nach SCHIRMER (2) auch insoweit zu sein haben, als er keine völkerrechtswidrigen Annexionen enthalten darf. Besser jedoch, als in irreführender Weise das vieldeutige Wort "demokratisch" als Adjektiv zu benützen, wäre es, allein von einem Friedensvertrage zu sprechen, der dem Völkerrecht entspricht. Der sowjetische Entwurf eines Friedensvertrages vom 10.1.1959 (3) ist aber weder demokratisch (in dem einen oder anderen Sinne) noch völkerrechtsgemäß im Sinne des herkömmlichen oder des "modernen" bolschewistischen Verständnisses. Er verlangt - abgesehen von seinem sonstigen Inhalt - in Art.8 und 9 von Deutschland die Anerkennung der Oder-Neiße-Linie als Grenze und damit das Einverständnis in die Annexion Ostdeutschlands. Die Weigerung des Westens, dieses Diktat anzunehmen, ist nicht nur politisch verständlich; sie ist auch - so oder so - völkerrechtsgemäß.

Auch die Reden der sowjetrussischen Führer beweisen, daß sie für Deutschland (4) keinesfalls einen "demokratischen Friedensvertrag" schaffen wollen. Wie könnten sie sonst zum Ziel ihrer Politik erklären, "die nach dem Kriege in Europa entstandene Lage zu fixieren, die Unantastbarkeit der bestehenden deutschen Grenzen juristisch zu formulieren und zu festigen" (5) (6)? - Das

-
- (1) Volkskammergeutachten in: DAP 1959/SH I/17; Schirmer in: StR 1959/317
 - (2) Schirmer, aaO.
 - (3) Volkskammergeutachten, aaO., S.1 ff.
 - (4) Nach Art.2 des Friedensvertragsentwurfs vom 10.1.1959 werden "bis zur Wiedervereinigung Deutschlands in dieser oder jener Form ... unter dem Begriff 'Deutschland' ... die beiden bestehenden deutschen Staaten ... verstanden".
 - (5) Deutschland-Memorandum der Regierung der Sowjetunion vom 4.6.1961, Text in: FAZ vom 12.6.1961, S.9; s.a. Denkschrift der Sowjetregierung an die Bundesregierung vom 17.2.1961, Text in: Die Sowjetunion heute, 1961, Nr.8, Beilage; Präambel des Freundschaftsvertrages zwischen der SU und der "DDR" vom 12.6.1964, Text in: ND vom 13.6.1964; so nach dem Sturz Chruschtschows auch Breshnew am 6.11.1964, s. "Prawda" vom 7.11.1964, deutsch: Beilage zu "Sowjetunion heute", Nr.22 v.16.11.64, S.
 - (6) Völkerrechtlich ist nach wie vor die bestehende deutsche Ostgrenze so, wie sie am 31.12.1937 verlaufen ist. Doch die Sowjetunion will nicht sie, sondern die Oder-Neiße-Linie als unantastbare Ostgrenze haben. Diese gilt aber nach ihrer angeblich formellen Bestätigung durch den Görlitzer Vertrag schon als unabänderlich festgelegt. Hier wäre also keine weitere juristische Formulierung mehr erforderlich.

ist nichts anderes als die Praxis des imperialistischen Zeitalters, die LENIN einst scharf angegriffen und verurteilt hatte; das ist die Praxis, in der jeder "einen Krieg abschließende Friede nur eine Registrierung und schriftliche Festlegung der tatsächlichen Machtverschiebungen sei, die im Verlaufe und Ergebnis des Krieges erreicht wurden" (1).

Einen solchen "imperialistischen Raub- und Gewaltfrieden" (2), der in seiner Willkür noch weit über das Versailler Diktat hinausgeht, versucht die Sowjetunion dem deutschen Volke aufzuerlegen. Alle Schönfärberei, die Recht als Unrecht darzutun sucht, vermag nicht darüber hinwegzuhelfen. Und die SED-Gelehrten (3), die auf jene LENIN-Stelle verweisen, schlagen den Bolschewismus ungewollt mit seinen eigenen Waffen. Oder geht der Revisionismus CHRUSCHTSCHOWs und seiner Nachfolger so weit, daß sie jene LENIN-These nicht mehr als zum Bolschewismus gehörig betrachtet? Jedenfalls bestätigte er in seiner Rede auf der IX. Arbeiterkonferenz in Leipzig am 7.3.1959 seine von STALIN übernommene Praxis und begründete sie (4). Mit Bezug auf den Zweiten Weltkrieg erklärte er, daß Staatsgrenzen auch heute nicht auf Konferenzen verändert würden. "Die Konferenzen können in ihren Beschlüssen nur das entstandene Kräfteverhältnis widerspiegeln. Dieses ist das Ergebnis des Sieges oder der Kapitulation nach Beendigung des Krieges oder anderer Umstände". - Das ist offensichtlich ein Rückfall in die so lautstark verurteilten imperialistischen Machenschaften. Hier wird zugegeben, daß die Friedensregelung nicht dem Recht, sondern allein der Faktizität, d.h. der Machtlage, entsprechen soll. Macht geht also vor Recht! Das gilt jedoch nur solange und soweit, als auf diese Weise das "sozialistische Lager" und damit die bolschewistische Weltrevolution gestärkt wird, als die Fakten Mittel zum Zweck der bolschewistischen Sache sind. Hier zeigt sich wieder die Relativität des kommunistischen Rechtsbegriffes. Es erweist sich die Gefährlichkeit der bolschewistischen Hinweise auf das "Recht"; es zeigt sich, was es bedeutet, wenn CHRUSCHTSCHOW sagte, daß man "mit dem Völkerrecht rechnen" müsse (5).

Doch kommen wir wieder zu dem deutschen Friedensvertrage zurück! Für die

(1) Lenin, Kampf um den Frieden, S. 83

(2) Glaser in: Beiträge zur Zeitgeschichte 1960/223 f.

(3) Schirmer in: StR 1959/314 ff.; Tillmann-Standke, Friedensdiktat, S. 11; Glaser, aaO.

(4) Text in: ND vom 27.3.1959 = Dok., S. 535 ff.

(5) Fernsehrede vom 7.8.1961; Auszug aus der deutschen Übersetzung in: FAZ vom 9.8.1961, S. 7

Bolschewisten besteht seine Bedeutung nicht darin, das Ende des juristischen Kriegszustandes mit Deutschland herbeizuführen; das wäre bereits dadurch geschehen, daß Deutschland mit seinem Untergange als einheitliches Völkerrechtssubjekt zu bestehen aufgehört hätte (1). Es komme vielmehr darauf an, "daß Deutschland, das an der Potsdamer Konferenz nicht teilnahm, als gleichberechtigter Partner die von den Alliierten durchgeführten Maßnahmen, soweit sie im Einklange mit dem Potsdamer Abkommen standen, vertraglich anerkennt und sich verpflichtet, alle Maßnahmen zu unternehmen, damit von Deutschland keine Störung oder Gefährdung des Weltfriedens mehr ausgeht (2). Da nach bolschewistischer Auslegung die Oder-Neiße-Linie als deutsche Ostgrenze mit dem Potsdamer Abkommen im Einklange steht, habe Deutschland somit diese Grenzziehung in einem Friedensvertrage hinzunehmen. Und da natürlich (!) alle Maßnahmen der Sowjetunion dem Potsdamer Abkommen entsprechen, werden sie auch alle zu bestätigen sein.

Ein Friedensvertrag aber, der in allen seinen Fragen für den Partner kein Verhandlungsgegenstand ist, kann nicht als Vertrag bezeichnet werden. Es ermangelt der vielgepriesenen Gleichberechtigung beim Abschluß von Verträgen (3). Der "Vertrag" wäre ein Diktat, denn die Wahl der Vertragsform kann ein unberechtigtes Verlangen nicht zu einem berechtigten machen (4). Das gilt auch dann, wenn der ganze Entwurf angeblich dem Völkerrecht entspricht; denn die verbindliche Auslegung von Abkommen und Verträgen kann nicht einer der beteiligten Parteien zugebilligt werden. - Der "Frieder", den die Sowjetunion Deutschland auferlegen will, achtet "das Selbstbestimmungsrecht und die politische und wirtschaftliche Gleichberechtigung auch der besiegten Nation" nicht; er wäre nicht "frei von Zwang, Erpressung und diskriminierenden Maßnahmen". Ein solcher Frieden wäre nicht "demokratisch", er könnte "nicht von Dauer sein" (5).

Dennoch argumentieren die deutschen Bolschewisten:

Der Abschluß eines Friedensvertrages ist erforderlich, weil die beiden heute bestehenden deutschen Staaten ein Recht auf gleichberechtigte Beziehungen auch zu den ehemaligen Kriegsgegnern haben. Dieses Recht folgt aus dem Begriff der Souveränität (6) und dem LENINSchen Grundsatz der Gleichberech-

(1) Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.66 f.

(2) Martin in: Dok., S.392 Anm.2

(3) Vgl. Koshewnikow in: Akademielehrbuch, S.246

(4) Menzel in: EA 1952/5368

(5) Vgl. Tillmann-Standke, Friedensdiktat, S.11

(6) Martin in: Dok., S.392, Anm.2

tigung beim Abschluß völkerrechtlicher Verträge (1). Beide deutsche Staaten haben also das Recht, an der Vorbereitung des Friedensvertrages mitzuwirken; denn in Anbetracht der konkreten historischen Verhältnisse kann diese Mitwirkung heute nicht mehr von einer erst einzusetzenden gesamtdeutschen Regierung erbracht werden (2).

Inhaltlich kann die Mitarbeit jedoch nur die Zustimmung zu den Maßnahmen, die auf Grund des Potsdamer Abkommens durchgeführt worden sind, und deren Bestätigung bedeuten. Ihre Rechtmäßigkeit würde durch den Friedensvertrag nicht beeinträchtigt werden (3); denn die Maßnahmen haben ihre verbindliche Grundlage in dem Recht der Alliierten, gegen den Aggressor Sanktionen zu ergreifen (4). Das gilt auch für die Neufestlegung der deutsch-polnischen Grenze (5); denn diese neue Grenze entspricht dem Völkerrecht. Sie ist das Ergebnis der Eroberungs- und Ausrottungspolitik des deutschen Imperialismus und somit kein Verhandlungsgegenstand (6).

All das wird in dem sowjetischen Entwurf zu einem Friedensvertrag mit Deutschland vom 10.1.1959 (7) berücksichtigt. Er "stimmt in jeder Hinsicht mit den Grundprinzipien des gegenwärtigen Völkerrechts überein" (8); ein solcher Friedensvertrag ist somit offensichtlich kein Diktat, wie es die Hetze der Imperialisten hinzustellen sucht. Der Entwurf "entspricht den Forderungen, die das deutsche Volk an einen demokratischen Friedensvertrag stellt" (9).

Wie festgestellt, müßte dieser Friedensvertrag mit den beiden deutschen Staaten abgeschlossen werden; denn das Deutsche Reich, das den Krieg geführt hatte, ist 1945 untergegangen. An seine Stelle sind als Nachfolgestaaten die "Deutsche Demokratische Republik" und die "Deutsche Bundesrepublik" getreten. Da es zwischen dem untergegangenen und den ihm nachfolgenden Staa-

(1) Schirmer in: StR 1959/329 f.

(2) Volkskammergutachten, aaO., S.22; Mai in: NJ 1959/2; Meister in: NJ 1954/48; Tillmann-Standke, Friedensdiktat, S.15; Walther in: StR 1959/1075

(3) Martin, aaO.

(4) Mai, aaO.; s.o., S.79 ff.

(5) Martin, aaO.; Volkskammergutachten, aaO.; Arzinger, Warum Friedensvertrag?, S.36; Wandel in: Einheit 1950/40

(6) Bock in: NJ 1959/74; Martin in: DAP 1959/1138

(7) Text in: DAP 1959/SH I/1 ff.

(8) Arzinger, aaO., S.50, 53

(9) Volkskammergutachten, aaO., S.32; vgl. Glaser, aaO., S.224

ten aber keine Identität gibt, sind die Rechte und Pflichten, die von dem Vorgänger auf die Nachfolger übergangen, nicht miteinander identisch. Der bzw. die Folgestaaten erwerben "originäre Rechte und Pflichten", die denen des Vorgängers lediglich "entsprechen". Das gilt auch hinsichtlich des Rechts auf und der Pflicht zum Abschluß eines demokratischen Friedensvertrages mit Deutschland; dieses Recht steht heute beiden deutschen Staaten zu (1).-

Wenn die imperialistischen Westmächte und die Bonner Regierung sich aber weiterhin dem sowjetischen Vorschlag widersetzen werden, so wird der Abschluß eines Friedensvertrages zunächst alleine mit der DDR vonnöten sein. Ein solcher "Separatvertrag" wäre durchaus völkerrechtsgemäß. Die Nichtteilnahme der Westmächte an einer derartigen Regelung stände seiner Rechtmäßigkeit nicht entgegen. Denn der sowjetische Entwurf eines Friedensvertrages beruht voll und ganz auf den gemeinsamen Abmachungen der Anti-Hitler-Koalition und auf der Charta der Vereinten Nationen. Er kann daher "seinem Wesen nach niemals eine separate Regelung darstellen"(2). Eine separate Politik wurde lediglich von den Westmächten betrieben, die den "gemeinsamen Boden der Vier-Mächte-Beschlüsse verlassen haben". Das erweist sich insbesondere an dem japanischen Friedensvertrag von 1951 und an den Pariser Verträgen von 1955. "Beide Verträge weichen von den Grundforderungen der Friedenssicherung durch Bändigung der militaristischen Kräfte und von der Achtung des Selbstbestimmungsrechts des japanischen und des deutschen Volkes ab" (2). Sie sind völkerrechtswidrige "Separatverträge". - Der Abschluß eines Friedensvertrages mit der DDR stände dagegen im Einklange mit den ausschlaggebenden völkerrechtlichen Grundlagen. Wenn sich sein territorialer Geltungsbereich auch nicht auf ganz Deutschland bezöge, wäre er doch der entscheidende Teil der gesamtdeutschen Friedensregelung; er wäre "der deutsche Friedensvertrag" (3). —

In diesen Behauptungen fällt ein Grundwiderspruch auf: Übereinstimmend mit LENIN (4) muß festgehalten werden, daß Kriege von Staaten bzw. von deren

-
- (1) Reintanz in: NJ 1961/764; ähnlich Kirsten in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, II, S.123 und in: Einige Probleme der Staatennachfolge; s.a.: Poeggel-Wagner in: StR 1963/741 ff.
 - (2) Krusche in: NJ 1961/438 f.; s.a. Hänisch-Herder in: Deutschlandfrage und Völkerrecht, I, S.227 ff.
 - (3) Reintanz, aaO., S.766; s.a. Kirsten in: StR 1961/2053 ff.; Steiniger in: DAP 1961/1308; Oeser-Graefrath in: NJ 1962/396
 - (4) Kampf um den Frieden, S.147

Regierungen, nicht von Nationen geführt werden, denn grundsätzlich können nur Staaten Völkerrechtssubjekte sein. Mit dem angeblichen Untergange des deutschen Staates wäre also auch sein "Recht auf einen Friedensvertrag" weggefallen. Die deutschen "Neustaaten" hätten demnach die Folgen des Krieges, den das "imperialistische Hitler-Deutschland" angezettelt hatte, nicht zu betreffen. Die "Neustaaten" hatten keinen Krieg geführt. Also dürfte auch kein "Recht" auf einen Friedensvertrag auf sie übergegangen sein. Das wäre nur denkbar, wenn man annähme, daß die deutsche Nation als Völkerrechtssubjekt neben dem deutschen Staat bzw. neben "den deutschen Staaten" besteht. Das wird jedoch in der SBZ nicht behauptet. Denn in diesem Falle müßte der Friedensvertrag logischerweise auch mit dem deutschen Volke abgeschlossen werden. Das beabsichtigt die Sowjetunion aber nicht. -

Soweit im Notfalle die sog. DDR Partner des Friedensvertrages sein soll, wäre diese zwar - nach sowjetischer Auffassung - der rechtmäßige Vertreter der Interessen der ganzen deutschen Nation, aber mit der Nation selber schon begrifflich nicht identisch. Da die sog. DDR hingegen kein legitimierter Vertreter des deutschen Volkes und überdies kein Völkerrechtssubjekt ist, wäre ihre Unterschrift unter einem Friedensvertrag mit der Sowjetunion für Deutschland nicht verbindlich. Diese Erklärung wäre genauso ein rechtliches nullum, wie es das Abkommen vom 6.7.1950 ist. In Anbetracht der Tatsache, daß das Ulbricht-Regime nur eine Außenstelle der Sowjetregierung ist, wäre ein Separat-Friedensvertrag eine rechtlich unerhebliche Selbstkontraktion.

Doch auch in dieser Frage liest und hört man es jetzt anders. In dem am 12.6.1964 in Moskau zwischen CHRUSCHTSCHOW und ULBRICHT abgeschlossenen Freundschaftsvertrage (1) wurde der Gedanke an einen Separatvertrag mit der sog. DDR fallengelassen. Es war lediglich von "einem deutschen Friedensvertrage" die Rede. ULBRICHTs "Neues Deutschland" ist dieser Formulierung gefolgt. Von einem Friedensvertrage allein mit der sog. DDR ist seitdem in der sowjetzonalen Presse nichts mehr zu lesen.

Auch nach der Ablösung CHRUSCHTSCHOWs durch KOSSYGIN und BRESHNEW hat sich daran bislang nichts geändert.

(1) Text in ND v. 13.6.1964, s.dazu: Hänisch-Krüger in: StR 1964/1751 ff. und Kröger in: DAP 1964/1039 ff.

Abschnitt H: ABSCHLIESSENDE BETRACHTUNG

Auf Grund all der vorgetragenen Argumente kommen die deutschen Bolschewisten einmütig zu dem Ergebnis, daß die Oder-Neiße-Linie die endgültige und heute bereits geschichtliche Grenze zwischen Deutschland und Polen bildet (1). Diese neue Grenze soll der Garant für freundschaftliche Beziehungen zwischen dem deutschen und dem polnischen Volke sein, mehr noch, die Oder-Neiße-Linie sei für beide Völker zu einer wahren "Friedensgrenze" (2) geworden (3). "Wer sie antastet, bricht den Frieden, wird von der Welt als Friedensbrecher gebrandmarkt sein" (4). Und schon "jede Diskussion" um eine Grenzrevision schafft nur neues Mißtrauen, fördert den Chauvinismus und unterstützt den deutschen Militarismus, dessen Aggressivität, wie die Geschichte lehrt, sich gegen alle Nachbarstaaten richtet" (5). -

Wie ich in dieser Arbeit darzutun gesucht habe, ist die Argumentation der SED nicht schlüssig. Sie ist voll von Fehlern und Widersprüchen. Auch ULBRICHT scheint von der Stichhaltigkeit der Argumente seiner Gelehrten nicht überzeugt zu sein. Denn wenn auch er die Grenze an Oder und Neiße aus rechtlichen Gründen für hinreichend gerechtfertigt hielte, wie konnte er dann erklären:

"... es ist das beste, national klügste, sich mit den Friedensgrenzen, so wie sie am Ende des zweiten Weltkrieges nun einmal geschaffen wurden, abzufinden." (6)

Hier argumentierte ULBRICHT plötzlich auf einer neuen Ebene. Er desavouierte die von ihm und seinen Wissenschaftlern ansonsten gegebene rechtliche Begründung der Oder-Neiße-Linie. Das Recht, auf das er sich sonst so sehr beruft, spielt plötzlich keine Rolle mehr; es ist nicht mehr erheblich, denn wenn wir uns mit dem bestehenden Zustand abfinden sollen, so besagt das: wir sollen etwas als unvermeidbar hinnehmen; das aber tut man gemein-

-
- (1) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/22
 - (2) Dieser Ausdruck erklingt offenbar zum ersten Male in einem Referat PIECKs auf einer Konferenz der SED am 25.1.1949 (zitiert in: Dok., S. 556); er gehört seit jener Zeit zum festen Wortschatz der SED.
 - (3) s.a. Ulbricht, Grundlagen der deutsch-polnischen Freundschaft, zitiert in: Ulbricht, Zur Geschichte..., S. 367 f. = Dok., S. 555; Regierungserklärung der sog. DDR vom 12.10.1949, in: Dokumente zur Außenpolitik, Bd. I, S. 29 = Dok., S. 567
 - (4) Bartel in: DAP 1959/SH I/46
 - (5) Volkskammergutachten in: DAP 1959/SH I/23; ebenso Meister, Das

hin nur, wenn der in Frage stehende Vorgang nicht rechtens ist.

Der SED-Chef hat damit selber - wenn auch wohl ungewollt - seine übliche völkerrechtliche Argumentation preisgegeben und bestätigt, daß die Oder-Neiße-Linie ein Produkt bloßer Machtpolitik ist. Das erhebt den Grundwiderspruch der gesamten sowjetzonalen Argumentation zur Oder-Neiße-Linie. Einerseits geben die bolschewistischen Rechtsphilosophen offen zu, daß das Recht für sie nur Mittel zum Zweck, nämlich zum Zwecke der Ausbreitung der bolschewistischen Ordnung ist; andererseits bemühen sich die Völkerrechtler der SED aber, anhand von Rechtsgrundsätzen die Völkerrechtsgemäßheit der faktischen Grenze an Oder und Neiße zu beweisen. Der reine Utilitarismus des bolschewistischen Rechtsdenkens wird kaschiert, weil man es offenbar doch scheut, sich im konkreten Fall offen zu dem Motto "Macht geht vor Recht" zu bekennen.

In diesem Zusammenhange sollte jedoch nicht außer acht gelassen werden, daß Feststellungen solcher Art nicht auf die Länder des bolschewistischen Lagers beschränkt werden können. So erweist die internationale Praxis stets von neuem, wie schwach eine völkerrechtliche Argumentation als solche ist. Grundsätze des Völkerrechts konnten bislang vielfach nicht allein deshalb verwirklicht werden, weil sie dem herkömmlichen bzw. dem anerkannten Recht entsprachen, sondern nur dann und deswegen, weil und wenn die Mächten der Welt keine entgegenstehenden Interessen geltend machten. So konnte das Völkerrecht - gleich, in welcher Ausprägung - auf dem Felde der Außenpolitik bis heute lediglich als eine Art Leitbild dienen. Denn die tatsächlichen Entscheidungen werden von Politikern getroffen. Diese können sich - aus vielen Gründen - oftmals nicht nur nach rechtlichen Überlegungen richten. Das bleibt auch im Hinblick auf die Oder-Neiße-Linie zu bedenken.

Völkerrecht, S.63

- (6) Referat vom 15.1.1959, in: Der Weg zur Sicherung des Friedens, zitiert in: Dok., S.617

LEBENS LAUF

Am 3. Juni 1934 wurde ich, Harald Lutter, in Belgard/Pommern geboren. Meine Eltern sind der Uhrmachermeister Herbert und dessen Frau Ilse Lutter, geb. Koester.

1940 trat ich in meiner Heimatstadt in die Volksschule, 1944 in die Oberschule für Jungen ein. Der Schulbesuch endete für mich auf Grund der Kriegswirren Ende 1944 und konnte erst Mitte 1946 wieder aufgenommen werden. Im Frühjahr 1946 aus der Heimat vertrieben, im Herbst 1947 aus Thüringen geflohen und im Frühjahr 1950 aus Bayern in die Pfalz umgesiedelt, habe ich seit dieser Zeit meinen Hauptwohnsitz in Landau/Pfalz.

1955 legte ich dort am Neusprachlichen Gymnasium das Abitur ab. Im selben Jahre begann ich mit dem Studium der Rechtswissenschaft. Ich studierte in Heidelberg, München und Mainz, wo ich Anfang 1960 die Erste Juristische Staatsprüfung bestand. Den juristischen Vorbereitungsdienst leistete ich im Bezirk des Oberlandesgerichts Neustadt a. d. W. / Zweibrücken ab. Im Frühjahr 1965 bestand ich die Große Juristische Staatsprüfung und bin seit Sommer des Jahres in der Kommunalverwaltung tätig.

Die mündliche Doktorprüfung legte ich am 17.2.1964 ab.

